Lietas Nr. C33429613
Lietas arhīva Nr. C-1535-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 17.oktobrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Bernharde
ar sekretāri L.Podnieci
izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 31.jūlijā AS „Swedbank" (turpmāk tekstā - prasītājs) iesniedzis tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk tekstā -atbildētāji). Prasībā norādīts, ka 2006.gada 24.februārī starp AS "Swedbank" un /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.06-018262-PK, saskaņā ar kuru tika izsniegts aizdevums 26500 *euro* apmērā. Atmaksas beigu datums tika noteikts 2026.gada 10.februāris.

Prasītāja prasījumu, kas var rasties aizdevuma līguma saistību neizpildes un nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai 2006.gada 24.februārī tika noslēgts hipotēkas līgums Nr.06-018262-PK/1, ar kuru parādnieks /pers. A/ par labu prasītājam ieķīlāja nekustamo īpašumu /adrese A//adrese/, kas ierakstīts Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/. Tāpat starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgts galvojuma līgums Nr.06-018262-PK/2. Ar galvojuma līgumu tika nodrošinātas visas /pers. C/ saistības. Galvinieks uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks.

Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka parādnieks kavē aizdevuma līgumā noteikto maksājumu, tas ir, aizdevuma atmaksas termiņu un procentu samaksas termiņu kopš 2009.gada 10.augusta un atbilstoši Līguma 7.4.punktam, prasītājs vienpusēji atkāpās no noslēgtā līguma, pieprasot nekavējoties visa aizdevuma atmaksu. Saistība netika izpildīta. Prasītājs ir aprēķinājis aizdevuma izmantošanas procentus, atbilstoši noslēgtā līguma nosacījumiem - par laika periodu no 2009.gada 10.jūlija līdz 2012.gada 10.jūlijam – 1838,98 *euro.* Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastādīja 23829,53 *euro.*

Vadoties no Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1946., 1278., 1319., 1321., 1692., 1698., 1702., 1716., 1720., 1756., 1759., 1763., 1765. pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam parādu, kas izriet no 2006.gada 24. februāra aizdevuma līgums Nr.06-018262-PK un sastāv no - pamatparāda 23829,53 *euro*, procentiem par aizdevuma izmantošanu 1838,98 *euro* par laika periodu no 2009.gada 10.jūlijam līdz 2012.gada 10.jūlijam, noteikt prasītāja tiesības saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. B/ par labu prasītājam likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei, kā arī piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. B/ par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāji/pers. A/ un /pers. B/ rakstveida paskaidrojumus tiesai nav snieguši.

Uz tiesas sēdi prasītāja AS „Swedbank" pārstāvis nav ieradies, arī atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, nav informējuši par neierašanās iemesliem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu *ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.* Tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2006.gada 24.februārī starp AS "Hansabanka" (pašreizējais nosaukums AS "Swedbank") un /pers. A/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.06-018262-PK, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums 26500 *euro apmērā*, ar galīgo atmaksas termiņu - 2026.gada 10.februāri.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, kurā ir noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas,* aizdevuma līguma Nr.06-018262-PK 1.5.punktā puses ir pielīgušas, ka aizņēmējs veic aizdevuma galīgo atmaksu ar ikmēneša maksājumiem līdz 2026.gada 10.februārim, taču, kā to norāda prasītājs un neapstrīd atbildētājs, tad aizdevuma atmaksas ikmēneša maksājumus atbildētājs nav veicis kopš 2009.gada 10.augusta.

No lietas materiāliem pievienotās kredīta grafika izriet, ka kopš 2009.gada 10.augusta maksājumi nav veikti vispār.

Prasītājs ar 2012.gada 8.augusta vēstuli paziņoja atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas termiņu noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Atbildētāji prasībai nav iebilduši, saistības esamību nav apstrīdējuši, un, kā to apliecina prasītājs, tad saistību izpildījums termiņā un pilnā apmērā nav veikts. Atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, kurā noteikts, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo,* tiesa konstatē, ka prasība par pamatparāda 23829,53 *euro* piedziņu ir apmierināma, jo pamatparāda summa, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.06-018262-PK sastāda 23829,53 *euro*.

Tiesa konstatē, ka prasītājs ir lūdzis piedzīt procentus par aizdevuma lietošanu 1838,98 *euro* apmērā, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.06-018262-PK, norādot, ka procentu maksājumu kavējums ir par periodu no 2009.gada 10.jūlijam līdz 2012.gada 10.jūlijam.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Šajā gadījumā tiesa konstatē, ka ar aizdevuma līguma nr. Nr.06-018262-PK 1.6.punktā puses ir vienojušās par atbildētāja /pers. A/ pienākumu maksāt procentus par kredīta izmantošanu, procentu likmi nosakot pēc aizdevuma līguma Nr.06-018262-PK 1.6. un 1.7. punktos minētajiem noteikumiem.

Kā izriet no lietā esošā kredīta grafika, tad atbildētājs ir pārstājis atmaksāt kredītu kopš 2009.gada 10.augusta, un prasītājs ar 2012.gada 6.augustu ir vienpusēji atkāpies no aizdevumu līgumiem, līdz ar ko aizdevuma summas lietošanas atvēlējums ar šo datumu ir uzskatāms par beigušos. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētāju pienākums ir maksāt procentus par kredīta lietošanu par laika periodu no 2009.gada 10.jūlija līdz 2012.gada 10.jūlijam, kas kopā sastāda 1838,98 *euro.*

Prasītājs ir lūdzis noteikt subsidiāru piedziņu no abiem atbildētājiem.

No lietas materiāliem pievienotā 2006.gada 24.februāra galvojuma līguma Nr.06-018262-PK/2 izriet, ka /pers. B/ ir uzņēmies saistības kā pats parādnieks par visām kredīta ņēmēja /pers. A/ saistībām saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.06-018262-PK.

Civillikuma 1692.pantā ir noteikts, ka *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.*

No minētā ir konstatējams, ka prasītājam ir tiesības vērsties ar piedziņu pret galvinieku, ja piedziņa nebūs iespējama pret galveno parādnieku.

Šajā gadījumā tiesa konstatē, ka ir apmierināms prasītāja lūgums un ir nosakāma subsidiāra parāda piedziņa, sākotnēji piedziņu vēršot pret atbildētāju /pers. A/ un piedziņas neiespējamības vai daļējas iespējamības gadījumā vērst piedziņu pret atbildētāju /pers. B/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.* Tādejādi no No atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva - Ls 782,28 jeb 1113,08 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 jeb 7,83 *euro*, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas iespējamības gadījumā vērst piedziņu pret atbildētāju /pers. B/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājiem solidāri valsts labā piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 *euro* apmērā, t.s., no katra atbildētāja piedzīt *4,50 euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa atzīst par apmierināmu prasītāja lūgumu noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Civilprocesa likuma 204.[1]pants nosaka, ka, *taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Rezolutīvā daļa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 193., 195. un 204[1].pantiem

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS „Swedbank", reģ.Nr.40003074764, labā pamatparādu 23829,53 *euro* apmērā, procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 10.jūlija līdz 2012.gada 10.jūlijam 1838,98 *euro* apmērā, un likumiskos 6 % gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no neatmaksātās parāda summas, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.06-018262-PK, valsts nodevu *1113,08 euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro*, kopā 26789,42 *euro.*

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, piedziņu vērst pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, AS „Swedbank", reģ.Nr.40003074764, labā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,50 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,50 *euro* apmērā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde