Lietas arhīva Nr. C-1956-18/24
ECLI:LV:RLPT:2018:0329.C29561717.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Ušakova
ar sekretāru G.Rimko,
piedaloties prasītājai /pers. A/,
atbildētājam /pers. B/, atbildētāja pārstāvim /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 9.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts (precizēts 2017. gada 6.decembrī) /pers. A/ (prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. B/ (atbildētājs) par uzturlīdzekļu piedziņu.
Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.
Starp Pusēm /datums/ reģistrēta laulība.
Pusēm /datums/ dzimusi meita /pers. E/.
Prasītājas un atbildētāja kopdzīve pārtraukta 2017.gada 4.oktobrī. Kopš tā laika atbildētājs nesniedz meitas uzturēšanai nekādu materiālo atbalstu, nepiedalās meitas audzināšanā, un pilnībā ir norobežojies no meitas.
Meita dzīvo kopā ar prasītāju, kura pilnībā meitu uztur, apgādā un īsteno meitas ikdienas aizgādību.
Neskatoties uz to, ka meita nedzīvo kopā ar atbildētāju, tas neatbrīvo viņu no pienākuma uzturēt savu bērnu.
Prasītāja rūpējas par meitas veselību, nodrošina viņai ēdienu, pajumti, pērk nepieciešamās preces un kancelejas preces meitas nodarbībām, pulciņiem un mūzikas skolai, pērk apģērbu, apavus, kā arī pulciņu nepieciešamo inventāru.
Prasītāja ar meitu apmeklē teātrus, izklaides un sporta pasākumus, kas veicina meitas attīstību.
Kopējie izdevumi meitas uzturēšanai mēnesī vidēji sastāda 731,12 eiro.
Prasītāja strādā algotu darbu un saņem no VSAA ģimenes pabalstu 11,38 eiro mēnesī.
Prasītājai nav iespējas vienai segt visus meitai nepieciešamos izdevumus.
Prasītāja ar atbildētāja nekādus kontaktus neuztur, nezina viņa materiālo stāvokli un dzīvesvietu.
Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja uzturlīdzekļus meitas uzturam 400 eiro mēnesī līdz meitas pilngadībai.
Uzturlīdzekļu samaksa veicama prasītājas norēķinu kontā /numurs/ AS "Swedbank".
Prasība pamatota ar Civillikuma 177.,179.pantu.

[2] 2017. gada 28.decembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi.
Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētājs prasības pieteikumu daļā uzskata par nepamatotu un prettiesisku. Atzīst prasības pieteikumu daļā par uzturlīdzekļu piedziņu 150 eiro apmērā.
Atbildētājs nekad nav pārtraucis sniegt materiālu un morālu palīdzību meitai, vienmēr ir rūpējies un turpina rūpēties par meitas labklājību, emocionālo attīstību un audzināšanu. Atbildētājs veic uzturlīdzekļu maksājumus meitas uzturam, piedalās meitas audzināšanā, mēģina pavadīt ar meitu brīvo laiku, taču prasītāja apzināti liek šķēršļus meitas tikšanās reizēm ar atbildētāju.
Atbildētājs piedalās meitas audzināšanā, pērk meitas attīstībai visu nepieciešamo. Atbildētājs meitai ir iegādājies apavus, pavadījis laiku ar meitu picērijā, kā arī pārskaitījis uzturlīdzekļus (03.11.2017. 130 eiro, 05.12.2017. 150 eiro).
Atbildētājs uzskata, ka prasības pieteikumam pievienotais uzturlīdzekļu aprēķins neatbilst patiesajai situācijai. No prasības pieteikuma izriet, ka kopējie izdevumi meitas vajadzībām sastāda 731,12 eiro mēnesī, savukārt no izziņas par prasītājas ienākumiem secināms, ka prasītājas ienākumi pēc nodokļu ieturēšanas mēnesī sastāda 650 eiro. Atbildētājam nav saprotams, par kādiem līdzekļiem un kā prasītāja tērē 731,12 eiro mēnesī meitas vajadzībām.
Prasītāja mākslīgi ir palielinājusi meitas uzturam nepieciešamo līdzekļu aprēķinu ar vēlmi iedzīvoties uz atbildētāja rēķina.
Atbildētājs uzskata, ka prasības pieteikums ir noraidāms un nepamatots, jo tas pārkāpj vispārpieņemto praksi un normatīvo regulējumu attiecībā uz uzturlīdzekļu sadali starp pusēm.
Prasības pieteikumā prasītāja norādījusi, ka meitas uzturam tērē 731,12 eiro mēnesī, savukārt prasītāja tiesai lūgusi piedzīt no atbildētāja uzturlīdzekļus meitas uzturam 400 eiro mēnesī.
Atbildētājs norāda, ka prasītāja nepamatoti un prettiesiski lūgusi piedzīt lielāku uzturlīdzekļu apmēru no atbildētāja, jo uzturlīdzekļu apmērs meitas uzturam abiem vecākiem jāsniedz vienādās daļās, t.i. 731,12 eiro : 2 = 365,56 eiro, kam atbildētājs nepiekrīt.
Prasītāja nav pamatojusi savu prasību atbilstošo Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas nosacījumiem, jo par daļu no aprēķinā norādītajām pozīcijām prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, savukārt citas pozīcijās iekļautās summas nav pierādītas ar lietā iesniegtajiem čekiem.
Atbildētājs uzskata, ka mājokļa un iedzīves apdrošināšanu nevar attiecināt uz meitas uzturam nepieciešamajiem izdevumiem, jo tie nav saistīti ar meitas vajadzību nodrošināšanu, bet kalpo kā nodrošinājums prasītājas iegādāto mantu remonta vai citu zaudējumu atlīdzinājumam.
Atbildētājs bija piedalījies arī klavieru iegādē, nododot prasītājai naudas summu 410 eiro.
Prasītāja aprēķinā ir norādījusi naudas izmaksas par komunikācijām (Balticom, TV, telefons), par gāzi, par elektrību, taču prasītāja šīs

pakalpojumu izmaksas nav izdalījusi uz to personu skaitu, kas tās lieto. Kā arī prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par aprēķina 3.,4., un 5. pozīcijā norādīto maksājumu veikšanu.

Prasītāja aprēķina 11. pozīcijā norādījusi, ka meitas apģērbam ik mēnesi tērē 186,46 eiro. Šī summa ir pārspīlēta un nepamatota, ja meitai nav tādas nepieciešamības, lai katru mēnesi iegādātos apģērbus par 186,46 eiro.

Prasītāja aprēķinā ir iekļāvusi visus savus degvielas izdevumus, nesadalot to summu uz divām personām. Prasītāja ar automašīnu pārvietojas arī savām vajadzībām, tāpēc nav pamatoti attiecināt visus degvielas izdevumus, kas nepieciešami meitas vajadzībām.

Meitai ir e -talons un bezmaksas braucieni sabiedriskajā transportā. Skola atrodas 3 km attālumā no meitas dzīvesvietas un 150 m attālumā no prasītājas darba vietas, līdz ar to nav nepieciešamība meitu nogādāt līdz mācību iestādēm ar transportlīdzekļa palīdzību, tie ir greznuma izdevumi, nevis meitai nepieciešamie izdevumi.

Atbildētājs norāda, ka viņš veic pulciņu apmaksu, tāpēc prasītāja prettiesiski iekļāvusi aprēķinā izmaksas par pulciņu apmaksu.

Atbildētājs uzskata, ka prasītāja lietā ir iesniegusi arī trešo personu čekus, kas nav atzīstami par pierādījumiem aprēķinā norādīto summu tēriņiem meitas uzturam. Prasītāja, veicot pirkumus veikalos, ir izmantojusi divas dažādas veikala "Paldies kartes".

[3] 2018.gada 18.janvārī tiesā saņemta prasītājas atsauksme par atbildētāja paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka uz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdi atbildētājs nesniedza materiālo palīdzību, bet sākot ar 2017. gada novembri, atbildētājs veic maksājumus 150 eiro apmērā ik mēnesi.

Oktobrī atbildētājs pavadīja atvaļinājumu Somijā un Anglijā, par to paziņojot meitai pa telefonu. Tur atbildētājs iegādājās zēnu kurpes un atveda meitai žetonu no Š.Holmsa muzeja.

Prasītājai nav iebildumu, ka atbildētājs pavada laiku ar meitu, taču atbildētājam par to vajadzētu brīdināt vienu dienu iepriekš, jo prasītāja ar meitu plāno savu laiku.

2017. gada 26. novembrī bija sarunāts, ka atbildētājs pavadīs brīvdienas kopā ar meitu, taču atbildētājs meitai pakaļ neatbrauca, izslēdza telefonu. Vēlāk atbildētājs piezvanīja meitai, informējot, ka bijis klubā līdz rītām un pazaudējis telefonu.

Arī laika posmā no 2018. gada 3.janvāra līdz 2018. gada 18. janvārim atbildētājam bija atvaļinājums, kura laikā neizrādīja vēlmi pavadīt laiku kopā ar meitu.

Atbildētājs, visa skolas 1.semestra garumā ne vienu reizi nepalīdzēja meitai izpildīt mājas darbus, ne pamatskolas programmā, ne mūzikas skolas programmā.

Paņemot meitu uz vienu dienu, atbildētājs meitu lutina, izklaidē, baro ar kaitīgu ēdienu picērijā, nerūpējoties par meitas veselību, audzināšanu un uzturu. Piemēram, trīs dienas rudens brīvlaikā meita pavadīja pie atbildētāja. Atgriežoties, meitai bija saplēsta jaka, sabojāts telefona ekrāns, un slima.

Prasītāja uzskata, ka nepiederoši apavi un medikamenti nav vienīgais un nepieciešamais, kas vajadzīgs bērna attīstībai, katru dienu.

Atbildētājs izdarījis nepareizus secinājumus par prasītājas ienākumiem. Prasītājas bruto alga ir 1006,00 eiro, un septembra alga, kuru prasītāja saņēma oktobra sākumā ir 707,08 eiro, pieskaitot klāt 11,38 eiro ikmēneša ģimenes pabalstu.

No atbildētāja ir piedzenami uzturlīdzekļi 400 eiro apmērā, jo viņš netērē savus spēkus, laiku un veselību bērna audzināšanas procesā un ikdienas nepieciešamo dzīves apstākļu organizēšanā. Kā arī ienākumi atbildētājam ir lielāki par prasītājas ienākumiem, tāpēc viņam ir iespēja atbalstīt vienīgo bērnu.

Apdrošināšanas izdevumi ir pamatoti, jo bērnam ir sava istaba, dārgas mēbeles, klavieres, dārga Apple tehnika (telefons un planšetdators), zelta rotājumi un pajumte.

Klavieres tika nopirktās vēl dzīvojot kopā ar atbildētāju un veicot kopīgu saimniecību. Daļa no klavieres iegādes vērtības 100,00 eiro tika pārskaitīta atbildētājam no prasītājas, un daļu 100,00 eiro atbildētājs paņēma no meitas, kurai šī nauda tika uzdāvināta dzimšanas dienā. Atbildētājs deva tikai 200,00 eiro klavieru iegādei, kas ir normāli, ja ņemt vērā atbildētāja ienākumu lielumu attiecībā pret prasītājas ienākumiem.

Prasītāja piekrīt tam, ka summa par patērēto gāzi būtu dalāma uz trim personām.

Atbildētājs šobrīd brīdi dzīvo laulības laikā iegādātajā dzīvoklī, bet prasītāja ar meitu dzīvo pie prasītājas mātes. Ja šajā dzīvesvietā nebūtu pietiekamas platības, tad prasītājai būtu jāīrē dzīvoklis, kura mēneša vidējie izdevumi sastāda 200-250 eiro, kas palielinātu arī meitas uzturēšanas līdzekļu lielumu.

Meita kopš bērnības audzināta ģimenē ar labam ienākumiem un dzīves līmeni, bērns ir pieradis, ka apģērbus pērkam veikalā, nevis tirgū. Pie tām bērns ātri aug un katru sezonu ir jāpērk jauni apģērbi.

Atbildētājs nepalīdz ar bērna nogādāšanu uz skolu, mūzikas skolu vai uz jebkādiem citiem pasākumiem un galamērķiem.

Prasītājas dzīve pilnībā ir orientēta uz bērna audzināšanu un bērna interesēm. Bērns vēl nav patstāvīgs un viens pats nevar braukt ar transportu. Prasītāja uzskata, ka bērnam nav jābrauc ar sabiedrisko transportu, kur var izplatīties infekcijas un slimības, ja ir personīgais auto. Bērns ir pieradis pie automašīnas kopš bērnības, tāpēc nav jāmaina ierastais dzīvesveids un ieradums. Izdevumi par degvielu nav lieli.

Atbildētāja maksājums par pulciņu tika veikts 2017. gada 2.oktobrī, kad puses veda kopējo saimniecību, turpmākos maksājumus veic prasītāja.

Saistībā ar Maxima čekiem ar dažādu "Paldies" kartes numuriem prasītāja precizē, ka atrodoties vienā veikalā aizmirsa nopirkt vajadzīgus produktus, un prasīja savu māti lūdza nopirkt tos citā veikalā. Vai arī nepaņemot līdzi "Paldies" karti prasītāja prasīja blakus stāvošajam cilvēkam, lai prece tiktu pārdota ar atlaidi.

Prasītāja uzskata, ka visi izdevumi un uzturlīdzekļu apmērs ir pamatots.

[4] Tiesas sēdē prasītāja prasību uzturēja. Kopš laika kad puses nedzīvo kopā, atbildētājs īpaši par meitu neinteresējas. 2018. gada 7. februārī bija pēdējā reize, kad meita tikās ar atbildētāju, pēdējo reizi meita ar atbildētāju sazvanījās 2018. gada 31.janvārī.

Kad puses vēlējās bērnu, abi bija gatavi viņam sniegt visu nepieciešamo – mīlestību, aprūpi, uzmanību un materiālos līdzekļus.

Šobrīd meitai visu nepieciešamo nodrošina tikai prasītāja. No atbildētāja palīdzība bērna audzināšanai nav, nepalīdz morāli. Vienīgais kā atbildētājs var palīdzēt ir nodrošināt bērnu ar materiālajām vērtībām.

Bērnam ir 7 gadi. Tas ir vecums, kad bērnam ir dažādas intereses un katru gadu tās augs. Prasītāja uzskata, ka atbildētāja interese par meitu ar katru gadu kļūst tikai vājāka. Ja viņš nevar bērnam nodrošināt savu mīlestību, uzmanību un aprūpi, tad lai nodrošina ar materiāliem līdzekļiem. Atbildētājam ir tāda iespēja un ienākumi.

Prasītāja strādā /nosaukums/. Pēc nodokļu nomaksas saņem 734 eiro, papildus saņem bērna pabalstu 11,38 eiro apmērā.

Kopš 2017. gada novembra atbildētājs meitas uzturam ir samaksājis 600 eiro (katru mēnesi 150 eiro).

Uzskata, ka atbildētājs ar saviem ienākumiem var maksāt meitas uzturam katru mēnesi 400 eiro.

Meita ir vienīgais bērns gan prasītājai, gan atbildētājam.

Dzīvesvieta ir /adrese/. Rēķini ir /pers. H/ vārdu, tā ir prasītājas māte, pie kuras prasītāja ar meitu dzīvo. Dzīvoklī dzīvo trīs cilvēki – prasītāja, meita un prasītājas māte.

Pozīciju par komunāliem maksājumiem aprēķināja, saskaitot visus rēķinus par gadu un izdalot ar 12 mēnešiem. 113,88 eiro ir vidējā summa mēnesī, ko izdalīja uz trīs personām, izrēķinot bērna daļu par komunālajiem maksājumiem 37,96 eiro mēnesī.

Pozīcija apdrošināšana mājoklim un iedzīvei ir aprēķināta par apdrošinātu mājokli, iedzīvi, zeltu, meitas tehniku, bērna istabu. Pozīcijas summu 7,64 eiro ieguva sadalot apdrošināšanas maksu gadā 91,67 eiro (apdrošināšanas polise lietas 26.lapa) uz 12 mēnešiem. Aizmirsa šo summu sadalīt uz trīs personām, lai aprēķinātu bērna daļu. Tad pozīcija par apdrošināšanu mājoklim un iedzīvei ir 2,54 eiro par bērna daļu.

Pozīcijas komunikācijas, gāze un elektrība arī nav aprēķināta bērna daļa un sadalīta uz trīs personām. Tad elektrība bērna daļa būs 4,09 eiro. Gāze ir aprēķināta par mēnesi 2,79 eiro. Un telefons ir meitas personīgais.

Pozīcija mūzikas skola un pulciņi. Meita apmeklē angļu valodu, karatē, mūzikas skolu, dejas, zīmēšanas pulciņus.

Mūzikas skola izmaksā 15 eiro mēnesī, karatē izmaksā 30 eiro mēnesī, angļu valoda izmaksā10 eiro. Pulciņi mēnesī sastāda 55 eiro, nevis 22,50 eiro, kā norādīts aprēķinā.

Pārtikas produktu aprēķinu sastādīja saskaitot izdevumu summu par vienu mēnesi, tikai nesadalīja uz divām personām. Tad bērna daļa sastāda 92,22 eiro mēnesī.

Saimniecības un higiēnas preces mēnesī sastāda 20,57 eiro, kas nav apstrīdēts.

Kancelejas preces skolai un pulciņiem izdevumus 17,43 eiro mēnesī un aprēķinu par launagiem skolā 6,84 eiro atbildētājs neapstrīd.

Apģērbam mēnesī sanāk tērēt, jo meitai plīst zeķubikses, kurpes, arī jaka bija jāpērk jauna, jo bija saplēsta. Šobrīd cenas veikalos ir augstas.

Prasītājas dzīve ir orientēta uz bērnu un viņa interesēm, tāpēc, ja kaut kur brauc ar auto, tad kopā ar bērnu.

Pozīcija par ārstiem un medikamentiem nav apspriežama.

Par frizētavas izdevumiem strīds nav.

Izklaides izdevumos ietilpst teātra apmeklējums, slidotavas apmeklējums, kino, spēles.

Bērnam mēnesī tērē ap 700 eiro, maksā visus komunālos maksājumus.

Bērnam nav veselības problēmas, alerģijas.

Prasītāja papildus informēja, ka atbildētājs atstāja viņai alerģisku kaķeni, kam nepieciešami 25 eiro mēnesī. Nepieciešams kaķim pirkt speciālo barību, kā arī vest pie veterinārā ārsta.

Meita mācās /nosaukums/ vidusskolā. Nedzīvo tālu no skolas, brauc ar auto, jo prasītājai pusdienas laikā (pus h) nepieciešams bērnu nogādāt no skolas uz mūzikas skolu. Ar sabiedrisko transportu, kurš dienā brauc ļoti reti, nevarētu to paspēt.

Mācību maksa budžetu grupa (lietas 33.lapa) 45 eiro apmērā ir par mūzikas skolu.

Atbildētājs arī savai meitai nopirka zēnu apavus. Prasītāja uzskata, ka tas ir tāpēc, ka atbildētājs par meitu īpaši neinteresējas un akcijā tos nopirka.

Meitai oktobrī bija Amigo telefona karte, šobrīd par telefonu maksā atbildētājs, bet prasītāja šaubās vai viņš to turpmāk arī darīs.

Brīvdienās prasītāja ar meitu bija kino, kas izmaksāja vairāk kā 20 eiro, pēc tam devās uz Lido slidotavu, kas izmaksāja 13 eiro, čeki ir mājās. Šādas brīvdienas ir četras mēnesī.

Transportlīdzekli prasītāja izmanto, lai arī nokļūtu uz darbu. Vispirms aizved bērnu uz skolu. Skola no prasītājas darba vietas atrodas 10 minūšu braucienā.

Prasītājai nepieder nekustamie īpašumi, tikai auto.

Bērns visu laiku ir kopā ar prasītāju. Pēdējo reizi bērns bija pie atbildētāja 2018. gada 7.februārī uz trīs dienām, taču lielāko daļu laika meita pavadīja ar vecmāmiņu, nevis ar tēvu.

Rēķinu "Palīdzi bērniem" (par pirmo semestri) 2017. gada 2.oktobrī apmaksāja atbildētājs, kad puses vēl dzīvoja kopā. Šobrīd par to maksā prasītāja.

Apģērbu bērnam prasītāja pērk dažādos veikalos, tirdzniecības centros.

Kad meita bija pie atbildētāja brīvlaikā no 2018. gada 5. februāra līdz 2018. gada 7. februārim. atbildētājs meitu veda uz karatē nodarbībām.

Neapstrīd to, ka atbildētājs saņem mēnesī 2000 eiro. Prasītājai ir zināms, ka atbildētājam ir kredītsaistības.

Ne visi ārsti bērnam ir bez maksas. Piemēram, acu ārsta vizīte meitai bija 208 eiro.

Izlabojot aprēķinā ietvertās summas, prasītāja piekristu, ja atbildētājs maksā 300 eiro mēnesī. Tā kā atbildētājs tam nepiekrīt, uztur prasību pilnā apmērā.

Atbildētājs, apstrīdot aprēķinu, ir aizmirsis pieskaitīt pie norādītās summas arī viņa maksātos 150 eiro mēnesī.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis prasību daļā par 150 eiro uzturēja, pārējā daļā lūdza noraidīt. Paskaidroja, ka atbildētājs ir gatavs maksāt uzturlīdzekļus meitas uzturam 150 eiro apmērā.

Atbildētājs uztur savos paskaidrojumos norādītos motīvus, uzskata, ka prasītājas iesniegtais aprēķins ir maldīgs, neatspoguļo reālo izdevumu apmēru, kas tiek tērēts bērnam.

Jā jau tika noskaidrots, ka vairākas pozīcijas ir nepamatoti aprēķinātas. Prasītājs ir norādījis arī savu daļu šiem izdevumiem. Atbildētājs arī uzskata, ka pozīcija apdrošināšana mājoklim un iedzīvei ir izņemama no uzturlīdzekļu apmēra aprēķina, jo apdrošināšana nekādā veidā neattiecas uz uzturlīdzekļiem un bērna vajadzību izdevumiem.

Kā tiesas sēdē tika noskaidrots, pārtikas produktu aprēķins ir iekļauts pilnā summā, to būtu jādala uz divām personām, tāpat arī jādala būtu elektrības aprēķins, gāzes aprēķins, komunikācijas aprēķins, kurā nepamatoti ir iekļauta summa par telefonu, jo atbildētājs veic samaksu par telefona izdevumiem. Komunikāciju Balticom un TV aprēķins būtu arī jādala uz trīs personām, neskatoties uz to, ka prasītāja norādīja, ka tās visvairāk izmanto bērns.

Attiecībā uz apģērba izdevumiem, atbildētājs norāda, ka aprēķinātā summa ir nepamatota. Prasītāja norādīja, ka apģērbu pērk bērnam tirdzniecības centros, dārgu, taču no lietas materiālos esošajiem čekiem, konstatējams, ka apģērbs ir pirkts arī veikalā Maxima, Mego, ko nevarētu uzskatīt par dārgiem veikaliem. Arī veikals H&M, kuros tiek pirktas drēbes, nav tas pats dārgākais veikals.

Arī izklaides izdevumi ir mākslīgi paaugstināti, jo prasītāja katru nedēļu netērē tik lielas naudas summas un katras brīvdienas neved bērnu izklaidēties.

Atbildētājs uzskata, ka degvielas izdevumi arī būtu dalāmi uz divām personām, jo, kā arī prasītāja apstiprināja, transportlīdzekli un degvielu tērē arī savām vajadzībām – braucieniem uz un no darba. Prasītājas argumenti, ka viņas dzīvesveids ir balstīts tikai uz bērna interesēm un vajadzībām ir ļoti labi, taču nav pamata piedzīt no atbildētāja izdevumus, kas attiecas uz pašu prasītāju nevis tikai uz bērna vajadzībām.

Prasītāja nepamatoti vēlas piedzīt no atbildētāja uzturlīdzekļus 400 eiro apmērā.

No iesniegtā aprēķina redzams, ka kopējā summa sastāda 731,12 eiro. Pēc judikatūras un tiesu prakses uzturlīdzekļi ir dalāmi, piedzenami no vecākiem vienādās daļās. Prasītājas atsauksmē norādītā motivācija kāpēc no atbildētāja būtu piedzenama lielāka uzturlīdzekļu summa, nav vērā ņemama. Pienākums rūpēties par bērnu gulstas uz abiem vecākiem.

Norādītais paskaidrojums, ka atbildētājs tēvs neuztur kontaktu ar bērnu šajā lietā nav izskatāms, jo strīds ir par uzturlīdzekļu piedziņu. Atbildētājs vērš uzmanību, ka viņš rūpējas par bērnu, nodrošina bērna vajadzības.

Pēc kopdzīves pārtraukšana atbildētājs ir maksājis uzturlīdzekļus, ko viņš uzskata par pamatotiem.

Noskaidrots, ka prasītājas ienākumi ir 745 eiro. Iztērējot visu aprēķinā norādīto, pašai prasītājai paliek 20 eiro, tāpēc atbildētājs uzskata, ka prasītāja reāli netērē tik lielu naudas summu. Aprēķins ir izskata pēc un veidojas iespaids, ka prasītāja uz atbildētāja rēķina vēlas nodrošināt ne tikai bērna vajadzības, bet uzlabot arī savu materiālo stāvokli un iedzīvoties uz atbildētāja rēķina, kas ir prettiesiski un nepamatoti.

Atbildētājs piekrīt uzturlīdzekļu samaksai 150 eiro apmērā, uzskata, ka tas var nodrošināt visas bērna vajadzības. Pārējā daļā līdz tiesu prasību noraidīt.

Pēc nodokļu nomaksas atbildētājs mēnesī saņem aptuveni 2000 eiro. Atbildētāja darba vieta ir SIA "/nosaukums A/", SIA "/nosaukums B/".

Atbildētājam ir dzīvoklis, automašīna, motocikls, bet par tiem visiem viņš maksā kredītu. Kredīta maksājums mēnesī par šīm lietām ir 350 eiro.

Atbildētājs dzīvo dzīvoklī, kas viņam pieder.

Komunālie maksājumi aptuveni sastāda 100 eiro mēnesī, mobilais telefons mēnesī izmaksā 85 eiro, kurā iekļauts arī bērna telefona maksājums.

Citu bērnu atbildētājam nav.

Šobrīd maksā meitai uzturlīdzekļus mēnesī 150 eiro apmērā.

Piekrīt aprēķinā norādītajai summai par komunālajiem maksājumiem.

Par apdrošināšanas maksājumiem nepiekrīt, jo tie neattiecas uz uzturlīdzekļiem un nav aprēķināta bērna daļa.

Komunikācijas aprēķinam gāzei un elektrībai nepiekrīt, jo nav izdalīta bērna daļa. Pozīcijā ir iekļaut maksājums par telefonu, kuru maksā atbildētājs. Šīs pozīcijas būtu jāvērtē, jo telefona maksājumus sedz atbildētājs, un pārējiem nav aprēķināta bērna daļa.

30 eiro maksājumu par pulciņu apmaksāja atbildētājs un tas nav ikmēneša maksājums, bet gan maksājums par semestri. Par karatē pulciņu uzzinājām tikai tiesas sēdē. Neapstrīd faktu, ka meita iet uz karatē nodarbībām.

Piekrīt pozīcijai par pārtikas produktiem 92,27 eiro.

Piekrīt pozīcijām par saimniecības higiēnas precēm, kancelejas preces skolai un pulciņiem, launags skolā.

Uzskata, ka apģērbam mēnesī būtu iekļaujami 100 eiro.

Apstrīd pozīciju par degvielas izdevumiem, jo uzskata, ka puse no aprēķinā norādītās būtu samērīga.

Pozīciju par frizētavas izdevumiem neapstrīd.

Bērniem ārsta pakalpojumi ir bez maksas. Medikamenta izdevumi ir atkarīgi no tā, cik bieži bērns slimo. Gada griezumā tie varētu būt kādi 20 eiro mēnesī.

Izklaides izdevumi būtu dalāmi uz divām personām.

Uzskata, ka uzturlīdzekļi būtu maksājumi 150 eiro apmērā. Nepiekrīt maksāt 300 eiro mēnesī meitas uzturam.

Piedzenamā summa ir nepamatota. Atbildētājs piekrīt maksāt 150 eiro mēnesī meitas uzturam. Aprēķins ir pārmērīgs, prasītāja ir mēģinājusi uzlabot savu finansiālo summu. Aprēķins ir pretrunā ar to, ka prasītāja pie saviem ienākumiem spēj vēl arī uzturēt sevi.

Motīvu daļa

[5] Noklausījusies prasītājas un atbildētāja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, kopsakarā ar pušu paskaidrojumiem, tiesa atzīst, ka /pers. A/ prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji, tālāk norādīto argumentu dēļ.

Civilprocesa likuma 1.pans noteic, ka katrai fiziskajai personai ir tiesības un savu aizskarto un apstrīdēto civilo tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

Prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.pantu 2017.gada 9.novembrī uzsākusi savu ar likumu garantēto civilo tiesību aizsardzības realizāciju, iesniedzot tiesā prasību pret atbildētāju par uzturlīdzekļu piedziņu.

Kā atzīts tiesību doktrīnā, civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra puse cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu *(A.Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 62.lpp.).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Savukārt šā likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus - par nepierādītiem.

/pers. E/, dzimušas /datums/, vecāki ir /pers. B/ un /pers. A/, kas redzams no dzimšanas apliecības /apliecības numurs/ (lietas 7.lapa).

Šobrīd /pers. E/ ir 7 gadi.

Lietā nepastāv strīds par to, ka bērns dzīvo kopā ar prasītāju un prasītāja īsteno bērna aprūpi, nodrošina viņam ēdienu, apģērbu, mājokli, veselības aprūpi, kopj un audzina viņu atbilstoši savām spējām.

ANO Konvencijas par bērna tiesībām 27.panta otrā daļa noteic, ka uz vecākiem vai citām personām, kas audzina bērnu, gulstas galvenā atbildības par bērna attīstībai nepieciešamo dzīves apstākļu nodrošināšanu savu spēju un finansiālo iespēju robežās.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka bērnam ir tiesības uz tādiem dzīves apstākļiem un labvēlīgu sociālo vidi, kas nodrošina pilnvērtīgu fizisko un intelektuālo attīstību. Katram bērnam ir jāsaņem atbilstošs uzturs, apģērbs un pajumte.

Civillikuma 177.pants noteic, ka līdz pilngadības sasniegšanai (219.p.) bērns ir vecāku aizgādībā. Aizgādība ir vecāku tiesības un pienākums rūpēties par bērnu un viņa mantu un pārstāvēt bērnu viņa personiskajās un mantiskajās attiecībās. Rūpes par bērnu nozīme viņa aprūpi, uzraudzību un tiesības noteikt viņa dzīvesvietu. Bērna aprūpe nozīmē viņa uzturēšanu, t.i., ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu (garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšana, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot bērnu sabiedriski derīgam darbam).

Civillikuma 179.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats sevi var apgādāt. Strīdus par uzturlīdzekļiem bērnam izšķir tiesa. Pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem.

Lai noteiktu piedzenamo uzturlīdzekļu apmēru, tiesai ir jānoskaidro, kāda ir bērnam nepieciešamā summa, lai nodrošinātu bērna intereses, jāizvērtē vecāku mantas stāvoklis un spēja šādu summu segt un bērna uzturam noteikto summu, jāsadala atbilstoši katra vecāka spējām un mantiskajam stāvoklim,

ievērojot katra vecāka ieguldījumu bērna uzturēšanā.

Civilprocesa likuma 96.panta pirmā daļa noteic, ja tiesa atzīst kādu faktu par vispārzināmu, tas nav jāpierāda. Par šādiem faktiem pieder vēstures notikumi, dabas notikumi, kā arī vispārzināmas uz pieredzi pamatotas patiesības. Jautājumu par to, vai fakts uzskatāms par vispārzināmu, izšķir tiesa. Tādējādi, tiesa var atbrīvot lietas dalībniekus no pierādījumu iesniegšanas, ja tiesa atzīst par vispārzināmu, ka bērnam uzturēšanas izdevumos iekļaujami izdevumi par ēdienu, apģērbu, mājokli, higiēnas piederumiem u.t.t.. Tā kā šīm empīriskām patiesībām (uz pieredzi pamatotām tiesībām) nav faktisku apstākļu nozīmes, bet tās ir tikai secinājumi un loģiski slēdzieni no zināmiem faktiem, tad tās pusēm nav jāpierāda, bet pati tiesa izlieto empīriskās patiesības kā loģiska slēdziena locekļus (*sal. Bukovskis V. Civilprocesa mācības grāmata. Rīga: Autoru izdevumus, 1933., 333.-336.lpp.).*

Prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu pēc to prasījuma rakstura nav iespējams precīzi, balstoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, noteikt konstantu piedzenamo uzturlīdzekļu apmēru (medicīniskie izdevumi atšķiras atkarībā no tā, vai bērns slimo; izdevumi par mājokli atšķiras ziemas un vasaras mēnešos u.t.t.). Līdz ar to izdevumu pozīcijas, kuras mainīgas, tiesa var noteikt uztura summu pēc sava taisnīga ieskata, kas pamatots uz visu apstākļu apsvērumu *(sk. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 18.maija spriedumu lietā SKC-863/2011).*

/pers. A/, uzturēja prasību par uzturlīdzekļu piedziņu no atbildētāja 400 eiro mēnesī.

Prasītāja ir veikusi aprēķinu par meitas uzturēšanas izdevumiem mēnesī (lietas 8.lapa). Meitas /pers. E/ uzturam mēnesī vidēji tiek tērēti 731,12 eiro (tiesas sēdē prasītāja precizēja pozīcijas). Atbildētājam no savas puses būtu bērna uzturam jāmaksā 400 eiro mēnesī.

No uzturlīdzekļu aprēķina redzams, ka bērna uzturlīdzekļi mēnesī ir aprēķināti par šādām pozīcijām – komunālajiem pakalpojumiem (vidēji 37,96 eiro mēnesī), apdrošināšanu mājoklim un iedzīvei (vidēji 2,54 eiro mēnesī), komunikācijām (TV, internets) (vidēji 19,94 eiro mēnesī), gāzei (vidēji 2,79 eiro mēnesī), elektrībai (vidēji 4,09 eiro mēnesī), mūzikas skolai, pulciņiem (vidēji 55 eiro), pārtikas produktiem (vidēji 92,24 eiro mēnesī), saimniecības higiēnas precēm (vidēji 20,57 eiro), kancelejas precēm skolai, pulciņiem (vidēji mēnesī 17,43 eiro), launagiem skolā (vidēji mēnesī 6,84 eiro), apģērbam (vidēji 186,46 eiro mēnesī), benzīnam transportēšanai uz skolu, mūzikas skolu, mājām (vidēji 101,16 eiro mēnesī), ārstiem, medikamentiem (vidēji 35,53 eiro mēnesī), frizētavai (vidēji 7,00 eiro mēnesī), izklaidei (vidēji 68,49 eiro mēnesī).

Tiesas sēdē noskaidrots, ka pusēm nav domstarpību par to, ka abiem vecākiem ir jārūpējas par bērnu. Strīds ir par uzturlīdzekļu apmēru. Atbildētājs, lai arī neatzina prasību par uzturlīdzekļu piedziņu meitas uzturam pilnībā, paskaidroja, ka piekrīt maksāt uzturlīdzekļus meitas uzturam 150 eiro apmērā ik mēnesi.

No 2017.gada 6.novembra izziņas Nr.11 /nosaukums/ izziņas (lietas 54.lapa) redzams, ka prasītāja strādā /nosaukums/. Darba samaksa pēc nodokļu nomaksas par 2017. gada augustu bijusi 672,54 eiro, par 2017. gada septembri bijusi 707,08 eiro un par 2017. gada oktobri bijusi 643,16 eiro.

Tiesas sēdē prasītāja apliecināja, ka viņas ienākumi pēc nodokļu nomaksas mēnesī ir 734 eiro, kā arī papildus prasītāja saņem bērna pabalstu 11,38 eiro apmērā. Saņem arī atbildētāja maksātos uzturlīdzekļus 150 eiro.

Atbilstoši prasītāja sniegtajai informācijai tiesa sēdē, kas netika apstrīdēts, prasītājai pieder automašīna, nepieder nekustamie īpašumi.

No 2017.gada 18.decembra izziņas Nr.KFFG-1-8.2.24./914 SIA "/nosaukums A/" izziņas (lietas 74.lapa) redzams, ka atbildētājs strādā SIA "/nosaukums A/" no 16.01.2008 par /amats/. Darba samaksa pēc nodokļu nomaksas vidēji bijuši 593,83 eiro. No 2017. gada 18.decembra SIA "/nosaukums B/" izziņas Nr.IZ/02/2017 redzams, ka atbildētājs no 12.12.2008. stādā SIA "/nosaukums B/" par /amats/, un vidējā darba samaksa sastāda 1284,91 eiro pēc nodokļu nomaksas (lietas 75. lapa).

No 2017.gada 20. decembra VSSA izziņas redzams, ka atbildētājs darba ienākumi par laika periodu no 2017. gada septembra līdz 2017. gada novembrim bijuši 6954,12 eiro.

Kā redzams no 2018. gada 16.februāra VID izziņas Nr. 8.16.1-4/45441, atbildētājs nav reģistrēts VID kā saimnieciskās darbības veicējs. Atbildētāja darba ienākumi SIA "/nosaukums A/" par laika periodu no 01.11.2017.-31.12.2017. bijuši 1962,39 eiro, ienākumi SIA "/nosaukums A/" par periodu no 01.11.2017.-31.12.2017. bijuši 4435,00 eiro, par periodu no 01.01.2018.-31.01.2018. bijuši 1421,45 eiro.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis apliecināja, ka atbildētāja ienākumi pēc nodokļu nomaksas mēnesī vidēji sastāda 2000 eiro.

Atbilstoši atbildētāja pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem citu nepilngadīgu bērnu atbildētājam nav. Atbildētājam pieder nekustamais īpašums, automašīna, motocikls, atbildētājam ir kredītsaistības par nekustamo īpašumu, automašīnu, motociklu, kuru vidējais apmērs mēnesī sastāda 350 eiro.

Neskatoties uz to, ka visus izdevumus bērna vajadzībām nav iespējams izteikt konkrētā un nemainīgā naudas izteiksmē, tiesa, izvērtējot pašas prasītājas ienākumus un iesniegtos pierādījumus, secina, ka prasītāja ir pārspīlējusi un nav pierādījusi, ka bērna uzturēšanai viņa izlieto ik mēnesi gandrīz 731,12 eiro.

Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par komunālajiem maksājumiem, rēķinus par veiktajiem maksājumiem SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (rēķini lietas 9.-25. lapa).

Prasītāja ir aprēķinājusi bērna daļu par komunālajiem maksājumiem, aprēķinot gada izdevumus kopā un izdalot tos uz 12 mēnešiem, kā arī šo summu sadalot uz trīs personām.

Atbildētājs šo pozīciju nav apstrīdējis.

Ievērojot to, ka izdevumi par mājokli atšķiras ziemas un vasaras mēnešos. Minētās izdevumu pozīcijas ir mainīgas, līdz ar ko, tiesa var noteikt uztura summu pēc sava taisnīga ieskata, kas pamatots uz visu apstākļu apsvērumu. Ievērojot, ka nekustamajā īpašumā ir deklarējuši savu dzīves vietu trīs cilvēki, ikmēneša izdevumi par šo pozīciju ir 37,96 eiro apmērā.

Tiesas ieskatā izdevumu pozīcija "apdrošināšana" ir attiecināma uz izdevumiem par bērnam nodrošināto dzīvesvietu. Attiecībā par izdevumiem apdrošināšanai mājoklim un iedzīvei, prasītāja ir iesniegusi pierādījumus šīs pozīcijas pamatojumam. Prasītāja ir iesniegusi apdrošināšanas polisi (lietas 26. lapa).

Izdalot šo apdrošināšanas maksu gadā uz trim personām, ikmēneša izdevumi par šo pozīciju sastāda 2,54 eiro apmērā

Attiecībā uz pozīciju – komunikācijas (Balticom, TV, telefons, prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par maksājumiem AS "Balticom" par 13,95 eiro samaksu mēnesī (lietas 28. lapa).

Tiesas sēdē gan prasītāja, gan atbildētāja pārstāvis apliecināja, ka par telefonu bērnam maksā atbildētājs, tāpēc maksa par telefonu būtu atdalāma no šī aprēķina.

No prasītājas paskaidrojumiem izriet, ka TV un internetu lielākoties izmanto meita, taču tiesa uzskata, ka arī komunikāciju izdevumi būtu dalāmi uz trīs personām, kas dzīvo šajā dzīvoklī. Ikmēneša izdevumi, kas būtu atzīstami par pamatotiem par šo pozīciju ir 4,65 eiro apmērā (13,95 eiro: 3).

Prasītāja ir iesniegusi maksājuma uzdevumu par gāzes samaksu AS "Latvijas Gāze" 32,87 eiro apmērā (lietas 30. lapa). Prasītāja tiesas sēdē norādīja, ka aprēķinā nav izrēķināta bērna daļa, bet mēneša maksājums 2,79 eiro apmērā. Tāpēc bērna daļa būtu 0,93 eiro.

Tiesa uzskata, ka pamatoti ikmēneša izdevumi par šo pozīciju ir 0,93 eiro.

Aprēķinātā pozīcija par elektrību, prasītājas ieskatā ir 4,09 eiro. Prasītāja ir iesniegusi AS "Latvenergo" vēstuli par izlīdzināto maksājumu 12,27 eiro mēnesī. Tiesa atzīst par pamatotu ikmēneša izdevumus par šo pozīciju 4,09 eiro apmērā, sadalot ikmēneša maksājumu uz trīs personām.

Pēc prasītājas paskaidrojumiem, secināms, ka bērns apmeklē angļu valodu, karatē, mūzikas skolu, dejas, zīmēšanas pulciņu. Pulciņu izdevumi

mēnesī sastāda 55 eiro, nevis 22,50 eiro, kā norādīts aprēķinā.

Atbildētājs nav apstrīdējis faktu, ka meita iet uz karatē nodarbībām, citiem pulciņiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja, rūpējoties par bērna attīstību, nolūkā attīstīt bērna talantus, ir nodrošinājusi, ka bērns apmeklē angļu valodu, mūzikas skolu, karatē, zīmēšanu, dejas. Tiesa uzskata, ka 55 eiro bērna attīstībai nav pārmērīgi, ir jāņem vērā bērna dotības un jādod iespēja bērnam attīstīt savus talantus, ja vecākiem ir šāda materiālā iespēja.

Prasītāja ir iesniegusi arī pierādījumus par izdevumiem pārtikai (lietas 34.-39. lapa).

Atbildētājs minēto pozīciju nav apstrīdējis.

Tiesa, izvērtējot aprēķinu un ņemot vērā dzīvē gūtos novērojumus, atzīt par pamatotu ietvert aprēķinā ikmēneša izdevumus pārtikai 92,27 eiro.

Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par izdevumiem saimniecības un higiēnas precēm (lietas 40. lapa).

Atbildētājs minēto pozīciju nav apstrīdējis.

Tiesa atzīst, ka vispārzināms ir fakts, ka bērnam ir nepieciešamas higiēnas preces, saimniecības lietas. Vadoties no dzīvē gūtās pieredzes, tiesa uzskata par pamatotu ietvert ikmēneša izdevumus par saimniecības un higiēnas precēm 20,57 eiro.

Attiecībā par izdevumiem kancelejas precēm skolai un pulciņiem (no aprēķina vidēji 17,43 eiro mēnesī). Prasītāja ir iesniegusi dažādus čekus par kancelejas preču iegādi (lietas 41.-43. lapa).

Atbildētājs minēto pozīciju nav apstrīdējis.

Nav apšaubāms fakts, ka bērnam ir nepieciešamas higiēnas preces, saimniecības lietas un kancelejas preces skolai, pulciņiem, tāpēc tiesa uzskata par pamatotu ietvert ikmēneša izdevumus par kancelejas precēm 17,43 eiro.

Aprēķinātā ietverta pozīcija – launagi skolā. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par izdevumiem launagam skolā.

Atbildētājs minēto pozīciju nav apstrīdējis.

Tiesa atzīt par pamatotu ietvert aprēķinā ikmēneša izdevumus par launagiem skolā 6,84 eiro apmērā.

Attiecībā par izdevumiem bērnam - apģērbi, prasītāja ir iesniegusi pierādījumus šīs pozīcijas pamatojumam. Prasītāja ir iesniegusi dažādus čekus par bērna apavu un apģērba iegādi (lietas 44.-47. lapa).

Atbildētājs šo pozīciju ir apstrīdējos, pamatojoties, ka norādītā summa ir pārspīlēta un nepamatota, jo meitai nav tādas nepieciešamības, lai katru mēnesi iegādātos apģērbus par 186,46 eiro. Atbildētājs uzskata, ka bērna apģērbam mēnesī būtu nepieciešami 100 eiro.

Tiesa atzīst, ka vispārzināms ir fakts, ka bērns aug, un viņam ik sezonu ir jāiegādājas apģērbs un apavi, taču, katru mēnesi bērnam nav nepieciešamība pirkt jaunus sezonas apavus un apģērbus. Aprēķinā iekļautā summa ir pārmērīgi liela, līdz ar ko, tiesa uzskata par pamatotu ietvert ikmēneša izdevumus par apģērbiem un apaviem 80 eiro.

Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par izdevumiem degvielas iegādei (lietas 48. lapa).

Atbildētājs apstrīdēja, ka prasītājai ir izdevumi saistībā ar degvielas iegādi 101,16 eiro mēnesī, jo bērns var izmantot arī bezmaksas sabiedrisko transportu, kā arī aprēķinā iekļautā summa nav atbilstoši aprēķināta. Degvielas izdevumi būtu jādala uz divām personām, jo arī prasītāja izmanto auto savām vajadzībām.

Tiesa neapšauba faktu, ka bērns tiek vests ar auto uz skolu, mūzikas skolu, mājām un citām vietām, taču automašīnu izmanto arī prasītāja, tādēļ pamatoti būtu ietvert ikmēneša izdevumus par degvielas izdevumiem 50,58 eiro apmērā, kas ir puse no aprēķinā iekļautās summas.

Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par medikamentiem un ārsta apmeklējumiem (lietas 49.lapa).

Atbildētājs minēto pozīciju nav apstrīdējis.

Tiesa, izvērtējot aprēķinu un ņemot vērā dzīvē gūtos novērojumus, atzīt par pamatotu ietvert aprēķinā ikmēneša izdevumus medikamentiem un ārstniecības pakalpojumiem 35,53 eiro.

Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par izdevumiem frizierim (lietas 50.lapa).

Atbildētājs minēto pozīciju nav apstrīdējis.

Tiesas ieskatā aprēķinā pamatoti ietverti ikmēneša izdevumi friziera pakalpojumiem 7,00 eiro apmērā.

Attiecībā par izdevumiem izklaidei, prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par, pasākumu apmeklēšanu, piemēram, leļļu teātri. (lietas 51. lapa).

Atbildētājs minēto pozīciju ir apstrīdējis, norādot, ka izklaides izdevumi ir mākslīgi paaugstināti, jo prasītāja katru nedēļu netērē tik lielas naudas summas un katras brīvdienas neved bērnu izklaidēties.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja nodrošina bērnam izklaides iespējas. Ņemot vērā valstī esošo cenu līmeni, piemēram, kino apmeklējumam (divu cilvēku apmeklējums vidēji izmaksā 20 eiro), teātrim, spēlēm, tiesa atzīstka 60 eiro bērna attīstībai mēnesī ir samērīgi.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā VSAA izziņa, SIA "/nosaukums A/" izziņa, SIA "/nosaukums B/" un sniegtie paskaidrojumi, apliecina atbildētāja materiālo stāvokli.

Tiesas ieskatā atbildētājam ir patstāvīgi ienākumi un viņa materiālais stāvoklis ļauj nodrošināt meitas vajadzības. Atbildētājam ir pietiekami ienākumi atbilstoša dzīves līmeņa nodrošināšanai.

Vecāku pienākums ir primāri ir nodrošināt bērna vajadzības un tikai pēc tam, savas vajadzības.

Nosakot uzturlīdzekļu apmēru, tiesa ņem vērā tiesas sēdē sniegtos atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus, ka pats atbildētājs ir spējīgs maksāt uzturlīdzekļu apmēru meitas uzturam 150 eiro apmērā.

Aprēķinot izdevumus bērnam, tiesa konstatē, ka puse no ikmēneša izdevumiem bērna vajadzībām sastāda 237,70, bet, ievērojot bērna intereses, ņemot vērā iegūtos pierādījumus par atbildētāja mantisko stāvokli un viņa ikmēneša izdevumiem, kā arī nepilngadīgās meitas vajadzības, tiesa atzīst par pamatotu noteikt piedzenamo uzturlīdzekļu apmēru 250 eiro mēnesī meitas uzturam.

Ņemot vērā bērna intereses, tiesa uzskata, ka uzturlīdzekļi nosakāmi 250 eiro apmērā.

Uzturlīdzekļi ir nosakāmi arī procentu izteiksmē, jo minimālās darba algas apmērs valstī ir mainīgs, tādēļ, mainoties minimālās darba algas apmēram, bērns uzreiz varēs saņemt lielāku uzturlīdzekļu summu.

[6] Uzturlīdzekļi, tiesas noteiktajā apmērā, piedzenami no prasības iesniegšanas dienas tiesā - 2017.gada 9.novembra, jo ar prasības celšanas brīdi prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.pantu uzsākusi savu ar likumu garantēto civilo tiesību aizsardzības realizāciju.

Prasība apmierināma daļēji un no /pers. B/ par labu /pers. A/, sākot no 2017.gada 9.novembra piedzenami uzturlīdzekļi meitas /pers. E/ uzturam 250 eiro mēnesī, bet ne mazāk kā 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas līdz /pers. E/ pilngadībai.

Uzturlīdzekļu samaksai ieskatāmi atbildētāja samaksātie uzturlīdzekļi 600 eiro apmērā.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta 1.daļas 3.punkta noteikumiem no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti prasītāji prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta 1.daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts

ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 35.panta 1.daļas 3.punktu prasības summa prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu ir maksājumu kopsumma par vienu gadu (250 x 12= 3000 eiro).

Civilprocesa likuma 34.panta 1.daļas 1.punkta b) apakšpunkts noteic, ka prasībās no 2134 eiro līdz 7114 eiro valsts nodeva ir 320,10 + 4% (3000-2134) = 349,94 eiro līdz ar to, ņemot vērā piedzenamo uzturlīdzekļu apmēru, no atbildētāja piedzenama valsts nodeva 354,74 eiro par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi, kas konkrētajā lietā sastāda 5,14 eiro (lietas 3.lapa). Līdz ar to no atbildētāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,14 eiro apmērā par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu par labu valstij.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, meitas /pers. E/, personas kods /personas kods/, uzturam uzturlīdzekļus, sākot no 2017.gada 9.novembra 250 eiro (divi simti piecdesmit eiro) ik mēnesi, bet ne mazāk kā 30% (trīsdesmit procenti) no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas līdz /pers. E/, personas kods /personas kods/, pilngadībai.

Samaksa veicama uz kontu AS "Swedbank" /numurs/.

Uzturlīdzekļu samaksai ieskatāmi /pers. B/, personas kods /personas kods/, pēc 2017.gada novembra samaksātos uzturlīdzekļus 600 eiro.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 354,74 eiro (trīs simti piecdesmit četri eiro un 74 centi), kas iemaksājama Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konts Nr. LV55TREL1060190911200, BIC kods: TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva tiesu iestādē lieta Nr. C 29 5617 17, C 1956-18/24.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,14 eiro (pieci eiro un 14 centi), kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem: Saņēmēja iestāde: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000; BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lieta, civillietā Nr. C 29 5617 17, C 1956-18/24.

Noteikt atbildētājam, /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu par labu valstij - labprātīgai izpildei 10 dienas no spriedumā spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu par labu valstij, maksājumu dokumenti par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtāmi pa pastu, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Ušakova