Lietas arhīva Nr. C-1555-17/5
ECLI:LV:LIET:2017:0920.C20155517.1.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2017.gada 20.septembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā

tiesnese Inta Pūce
tiesas sēžu sekretāre Linda Bureņa

piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" prasību pret /pers. B/ par izlikšanu no dzīvokļa un parāda piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

Liepājas tiesā 2017.gada 1.jūnijā prasītājas pārstāvis cēlis prasību pret atbildētāju par izlikšanu un parāda 373,73 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesību saņemt likumiskos procentus no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norāda, ka atbildētāja lieto dzīvojamo telpu un izmanto pamatpakalpojumus, bet par tiem nav norēķinājusies pilnā apmērā, lai gan viņai tikusi nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus. Dzīvojamās telpas terminēts īres līgums noslēgts vairākas reizes, pēdējais līdz 2016.gada 19.jūlijam, izīrējot dzīvojamo telpu Nr./adrese/. Uz 2017.gada 31.maiju atbildētājas parāds sastāda 373,73 EUR, tas izveidojies laika posmā no 2016.gada 21.jūlija. Atbildētāja dzīvokli nav atbrīvojusi, kopā ar atbildētāju dzīvoklī iemitinātie viņas nepilngadīgie bērni dzīvo un ir deklarēti bērnunamā. Mediāciju izmantot nevēlas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.,1756., 1759., 1760., 1765., 2141.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2., 6., 11.[1] ,12.pantu un Civilprocesa likuma 1., 127., 195.pantu.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja uz pieteikumā minētajiem apstākļiem, lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu 373,73 EUR apmērā un izlikt atbildētāju no dzīvokļa. Norādīja, ka atbildētāja 2016.gadā sāka maksāt, taču nav veikusi nevienu maksājumu pēc prasības celšanas tiesā, kā arī nav vērsusies Liepājas pašvaldībā, lai risinātu dzīvokļa jautājumu. Bērni atrodas bērnunamā. Lūdza prasību apmierināt uzturētajā apjomā.

Atbildētāja paskaidrojumu nav sniegusi un uz tiesas sēdi nav ieradusies. Viņai par tiesas sēdes norises vietu un laiku paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli un lieta izskatāma bez atbildētājas klātbūtnes.

Ievērojot Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumus, tiesai, saskaņā ar panta pirmo daļu, lietā jātaisa aizmugurisks spriedums, jo atbildētāji nav snieguši paskaidrojumu par prasību un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Tiesa nekonstatē, panta trešās daļas punktos noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Tiesa, uzklausījusi prasītājas pārstāves paskaidrojumu un novērtējusi lietas materiālus, secina, ka prasība uzturētajā apjomā ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus, kas pamato prasību.

Lietā nav strīdu, ka atbildētāja lieto dzīvokli Nr. /adrese/, kā arī, ka prasītāja minēto daudzdzīvokļu māju apsaimnieko (lietas 8.-33.lapa).

Starp pusēm 2016.gada 19.februārī noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums uz pieciem mēnešiem, pamatojoties uz Liepājas pilsētas domes Dzīvokļu komisijas 2016.gada 19.janvāra lēmumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav apstrīdējusi aprēķināto parādu un savu pienākumu atbrīvot dzīvokli.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētājai bija nodrošināta iespēja lietot strīdus dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus. Parāds uz 2017.gada 31.maija sastādīja 371,88 EUR (lietas 37.lapa). Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka parāds samaksāts.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par īres un pamatpakalpojumu parāda 371,88 EUR laika periodā no 2016.gada 21.jūlija līdz 2017.gada 31.maija, piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 2141.pants paredz īrnieka pienākumu samaksāt īres maksu līgumā noteiktos termiņos, bet novilcinot maksājumus, īrniekam jāmaksā nokavējuma procenti.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 1,85 EUR laika posmā no 2017.gada 1.marta līdz 2017.gada 30.decembrim.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētājas, kā patērētājas tiesības nav nepamatoti ierobežotas – nokavējuma procenti par parādu aprēķināti atbilstoši likumam, tos aprobežot nav pamata.

Tiesa atzīst, ka apmierināma prasība par likumisko procentu 1,85 EUR piedziņu.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otrā daļā noteikts, ka dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums. Savukārt minētā likuma 6.pants nosaka, ja dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts un noteiktu laiku, līguma termiņam izbeidzoties, īrnieka pienākums ir atbrīvot dzīvojamo telpu.

Lietā nav strīda par to, ka pušu starpā noslēgtā īres līguma termiņš bija 2016.gada 19.jūlijs (lietas 34.lapa).

Atbildētāja telpas nav atbrīvojusi uz lietas izskatīšanas laiku. Atbildētājai ir pārtrauktas aizgādības tiesības, nepilngadīgie bērni ievietoti bērnunamā. Tiesā ierosināta civillieta Nr. *C20172717* par aizgādības tiesību atņemšanu atbildētājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, apmierināms prasītājas lūgums atzīt tai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Par labu prasītājai no atbildētājas piedzenama samaksātā valsts nodeva 142,28 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par maksājumu veikšanu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 187.,193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Izlikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, ar viņai piederošajām mantām no dzīvokļa Nr./adrese/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr.42103004583, parādu 373,73 EUR (trīs simtus septiņdesmit trīs *euro* septiņdesmit trīs centus), ko veido pamatparāds 371,88 EUR un likumiskie procenti 1,85 EUR laika posmā no 2017.gada 1.marta līdz 2017.gada 30.aprīlim; kā arī tiesas izdevumus 145,48 EUR (vienu simtu četrdesmit piecus *euro* četrdesmit astoņus centus).

Nauda iemaksājama AS "SEB banka" kontā Nr.LV70UNLA0050003813922.

Atzīt SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesību saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku sprieduma izpildei.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas daļā par maksājumu veikšanu, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Santa Zototuhina nav tiesīga aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet ir tiesīga 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 20.septembrī.

Tiesnese I.Pūce