Lietas Nr. C29680114
Lietas arhīva Nr. C-0904-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 12.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Sviķe
ar tiesas sēdes sekretāri L.Brēdenfeldi,
atklātā tiesas sēdē 2016.gada 12.janvārī izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 1.augustā prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu EUR 685,35 apmērā, nolīgtos kavējuma procentus EUR 614,07 apmērā, kopā parādu EUR 1299,42 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 194,91 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1756., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805. un 1943.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju tika noslēgts līgums par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Saskaņā ar EGO norēķinu kartes līguma lietošanas noteikumiem, atbildētājam bija katru mēnesi jānodrošina, lai kartes līgumā minētā fiksētā maksājuma summa (fiksēts ikmēneša maksājums) kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem līguma norādītajā termiņā būtu pieejama atbildētāja privātajā kontā, no kura tiek papildināts EGO konts (speciāls konts bankā pie kura piesaistīta EGO norēķinu karte).

Ņemot vērā, ka atbildētājs nepapildināja savu kontu un tādējādi nepildīja EGO norēķinu kartes līguma lietošanas noteikumus, AS „Swedbank" izmantoja tiesības apturēt EGO norēķinu kartes līguma darbību, vienlaicīgi samazinot kredīta limitu. Saskaņā ar AS „Swedbank" veikto aprēķinu uz 2011.gada 5.oktobri atbildētāja parāda apmērs sastādīja EUR 685,35.

2011.gada 30.septembrī AS „Swedbank" cedējusi prasītājai prasījuma tiesību pret atbildētāju ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, par ko atbildētājs tika informēts. Nolīgtie kavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 23.augusta līdz 2012.gada 6.martam EUR 614,07 apmērā.

2014.gada 18.septembrī atbildētājam uz viņa norādīto dzīvesvietas adresi Ungārijā, izmantojot starptautiskās sadarbības iespējas, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojumu veidlapa un tiesas paziņojums par ierosināto civillietu. Nosūtītais paziņojums ar prasības pieteikuma norakstu 2015.gada 9.janvārī saņemts atpakaļ tiesā, jo kompetentajai iestādei nav izdevies to izsniegt atbildētāja norādītās neprecīzās adreses dēļ. 2015.gada 13.janvārī atbildētājam, izmantojot starptautiskās sadarbības iespējas, prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojumu veidlapa un tiesas paziņojums par ierosināto civillietu nosūtīts atkārtoti – šoreiz uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi Īrijā. Arī šo sūtījumu ārvalsts kompetentajai iestādei nav izdevies izsniegt atbildētājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu tiesa nolēma lietu iztiesāt tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā.

Ņemot vērā, ka atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā un tiesas nosūtītos dokumentus atbildētājam nebija iespējams izsniegt ārvalstī norādītajā uzturēšanās vietā, atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku tika paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā, ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2015.gada 2.jūnijā, laidienā Nr.106.

Par celto prasību atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Līdz ar to, atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā. Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā paredzētos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiālos esošajiem dokumentiem noskaidrots, ka 2005.gada 28.jūnijā starp AS „Swedbank" (pirms nosaukuma maiņas – AS „Hansabanka") un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts Ego norēķinu kartes līgums (turpmāk – līgums) par Ego norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu (lietas 10.-11.lapa), saskaņā ar kuru AS „Swedbank" izsniegusi atbildētājam norēķinu karti ar kredīta limitu LVL 125,00 apmērā, nosakot ikmēneša maksājuma veikšanas datumu - 25.datumā. Parakstot līgumu, atbildētājs vienlaicīgi apliecināja, ka ir iepazinies ar vispārējiem darījumu noteikumiem un karšu lietošanas noteikumiem.

Atbilstoši lietā esošajai AS „SWEDBANK" 2011.gada 5.oktobra izziņai atbildētājam izsniegtais neatmaksātais aizdevums sastāda LVL 481,67 (EUR 685,35).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds

pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2011.gada 30.septembrī starp AS „Swedbank" kā cedentu un SIA „Julianus Inkasso Latvija" kā cesionāru noslēgts Cesijas līgums (lietas 19.lapa), ar kuru SIA „ Julianus Inkasso Latvija" ieguva prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām laika posmā no 1998.gada līdz 2011.gadam. Saskaņā ar izrakstu no Cesijas līguma 1.pielikuma prasītājam nodotas prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. B/ par parāda EUR 685,35 apmērā piedziņu (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta noteikumiem prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, un saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tādējādi SIA „Julianus Inkasso Latvija" ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju.

2011.gada 17.oktobrī AS „Swedbank" paziņoja atbildētājam par prasījuma tiesību cesiju SIA „ Julianus Inkasso Latvija" (lietas 14.lapa). Savukārt SIA „ Julianus Inkasso Latvija" 2011.gada 17.oktobrī atbildētājam nosūtīja paziņojumu par parādsaistību cesiju, kurā lūdza nokārtot parādsaistības (lietas 15.lapa).

No cesijas līguma pielikuma Nr.1, prasības pieteikuma satura un AS „ Swedbank" 2015.gada 16.decembra izziņas izriet, ka AS „Swedbank" ar 2010.gada 23.augustā ir vienpusēji atkāpusies no kartes līguma sakarā ar to, ka atbildētājs nebija pildījis kartes lietošanas noteikumus.

Tādējādi tiesa secina, ka 2010.gada 23.augustā AS „Swedbank" izmantojusi kartes lietošanas noteikumu 9.6.punktā paredzētās tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un apturēt kartes darbību, neziņojot par to kartes lietotājam, ja kartes lietotājs nepilda šos noteikumus.

Saskaņā ar kartes lietošanas noteikumu 3.punktu atbildētājs apņēmies savlaicīgi samaksāt bankai cenrādī norādītās maksas, kā arī citus no līguma izrietošos maksājumus, kā arī nodrošināt, ka līgumā norādītajā fiksētajā maksājuma datuma dienā būtu pieejama atbildētāja kontā.

No lietas materiāliem pievienotajām konta izdrukām (lietas 34., 40.lapa) ir redzams, ka uz 2010.gada 23.augustu izlietotā un neatmaksātā kredītlimita summa sastādīja LVL 481,67 (EUR 685,35).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības. Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību un nav arī iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu saistību izpildi.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda EUR 685,35 (LVL 481,67) apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Prasītāja prasībā lūgusi piedzīt nolīgtos nokavējuma procentus EUR 614,07 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar līguma lietošanas noteikumiem un tam saistošo bankas vienoto pakalpojumu cenrādi (lietas 16.lapa) nolīgtie kavējuma procenti sastāda 0,167% par katru kavēto dienu. Prasītāja ir aprēķinājusi nolīgtos kavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 23.augusta līdz 2012.gada 6.martam par 560 dienām un sastāda EUR 614,07 apmērā.

Izvērtējot prasītājas prasību daļā par kavējuma procentu EUR 614,07 apmērā piedziņu, tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā nav pamatota un ir noraidāma.

No prasības pieteikumā ietvertā kavējuma procentu aprēķina izriet, ka prasītāja nolīgtos kavējuma procentus aprēķinājusi par laika periodu, sākot no 2010.gada 23.augusta, kad banka apturēja kartes darbību jeb vienpusēji atkāpās no līguma.

Izvērtējot prasību daļā par kavējuma procentu piedziņu, tiesa ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā SKC-644/2013, izdarītos secinājumus. Senāts norādījis, ka ar šo spriedumu Senāts atkāpjas no judikatūras un izdara precizējumu, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzēji tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt. (..) līgums ir izbeigts ar brīdi, kad tiesīgā puse paziņo par atkāpšanos. (..) ja pamats atkāpties tiek konstatēts, tad līgums uzskatāms par izbeigtu nevis tiesas sprieduma taisīšanas brīdī, bet atkāpšanās brīdī, kas attiecīgi ņemams vērā pie procentu un līgumsoda aprēķina.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir nepamatoti aprēķinājusi kavējuma procentus pēc 2010.gada 23.augusta, kad banka vienpusēji atkāpās no līguma. Līdz ar to prasītāja prasība daļā par nokavējuma procentu EUR 614,07 apmērā piedziņu, kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 23.augusta līdz 2012.gada 6.martam, ir noraidāma, kā nepamatota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru.

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Lietā noskaidrots, ka parādnieks ir pieļāvis pamatparāda EUR 685,35 apmērā samaksas nokavējumu no 2010.gada 23.augusta līdz 2012.gada 6.martam. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājai ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 23.augusta līdz 2012.gada 6.martam (par 560 dienām) EUR 61,60 apmērā.

Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams pamatparāds 685,35 apmērā un likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2010.gada 23.augusta līdz 2012.gada 6.martam EUR 61,60 apmērā, kopā parāds EUR 746,95 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai jāpiedzen tiesas izdevumi valsts nodeva EUR 112,04 apmērā - proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai (EUR 746,95), prasītāja nomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30) apmērā, kā arī izdevumi par publikācijas teksta sagatavošanu EUR 1,72, izdevumi par publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" EUR 15,65 apmērā, kopā tiesas izdevumi EUR 134,11 apmērā.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā sastāda EUR 14,54 ko veido izdevumi par prasības pieteikuma un paskaidrojumu veidlapas nosūtīšanu atbildētājam, paziņojumu nosūtīšanu prasītājam un tiesas pavēstu nosūtīšanu prasītājam un atbildētājam. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi EUR 4,70 apmērā, ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 9,84 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 204.[26] un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, pamatparādu EUR 685,35, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 23.augusta līdz 2012.gada 6.martam EUR 61,60 apmērā un tiesas izdevumus EUR 134,11 apmērā, pavisam kopā 881,06 (astoņi simti astoņdesmit viens *euro* 06 centi).

Noraidīt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, daļā par līgumisko nokavējuma procentu EUR 614,07 apmērā piedziņu.

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas (EUR 685,35) par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 9,84 (deviņi *euro* 84 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29680114.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtīt pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta – 2016.gada 26.janvāris.

Tiesnese A.Sviķe