Lietas Nr. 11200046611
Lietas arhīva Nr. K13-0021-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2013.gada 18.oktobrī

Dobeles rajona tiesa:

tiesnese Ā.Ulaseviča

ar tiesas sēžu sekretāri /v.,uzvārds/piedaloties prokuroram M.Ābomam

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā

/pers.A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta 1.daļas;

Pārbaudījusi lietas materiālus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, neizdarījusi pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, tiesa

konstatēja:

/pers.A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), šādos apstākļos:

2011.gada nakts laikā no 5.augusta plkst.22:30 līdz 6.augusta plkst.07:00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers.A/ atradās /adrese/, kad viņam radās noziedzīgs nodoms izdarīt svešas – /pers.B/ piederošas kustamas mantas slepenu zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, alkohola ietekmē, izmantojot, ka /pers.B/guļ, /pers.A/slepeni no dzīvojamās istabas sekcijas paņēma /pers.B/piederošo naudu 400 eiro (viena eiro vērtība Ls 0,70) divas 100 un četras 50 eiro banknotēs, t.i., Ls 280, ko visu aiznesa no notikuma vietas un izmantoja savām vajadzībām. Tādējādi /pers.A/izdarīja svešas /pers.B/piederošas – kustamas mantas – naudas Ls 280 vērtībā slepenu (nolaupīšanu) zādzību.

Ar šādām darbībām /pers.A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers.A/savu vainu atzina pilnīgi** un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo. Pieteikumu kaitējuma kompensācijai atzīst pilnībā.

Apsūdzētā /pers.A/vainīgums apsūdzībā norādītajās darbībās **ir pilnībā pierādīts** ar viņa vaļsirdīgo atzīšanos, ko apstiprina lietas materiāli.

Apsūdzētā //pers.A// darbības ir pareizi kvalificētas pēc KL 175.panta **1.daļas,** jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Lietā cietušais /pers.B/ir pieteicis pieteikumu mantiskā kaitējuma atlīdzībai Ls 280 apmērā par nozagto naudu. Pieteikums ir pamatots un apmierināms, jo mantisko kaitējumu ir nodarījis apsūdzētais ar savām noziedzīgajām darbībām un viņa pienākums ir mantisko zaudējumu atlīdzināt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers.A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un viņa attieksmi pret nodarīto.

Nosakot sodu /pers.A/, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu un ar savām darbībām nodarījis reālu mantisku kaitējumu cietušajam.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk tiesāts vienu reizi, sodāmība dzēsta; administratīvā kārtā skaitās nesodīts, strādā gadījuma darbus, bez apgādājamām personām, nesastāv ārsta prakses psihiatrijā – narkoloģijā uzskaitē, no dzīvesvietas raksturots neitrāli.

Izvērtējot apsūdzētā /pers.A/attieksmi pret izdarīto, tiesa secina, ka viņš ir izvērtējis savas rīcības sekas, jo izdarīto atzīst un nožēlo,

apņēmies likumpārkāpumus nepieļaut.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu šo vainas atzīšanu tiesa atzīst par /pers.A/atbildību mīkstinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par atbildību pastiprinošo apstākli apsūdzētā darbībās tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers.A/izdarījis tīšu noziegumu, kas saskaņā ar KL 7.panta 3.daļu klasificēts kā mazāk smags noziegums, nodarot mantisku kaitējumu cietušajam, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Bet ņemot vērā /pers.A/nožēlu un viņa apņemšanos turpmāk laboties un pēc iespējas ātrākā laikā atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus, tiesa iegūst pārliecību, ka /pers.A/, sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs un viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku un uzliekot papildus pienākumus.

Izskatot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527, 528.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers.A/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta 1.daļā**, izdarīšanā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 1. un 2.daļu, brīvības atņemšanas sodu noteikt izciest nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļas 1.punktu /pers.A/uzliktpar pienākumu **līdz 2014.gada 1.augustam novērt radīto kaitējumu – atlīdzināt cietušajam radītos zaudējumus.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļas 2.punktu /pers.A/uzlikt par pienākumu **nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas.**

/pers.A/jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma izpildes kārtība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 4.daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā /pers.A/ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2011.gada 9.novembra līdz 2011.gada 10.novembrim un no 2013.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 18.oktobrim.

Piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu – atcelt un atbrīvot /pers.A/tiesas zālē.

Piedzīt no /pers.A/par labu /pers.B/ Ls 280 (divi simti astoņdesmit lati) kaitējuma atlīdzībai.

Lietiskos pierādījumus – mobilo telefonu “Nokia 1616-2” un naudas maku – atstāt cietušā /pers.B/ rīcībā.

Sprieduma pieejamības diena 2013.gada 18.oktobris.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča