Lietas Nr. 11089098015
Lietas arhīva Nr. K29-0367-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci T. ROGOŽKINU
piedaloties prokuroram A. SIRMAJAM

2016.gada 21. janvārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T ‘E J A :

/pers. A/ **būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko un psihotropo vielu, un proti:**

/pers. A/ būdama 2014.gada 22. decembrī administratīvi sodīta par Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu 2014.gada 27. septembrī, un vienlaicīgi brīdināta par kriminālatbildību, ja viņa gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 11. aprīlim, gada laikā pēc brīdinājuma izteikšanas, lietoja sevišķi bīstamu narkotisko vielu- heroīnu, ļoti bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu- buprenorfīnu, bīstamu psihotropo vielu , kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos – klonazepāmu un pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotu barbiturātus saturošu psihotropo vielu, pēc kā 2015.gada 11. aprīlī ap plkst. 20.15, /pers. A/, kura atradās narkotisko un psihotropo vielu reibumā, pie mājas Prūšu ielā 77, Rīgā, aizturēja Valsts policijas amatpersonas.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ pēc brīdinājuma izteikšanas par kriminālatbildību, ja viņa gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā, vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu, psihotropās vielas- buprenorfīnu, klonazepāmu un pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotu barbiturātus saturošu psihotropo vielu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko un psihotropo vielu, un proti:

/pers. A/ būdama 2014.gada 22. decembrī administratīvi sodīta par Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu 2014.gada 27. septembrī, un vienlaicīgi brīdināta par kriminālatbildību, ja viņa gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 13. aprīlim, gada laikā pēc brīdinājuma izteikšanas, lietoja sevišķi bīstamu narkotisko vielu- heroīnu, pēc kā 2015.gada 13. aprīlī ap plkst. 21.42, /pers. A/, kura atradās narkotisko un psihotropo vielu reibumā, pie mājas Maskavas ielā 427 b, Rīgā, aizturēja Valsts policijas amatpersonas.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ pēc brīdinājuma izteikšanas par kriminālatbildību, ja viņa gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā, vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko un psihotropo vielu, un proti:

/pers. A/ būdama 2014.gada 22. decembrī administratīvi sodīta par Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu 2014.gada 27. septembrī, un vienlaicīgi brīdināta par kriminālatbildību, ja viņa gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 25. aprīlim, gada laikā pēc brīdinājuma izteikšanas, lietoja sevišķi bīstamu narkotisko vielu- heroīnu, un bīstamu psihotropo vielu , kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos – klonazepāmu, pēc kā 2015.gada 25. aprīlī ap plkst. 20.13, /pers. A/, kura atradās narkotisko un psihotropo vielu reibumā, pie mājas Maskavas ielā 256/3 , Rīgā, aizturēja Valsts policijas amatpersonas.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ pēc brīdinājuma izteikšanas par kriminālatbildību, ja viņa gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā, vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu, psihotropo vielu – klonazepāmu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā

Bez tam, /pers. A/ būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko un psihotropo vielu, un proti:

/pers. A/ būdama 2014.gada 22. decembrī administratīvi sodīta par Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu 2014.gada 27. septembrī, un vienlaicīgi brīdināta par kriminālatbildību, ja viņa gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 27. aprīlim, gada laikā pēc brīdinājuma

izteikšanas, lietoja sevišķi bīstamu narkotisko vielu- heroīnu, ļoti bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu buprenorfīnu, pēc kā 2015.gada 27. aprīlī ap plkst. 22.01 , /pers. A/, kura atradās narkotisko un psihotropo vielu reibumā, pie mājas Maskavas ielā 462 , Rīgā, aizturēja Valsts policijas amatpersonas.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ pēc brīdinājuma izteikšanas par kriminālatbildību, ja viņa gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā, vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu, psihotropo vielu – buprenorfīnu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 11. aprīlī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 13. aprīlī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 25. aprīlī) , Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 27. aprīlī), **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli , un ņemot vērā to, ka apsūdzētā atzīst savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2015.gada 11. aprīlī) , pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2015.gada 13. aprīlī), pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2015.gada 25. aprīlī), pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2015.gada 27. aprīlī) , un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 11. aprīlī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 13. aprīlī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 25. aprīlī) , Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 27. aprīlī) , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētās personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš vairākkārtīgi tiesāta, pēdējo reizi 2015.gada 7. septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmās daļas , piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem 20 dienām un policijas kontroli uz 1 gadu, piespiedu darbu uz 350 stundām . Dotajā gadījumā izcieš sodu, sodāmība nav dzēsta (l.l. 87-92), saukta pie administratīvās atbildības (l.l. 89), VSIA " Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības nodaļas uzskaitē nesastāv (l.l. 96). No apsūdzētās vārdiem noskaidrots, ka viņai ir 9 klašu izglītība, neprecējusies, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav, līdz apcietinājuma strādāja /nosaukums/ par pavāra palīgu, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas , atzīstams par kriminālpārkāpumu.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību , izvēloties vienkāršāku procesu- lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinošu apstākļu esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajai, kā arī izslēdz iespēju piemērot panta sankcijā noteikto minimālo sodu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk tiesāta , tajā skaitā par nelikumīgu narkotisko un psihotropo vielu apriti , sodāmība nav dzēsta, ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, ka izdarīts kriminālpārkāpums. Tiesa ņem vērā to, ka nevienai personai nav nodarīts kaitējums, izņemot kā pašas veselībai, tomēr tiesa atrod , ka apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 235^2.panta pirmās daļas ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Tiesa atzīst, ka pozitīvi vērtējams fakts, ka /pers. A/ ir apņēmusies laboties, ir atteikusies no narkotisko vielu lietošanas, pēc pašas vārdiem atrodoties cietumā, iziet resocializācijas programmas- apmeklē anonīmo narkomānu kursus, apgūst valsts valodu, iesaistās rokdarbu pulciņos. Ievērojot visu augstākminēto , tiesa pievienojas prokurora viedoklim , ka /pers. A/ sods ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ atbrīvojoties no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa, nav ievērojusi sodu izpildi reglamentējošā likumā noteikto, nav stājusies uz labošanas ceļa, bet turpinājusi izdarīt virkni jaunu noziegumu, kas liecina par to, ka /pers. A/ nav līdz galam izpratusi savas uzvedības nepieļaujamību.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajai , tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Sods /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus. Savukārt galīgais sods ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļas noteikumiem. /pers. A/ pēdējo noziedzīgo nodarījumu izdarīja 2015.gada 27. aprīlī , Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7. septembra spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 6. oktobrī , tas nozīmē, ka noziegums izdarīts pirms sprieduma spēkā stāšanās pirmajā lietā. Tiesa uzskata, ka galīgais sods ir nosakāms dotajam sodam daļēji pievienojot piespriesto sodu , kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7. septembra spriedumu. Šāds sodu daļējas

saskaitīšanas princips , tiesas ieskatā, atbilst gan apsūdzētās personībai un izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam, ir adekvāts , samērīgs un taisnīgs, gan atrodoties Valsts probācijas dienesta uzraudzībā sekmēs apsūdzētās resocializāciju .

Dotajā kriminālprocesā /pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērots. Ievērojot to, ka /pers. A/ izcieš sodu un tādā veidā izslēgta iespēja , ka netiks izpildīts tiesas spriedums , tad nav pamata līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai piemērot drošības līdzekli.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}. panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 11. aprīlī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}. panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 13. aprīlī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}. panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 25. aprīlī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}. panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2015.gada 27. aprīlī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7. septembra spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu , piespiedu darbu uz 350 (trīs simti piecdesmit) stundām, policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2 ^{1} daļu, sodus izpildīt patstāvīgi.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2016.gada 21. janvāra un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt soda izciešanu no 2015.gada 14. maija līdz 2016.gada 21. janvārim ieskaitot.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča