Lietas Nr. 11096279414
Lietas arhīva Nr. K28-0581-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 22.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Ramane
piedaloties prokuroram S.Aleksejevam
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/

apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 23.novembrī ap plkst.2048, būdams alkohola ietekmē, ar mērķi izdarīt zādzību nelielā apmērā, iegāja SIA „???I?? Latvija" veikala „Maxima" tirdzniecības zālē /adrese/. Pēc tam /pers. A/ pastaigājoties pa veikala tirdzniecības zāli piegāja pie tirdzniecības plaukta ar alkoholu, kur paņēma šampanieti „MEOT & CHANDON BRUT 12%" 0,75 l pudeli, svītru kods 3185370001233, 39,99 *euro* vērtībā. Tālāk /pers.A/ pastaigājās par tirdzniecības zāli, tad atrada vietu, kur pēc viņa domām nav redzams veikala apsardzes darbiniekiem un slepeni no apkārtējiem noslēpa minēto šampanieti „MEOT & CHANDON BRUT 12%" 0,75 l pudeli zem sava apģērba.

Tālāk /pers.A/ aizgāja pie veikala „???I?A" kases, kur pagāja garām kasei, neuzrādot kasierim iepriekš norādīto šampanieša „MEOT & CHANDON BRUT 12%" 0,75 l pudeli un nesamaksājot par norādīto preci izgāja no SIA „???I?? Latvija" veikala „Maxima" tirdzniecības zāles teļpām. Tādējādi /pers.A/ ar nolaupīto mantu aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Zādzības nelielā apmērā rezultātā, ko izdarījis /pers. A/, cietušajam SIA „???I?? Latvija" nodarīts mantisks kaitējums nozagtās mantas 39,99 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu nozieguma, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas un būtība.

Tiesa, ievērojot to, ka /pers. A/ tiesas izmeklēšanā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izteica lūgumu skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, kam piekrita prokurors, kā arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina zādzības nelielā apmērā izdarīšanā ir pierādīta pilnībā un viņa noziedzīgās darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ agrāk nav sodīts. Ziņu par psihiskiem traucējumiem nav. Apsūdzētais nesastāv SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģijas palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē. Apsūdzētajam nav apgādājamo personu, ir patstāvīga dzīvesvieta, pastāvīgu algotu darbu nestrādā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa – vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarījis mazāk smagu noziegumu, noziedzīgais nodarījums vērsts pret īpašuma interesi, ar noziedzīgu nodarījumu cietušajam nodarītais mantiskais kaitējums ir atlīdzināts.

Tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrai daļai, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies izdarītajā. Tāpat par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš labprātīgi atlīdzinājis cietušajam nodarīto kaitējumu. To apstiprina lietas materiāliem pievienotais AS PrivatBank konta izraksts, no kura redzams, ka apsūdzētais 2014.gada 18.decembrī veicis naudas pārskaitījumu uz cietušā kontu 39,99 *euro* apmērā.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja 2014.gada 23.novembrī zādzību izdarījis atrodoties alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā par apsūdzētā izdarīto noziegumu paredzēti alternatīvi piemērojami soda veidi – brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ievērojot lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam nosakāmo soda veidu, tiesa, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 46.panta ceturtās daļas prasībām, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, secina, ka soda mērķis ir sasniedzams nepiemērojot

apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu.

Tiesai nav zināms /pers. A/ pastāvīgo ienākumu apmērs, kā norādīja pats apsūdzētais, pastāvīgu algotu darbu nestrādā, līdz ar to tiesa uzskata, ka par izdarīto noziegumu nav iespējams noteikt naudas sodu, jo tiesai ir pamatotas šaubas, ka līdzekļu trūkums liegs apsūdzētajam iespēju izpildīt šo sodu un līdz ar to netiks sasniegts likumā definētais soda mērķis.

Tādējādi, tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir, sodīt par izdarīto noziegumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ piemērojams sods piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam noziegumam un, atbilstoši apsūdzētā personībai, audzinošāks par citiem Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem. Turklāt tiesa uzskata, ka /pers. A/ piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos veicinās viņa resocializācijas procesu.

Nosakot soda mēru, ņemot vērā to, ka lietā konstatēti divi apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi, turklāt apsūdzētais iepriekš nav sodīts, kā arī ievērojot valsts apsūdzības viedokli, tiesa uzskata par iespējamu sodu – piespiedu darbs, noteikt šim soda veidam paredzētās minimālās robežas apmēra.

Apsūdzētais aizturēts 2014.gada 23.novembrī plkst.22.30 un atbrīvots 2014.gada 25.novembrī plkst.7.00. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, iepriekšējā apcietinājuma laiks no 2014.gada 23.novembra līdz 2014.gada 25.novembrim ieskaitāms soda termiņā, kas kopumā sastāda 2 (divas) iepriekšējā apcietinājuma dienas un atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Kriminālprocesā /pers.A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

CD disks ar videoierakstu, kas pievienots kriminālprocesa materiāliem kā lietiskais pierādījums, izmantojams pierādīšanā saistībā ar tajā ietverto saturisko informāciju. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 134.panta otrās daļas noteikumiem, ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet par dokumentu. Tādējādi lietiskais pierādījums – CD disks ar videoierakstu, atzīstams par dokumentu un glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 520.panta pirmās daļas, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers.A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar 40 (četrdesmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu no 2014.gada 23.novembra līdz 2014.gada 25.novembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. A/, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jāpiesakās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, /adrese/, piespriestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videoierakst, atzīt par dokument un glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā tikai daļā par piespriesto sodu vai pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Pilna sprieduma pieejamības diena noteikta 2014.gada 30.decembrī.

Tiesnese I.Ramane