Lieta Nr. C39080715
C-0807-15/7

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2015.gada 2.septembrī

Valmieras rajona tiesa: tiesnesis D.Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

[1] AS „NORVIK BANKA" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par labu prasītājam atļautā kredīta parādu EUR 462,43, neatļautā kredīta parādu EUR 30,91 procentus EUR 174,93 un līgumsodu EUR 49,33 un tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā, no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-7) norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda EUR 717,60 piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds EUR 493,34; b) procenti EUR 174,93; c) līgumsods EUR 49,33.

[1.2] 2007.gada 13.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10023735 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk Līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 462,43 (LVL 325,00) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%. Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru Prasītājs piešķir Atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka Atļautais kredīts ir kredīts Prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14.punktā noteikts, ka Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu. Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, Atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas Atbildētāja saistības pret Prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar līguma 1.22.punktu Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi

ir līguma neatņemama sastāvdaļa. Saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par Neatļautā kredīta izmantošanu Atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma Tarifiem (0.167% par pārtēriņu dienā no Neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad Prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts Atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai. Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktu, ja Atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis Ikmēneša maksājumu, Atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma Tarifiem (0.25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem, Atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

[4] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

[5] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[5.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājai ir nosūtīts uz deklarēto adresi. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājai ir izsniegts un tā saturs paziņots.

[6] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[6.1] Tādejādi tiesa uzskata, ka tas, ka prasības pieteikums ir ticis nosūtīti atpakaļ, nevar ietekmēt tiesas nolēmumu šajā lietā.

[7] *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, *euro* vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādejādi tiesa šajā lietā summas norāda *euro*, iekavās norādot šīs summas latos, ja tas nepieciešams.

[8] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar

Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, Pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs pretprasību vai iebildumus pret prasību nav cēlis. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret celto prasību.

[9] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2007.gada 13.aprīlī prasītājs kā banka un atbildētājs kā klients noslēdza Līgumu Nr.VK10023735 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (l.l.11) (turpmāk Līgums). Puses vienojās par atļauto kredītu EUR 462,43 (Ls 325,00), ikmēneša maksājuma apmēru – EUR 23,88 (Ls 16,78), maksājuma veikšanas datumu – 25., kredīta atmaksas termiņu – 24 mēneši, procentu likmi – saskaņā ar spēkā esošajiem Tarifiem.

[10] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 2011.gada 12.janvārī (l.l.22).

[11] Prasītājs 2013.gada 17.janvārī iesniedzis Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, pamatojot to ar 2007.gada 13.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgto Līgumu. Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļas tiesnesis 2013.gada 28.februārī nolēma atstāt bez izskatīšanas attiecīgo pieteikumu lietā Nr.3-12/0029 (l.l.25).

[12] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[12.1] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 493,34. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Atbildētājs iebildumus pret galvenā parāda apmēru un aprēķina kārtību nav cēlis. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda apmēru. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds EUR 493,34.

[12.2] Prasītājs ir aprēķinājis (l.l.24) un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos procentus EUR 174,93.

[12.2.1] Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka puses Līgumā ir vienojušās par līgumisko procentu apmēru un to aprēķina kārtību.

[12.2.2] Puses Līgumā vienojās, ka procentu apmērs tiek noteikts saskaņā ar spēkā esošajiem Tarifiem – spēkā esošs bankas pakalpojumu cenrādis. Saskaņā ar Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai (l.l.19) mēneša procentu likme par atļauto kredītu ir 1,79%, jeb gadā 21,48%.

[12.2.3] Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru un to aprēķina kārtību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto līgumisko procentu aprēķinu. Tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami nolīgtie procenti EUR 174,93.

[12.3] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu EUR 49,33, kas sastāv no līgumsoda par neatļauto kredītu izmantošanu EUR 3,09 un līgumsoda par ikmēneša maksājuma nokavējumu EUR 46,24.

[12.3.1] Puses Līguma 5.11.punktā vienojās, ja klients līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu (papildus aprēķināto pēdējo ikmēneša maksājumu), klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša

maksājuma summas saskaņā ar Tarifiem. Saskaņā ar Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai (l.l.19) līgumsoda procents dienā par ikmēneša maksas nokavēšanu ir 0,25%.

[12.3.2] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim), līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 3.pantā noteikts, ka katra civīltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

[12.3.3] Tiesa uzskata, ka prasītāja tiesības aprēķināt un pieprasīt no atbildētāja līgumsodu ir radusies laika periodā, ka bija spēkā iepriekš minētā Civillikuma 1716.panta redakcija. Tādejādi tiesai šajā lietā ir jāizvērtē vai prasītāja līgumsods ir saprātīgā apmērā, vai tas nav pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai maksājumu, par kura nesamaksu tiek aprēķināts līgumsods. Tiesa konstatē, ka līgumsods EUR 49,33 ir aprēķināts par galvenā parāda EUR 493,34 samaksas kavējumu.

[12.3.4] Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasītāja aprēķināto līgumsoda apmēru un tā aprēķina kārtību. Tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātais līgumsods ir samērīgs. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītāja piedzenams līgumsods EUR 49,33.

[12.4] Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds EUR 493,34, procenti EUR 174,93 un līgumsods EUR 49,33.

[13] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[14] Tā kā prasība tiek apmierināta pilnīgi, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 107,64 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.^{1}, 250.^{25}pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.
2. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA”, reģ.Nr.40003072918, juridiskā adrese: Ernesta Birznieka-Upīša iela 21, Rīga, LV-1011, EUR 829,94 (astoņi simti divdesmit deviņi *euro*, 94 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda EUR 493,34, procentiem EUR 174,93, līgumsoda EUR 49,33, valsts nodevas EUR 107,64 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.

3. Noteikt AS „NORVIK BANKA”, reģ.Nr.40003072918, juridiskā adrese: Ernesta Birznieka-Upīša iela 21, Rīga, LV-1011, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru.

4. Samaksu veikt: AS „NORVIK BANKA”, reģ.Nr.40003072918, Rīga, E.Birznieka-Upīša iela 21, AS „NORVIK BANKA”, SWIFT: LATB LV22, saistības pēc līguma Nr. VK10023735, konts LV03LATB000VIVAKARTE.

5. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

6. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 2.septembris, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis