NORAKSTS
Lieta Nr.A42571008
(A01470-10/4)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 28.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ābele,

piedaloties pieteicēja SIA „R Case" pilnvarotajai pārstāvei *I.A.* un atbildētāju Latvijas Republiku pārstāvošās iestādes – Autotransporta inspekcijas – pilnvarotajai pārstāvei *D.R.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „R Case" pieteikuma par Autotransporta inspekcijas 2008.gada 7.aprīļa lēmuma Nr.163 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Autotransporta inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) 2008.gada 7.aprīļa lēmumu Nr.163 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts Inspekcijas Kontroles daļas 2008.gada 30.janvāra lēmums Nr.11J/BA 407973, ar kuru SIA „R Case" uzlikts naudas sods Ls 1500 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{33}panta septīto un astoto daļu.

Lēmumā konstatēts, ka 2008.gada 2.janvārī plkst.09:25 Vecmīlgrāvī, Rīgā veikta transportlīdzekļa Scania R420, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, ar piekabi, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – a/m Scania), faktiskās masas svēršana ar svariem HAENNI WL 103 (plātņu Nr.4142 un Nr.4144), un konstatēts ka transportlīdzekļa sastāva faktiskā masa sastāda 56700 kg, otrās ass slodze 11050kg, trešās ass slodze 10950kg. Pēc pieļaujamās kļūdas 5% atrēķināšanas transportlīdzekļa faktiskā masa sastāda 53865kg, otrās ass slodze sastāda 10497,5kg un trešās ass slodze sastāda 10402,5kg. Atļautā transportlīdzekļa masa ir 52 tonnas. Atļautā transportlīdzekļa divasu tilta slodzes summa ir 19000kg ar nosacījumu, ka katra no asīm nepārsniedz 9500kg. Transportlīdzekļa faktiskā masa pārsniegta par 1865kg, otrās ass slodze - par 997,5, trešās ass slodze - par 902,5kg. Transportlīdzekļa vadītājam bija lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja Nr.1-40075/2007 transportlīdzekļa faktiskajai masai 52 tonnām.

[2] 2008.gada 15.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „R Case" (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Lēmuma atcelšanu, kurā norādīti šādi apsvērumi:

[2.1] Pārkāpta LAPK 275.panta norma, jo tas neparedz iespēju, izskatot lietu, pieņemt lēmumu par protokolā neminētiem pārkāpumiem, vai labot neprecizitātes protokolā.

[2.2] Pieņemot Lēmumu un piemērojot sodu par LAPK 149.^{33}panta astotajā daļā paredzēto pārkāpumu, kas nav fiksēts administratīvā pārkāpuma protokolā, nav ievērotas LAPK 7.panta un 248.panta normas.

[2.3] Administratīvā pārkāpuma protokolā nav konkrēti norādīts, kāds 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 208.panta 3.pielikuma punkts ir ticis pārkāpts.

[2.4] Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītie svēršanas rezultāti nav pareizi un tie ir apšaubāmi. Svēršanas vietā netika ievērotas svaru ekspluatācijai izvirzītās prasības - tā nebija pietiekoši līdzena.

[2.5] Administratīvā pārkāpuma protokolā nav norādīts, ka tam būtu pievienots svēršanas čeks, kas apliecinātu, ka ir notikusi konkrētā transportlīdzekļa svēršana un fiksētu svēršanas rezultātus. Svēršanas čeks bija jāpievieno protokolam kā tā neatņemama sastāvdaļa, jo tieši tas satur ziņas, kas var būt par pamatu protokola sastādīšanai, taču protokolā nav pat atsauces uz svēršanas čeka numuru.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde – Inspekcija - rakstveida paskaidrojumā tiesai prasību neatzīst, uzskata pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāve uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz pieteikumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

Tiesas sēdē atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

Motīvu daļa

[5] Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums nav pamatots, taču tas ir daļēji apmierināms un pārsūdzētais lēmums ir grozāms.

[6] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus:

[6.1] 2008.gada 2.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolā BA Nr. 407973 (lietas lapa 13) konstatēts, ka 2008.gada 2.janvārī plkst.09.25 autovadītājs *G.B.* vadīja SIA „R Case" piederošo transportlīdzekli a/m Scania pa maršrutu Nītaures muita-Rīga ar kokmateriālu kravu, pavadzīme Nr.ACI652207. Vecmīlgrāvī veikta minētā transportlīdzekļa pārbaude. Konstatēts pārsvars, kopējais un uz otro un trešo asi. Tika lietoti HAENNI WL 103 portatīvie svari. Kopējā masa, aprēķinot 5% kļūdu, 53865kg. Transportlīdzekļa vadītājam bija lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja Nr.1-40075/2007 uz 52 tonnām. Atļauja derīga no 2007.gada 4.aprīļa līdz 2008.gada 4.aprīlim.

[6.2] 2008.gada 2.janvāra kravas pārvadājumu kontroles aktā Nr.067826 (lietas lapa 24) konstatēts, ka automašīnai ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* pilna masa 26000kg, automašīnas piekabes (puspiekabes) ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* pilna masa 32000kg, ir pārsniegts kopējais pārsvars uz otro un trešo asi.

[6.3] HAENNI portatīvo auto svaru WL103 mērījumu izdrukā Nr.174 (lietas lapa 23), kas datēta ar 2008.gada 2.janvāri plkst.9:39, konstatēta kopējā masa 56 700kg, 1.ass svars 10 000 kg, 2.ass svars 11 050 kg, 3.ass svars 10 950 kg, 4.ass svars 10 200 kg, 5.ass svars 7 550 kg, 6.ass svars 6 950 kg. Svēršanas vieta – Vecmīlgrāvis. Automašīnas reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, piekabes reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*. Pārvadātājs – SIA „R Case". Autovadītājs – *G.B.* Krava - papīrmalka. Pavadzīmes Nr.ACI 652207. Atļaujas Nr.1-40075/2007.

[6.4] Ar Inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2008.gada 30.janvāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA 407973 (lietas lapa 12) pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 1500.

[6.5] Ar 2008.gada 3.marta iesniegumu pieteicējs apstrīd sākotnējo lēmumu (lietas lapa 31).

[6.6] 2008.gada 7.aprīlī pieņemts Lēmums (lietas 8-10).

[6.7] Neautomātiskajiem riteņu slodzes svariem HAENNI WL-103, plātņu sērijas Nr.4142 un Nr.41442, ir izsniegts atbilstības sertifikāts un atbilstības deklarācija (lietas lapa 86-91), pieļaujamā kļūda saskaņā ar Vispārējiem padomiem pareizai svēršanai ar portatīvajiem riteņu slodzes svariem ir 5% (lietas lapa 53-72).

[7] Lietā nav strīda par to, ka 2008.gada 2.janvārī plkst.09.25 SIA „R Case" ar a/m Scania veica iekšzemes kravas pārvadājumu pa maršrutu Nītaures muita-Rīga.

Lietā ir strīds par to, vai Inspekcijas amatpersona 2008.gada 2.janvārī, veicot a/m Scania ar piekabi svēršanu, ir pareizi izvēlējusies svēršanas vietu, kas varējis ietekmēt svēršanas rezultātu, proti, vai Lēmums ir tiesisks.

[8] Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 208.punkts noteic, *ja kravas automobiļu, kuru pilna masa pārsniedz 3,5 tonnas, autobusu un to piekabju, kā arī transportlīdzekļu sastāvu gabarīti ar kravu vai bez tās, ar noņemamo aprīkojumu vai bez tā, faktiskā masa vai ass slodze pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā noteiktos lielumus, atļauja braukšanai pa ceļiem jāsaņem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Atļaujas netiek izsniegtas dalāmu kravu pārvadājumiem ar transportlīdzekļiem, kuru gabarīti pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā noteiktos lielumus.*

Saskaņā ar CSN 3.pielikuma 10.1.4.punktu *divasu tilta asu slodzes summa mehāniskajiem transportlīdzekļiem, ja starpasu attālums ir 1,3 m un lielāks, bet mazāks par 1,8 m un ja dzenošajai asij ir dubultriteņi un pneimatisks vai tam pielīdzināms atsperojums vai ja abām dzenošajām asīm ir dubultriteņi un katras ass slodze nepārsniedz 9,5 t, ir 19 tonnas*.

LAPK 149.[33]panta septītā daļa (redakcijā uz pārkāpuma izdarīšanas un Lēmuma pieņemšanas brīdi) noteica, ka *par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot*

noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu līdz 2 tonnām vai ass slodzi līdz 0,5 tonnām, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divdesmit līdz piecdesmit latiem, kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – fiziskajai personai – no piecdesmit līdz septiņdesmit pieciem latiem, bet kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – juridiskajai personai – no septiņdesmit pieciem līdz simt piecdesmit latiem.

LAPK 149.[33]panta astotā daļa (redakcijā uz pārkāpuma izdarīšanas un Lēmuma pieņemšanas brīdi) noteica, ka *par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 4 tonnām vai ass slodzi no 0,5 tonnām līdz 1 tonnai, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt līdz simt piecdesmit latiem, kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – fiziskajai personai – no simt piecdesmit līdz trīssimt latiem, bet kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – juridiskajai personai – no tūkstoš piecsimt līdz trim tūkstošiem latu*.

Tātad, lai pieteicēju sauktu pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[33]panta septītajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, ka ir pārvadāta krava bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu līdz 2 tonnām vai ass slodzi līdz 0,5 tonnām, bet, lai pieteicēju sauktu pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[33]panta astotajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, ka ir pārvadāta krava bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 4 tonnām vai ass slodzi no 0,5 tonnām līdz 1 tonnai.

[9] Atbilstoši LAPK 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

[10] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem (administratīvā pārkāpuma protokolu [6.1], svēruma izdruku [6.3] un kravu pārvadājumu kontroles aktu [6.2]) ir pierādīts, ka SIA „R Case" piederošā a/m Scania 2008.gada 2.janvārī veica iekšzemes kravu pārvadājumu maršrutā Nītaures muita-Rīga, pārsniedzot otrās ass slodzi par 997,5kg, trešās ass slodzi - par 902,5kg, bet transportlīdzekļa faktisko masu - par 1865kg.

[11] Pieteicējs ir apšaubījis, vai svēršanas vieta bija izvēlēta atbilstoši un līdz ar to, vai mērījumu rezultāti ir pareizi un ticami.

No lietas materiāliem pievienotās verificēto svaru HAENNI WL103 vispārējiem padomiem pareizai svēršanai ar portatīvajiem riteņu slodzes svariem *(lietas lapa 53-72)* izriet, ka iespējamos minētos ārējās ietekmes faktorus svaru izgatavotājs ir ņēmis vērā, nosakot mērījumu kļūdu 5% apmērā. Ministru kabineta 2007.gada 24.jūlija noteikumu Nr.517 „ Autopārvadājumu kontroles kārtība" 10.1.punkts noteic, ka Autotransporta inspekcijas kontrolieris apturēto transportlīdzekli novirza uz autoceļa tuvumā esošām piemērotām vietām (piemēram, stāvlaukumiem, degvielas uzpildes staciju teritorijām, kravas iekraušanas un izkraušanas laukumiem) transportlīdzekļa faktiskās masas kontrolei (svēršanai)). Tātad vietas piemērotības novērtēšana ir atstāta inspekcijas darbinieku kompetencē. Konkrētajā gadījumā tiesas rīcībā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz to, ka inspekcijas darbinieki būtu neobjektīvi vai nekompetenti pieteicēja administratīvā pārkāpuma konstatēšanā. Tiesa nekonstatē arī Inspekcijas darbinieku iepriekšēju saistību ar pieteicēju un līdz ar to vēlmi pieņemt pieteicējam nelabvēlīgu lēmumu. Tāpat tiesas ieskatā nav iespējams rast skaidrojumu tam, kāpēc inspekcijas darbinieki būtu ieinteresēti veikt a/m Scania mērījumus apzināti nelīdzenā virsmā, apturēt tieši pieteicējam piederošo automašīnu un sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu.

Tiesa ņem vērā arī to, ka SIA „R Case" šoferis *G.B.* administratīvā pārkāpuma protokolā nav norādījis, ka nepiekrīt konstatētajam pārkāpumam, nav norādījis konkrētus iebildumus pret svēršanas virsmu un procedūras norisi (*lietas lapa 13*). Šādi iebildumi ir parādījušies tikai iesniegumā iestādei un pieteikumā tiesai, kad jau bija pieņemts pieteicējam nelabvēlīgs lēmums.

Tiesas ieskatā lielāka ticamība ir piedodama uzreiz pēc notikuma sniegtiem paskaidrojumiem. Tādēļ tiesa kritiski vērtē šos pieteicēja iebildumus.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka inspekcijas amatpersonas izvēlējušās svēršanai neatbilstošu vietu, kas varējis ietekmēt svēršanas rezultātu, tādēļ atzīst svēršanas rezultātus, kuri fiksēti procesuālajos dokumentos, par pareiziem un ticamiem.

[12] Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir norādījis, ka, vērtējot procesuālo tiesību normu pārkāpumus un to ietekmi uz procesa rezultātu, ir jānoskaidro, vai šis pārkāpums varēja ietekmēt administratīvā akta saturu. Ja pārkāpums varēja to ietekmēt, tas uzskatāms par būtisku *(2005.gada 15.marta sprieduma lietā Nr.SKA-* 0059-05 *14.punkts).*

Tiesa piekrīt tam, ka administratīvā pārkāpuma protokolā nav norādīts CSN 3.pielikuma konkrētais punkts, kā arī nav norādīta LAPK 149.^{33}panta astotā daļa, kā arī nav norādīts tas, ka protokolam tiek pievienota svēruma izdruka. Tiesas ieskatā iepriekš minētais nevar ietekmēt Lēmuma saturu pēc būtības, jo no lietas materiāliem ir objektīvi saprotams, ka administratīvais pārkāpums ir pierādīts ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem, ne tikai administratīvā pārkāpuma protokolu. Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesa 2006. gada 27.septembra sprieduma lietā T-168/01 50.punktā norādīja, ka lēmums ir pietiekami juridiski pamatots, ja tas satur skaidru autora argumentāciju, kas ieinteresētajām personām ļauj saprast, uz ko tas balstās, un tiesai pārbaudīt tā pamatotību. Toties tajā nav jāprecizē visi atbilstošie tiesiskie un faktiskie apstākļi, jo lēmuma atbilstība jāizvērtē, ņemot vērā gan tā tekstu, gan juridisko un faktisko kontekstu *(publicēts: http://curia.europa.eu)".*

Savukārt tas, vai pastāv pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības un soda piemērošanai, ir izvērtēts tikai administratīvajos aktos. Administratīvā pārkāpuma protokols ir procesuāls dokuments, kurā konstatē faktiskos apstākļus un atbilstoši APL 248.panta pirmajai daļai norāda arī pārkāpto tiesību aktu, taču tas nav administratīvs akts. Tā kā jau administratīvā pārkāpuma protokolā tika fiksēts pārsvars uz otro un trešo asi, kas precīzi ir fiksēts mērījuma izdrukā – svars pārsniegts attiecīgi par 997,5kg un 902,5 kg, tad iestāde pamatoti sauca pieteicēju pie administratīvās atbildības arī par LAPK 149.^{33}panta astotās daļas pārkāpumu.

[13] Saskaņā ar LAPK 8.panta otrās daļas 1.teikumu aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas.

Tiesa konstatē, ka uz pārkāpuma izdarīšanas un Lēmuma pieņemšanas brīdi LAPK 149.^{33}panta septītās daļas sankcija kravas pārvadātājam – juridiskajai personai bija naudas sods *no septiņdesmit pieciem līdz simt piecdesmit latiem,* bet šī panta astotās daļas sankcija kravas pārvadātājam – juridiskajai personai bija *no tūkstoš piecsimt līdz trim tūkstošiem latu*. Šobrīd spēkā esošā LAPK 149.^{33}panta septītā daļa noteic, ka par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu līdz 2 tonnām vai ass slodzi līdz 0,5 tonnām, vai tilta slodzi, ja atsevišķi nav noteikta katras tilta ass pieļaujamā slodze, līdz 1 tonnai, — uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divdesmit līdz piecdesmit latiem, kravas pārvadātājam — no piecdesmit līdz divsimt latiem vai nosūtītājam — fiziskajai personai — no trīsdesmit līdz simt latiem, bet juridiskajai personai — no piecdesmit līdz divsimt latiem, bet astotā daļa noteic, ka par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 5 tonnām vai ass slodzi no 0,5 līdz 2 tonnām, vai tilta slodzi, ja atsevišķi nav noteikta katras tilta ass pieļaujamā slodze, no 1 tonnas līdz 3 tonnām, — uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz simt divdesmit pieciem latiem, kravas pārvadātājam — no četrsimt līdz tūkstoš latiem vai nosūtītājam — fiziskajai personai — no simt līdz divsimt piecdesmit latiem, bet juridiskajai personai — no četrsimt līdz tūkstoš latiem.

Tādējādi tiesas ieskatā, izvērtējot administratīvā pārkāpuma faktiskos apstākļus un lietderības apsvērumus, ir pamats lemt par LAPK 8.panta piemērošanu.

[13.1] LAPK 32.panta otrā daļa noteic, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantiskos apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa konstatē, ka iestāde ne Lēmumā, sākotnējā lēmumā, ne administratīvā pārkāpuma protokolā nav konstatējusi ne atbildību pastiprinošus, ne mīkstinošus apstākļus.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums, ņemot vērā arī LAPK 35.pantā noteikto, ir grozāms daļā par administratīvo sodu, nosakot minimālo LAPK 149.[33]panta astotās daļas sankcijā paredzēto sodu – naudas sodu Ls 400 (četri simti latu) apmērā.

[13.2] Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.[33]panta septītajā un astotajā daļā, tādēļ ir noraidāms pieteicēja lūgums par Lēmuma atcelšanu. Taču, ievērojot LAPK 8.pantā noteikto, ir samazināms piemērotā naudas soda lielums.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251., 289. –291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt daļēji SIA „R.Case" pieteikumu.

Grozīt Autotransporta inspekcijas 2008.gada 7.aprīļa lēmumu Nr.163 (2008.gada 2.janvāra administratīvā pārkāpuma protokols BA Nr.407973) daļā par administratīvo sodu un samazināt naudas sodu līdz Ls 400 (četri simti latu). Pārējā daļā Autotransporta inspekcijas 2008.gada 7.aprīļa lēmumu Nr.163 atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) D.Ābele

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese_____D.Ābele
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2010.gada 28.maijā