Lietas arhīva Nr. C-3135-21/10
ECLI:LV:VRT:2021:1006.C71313521.4.S
Lieta Nr. C71313521

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

1. Latvijas Republikas vārdā
2. Madonā 2021. gada 6. oktobrī

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese Inna Lipša
rakstveida procesā izskatīja civillietu Valmieras novada pašvaldības prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Vidzemes rajona tiesā saņemts prasītāja Valmieras novada pašvaldības prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti:

2009. gada 10. septembrī starp Valmieras pilsētas pašvaldības pansionātu "Valmiera" un atbildētāju noslēgts līgums Nr. 5-4-610-2009/28 par sociālās aprūpes pakalpojumu sniegšanu.

Maksājumi par sociālās aprūpes pakalpojumu sniegšanu laika periodā no 2016. gada 1. oktobra līdz 2021. gada 11. janvārim netika veikti kā rezultātā ir izveidojies parāds 5673,91 *euro*.

[1.2] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par sniegtajiem maksas pakalpojumiem 5673,91 *euro* apmērā, kā arī piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā arī ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,61 *euro*.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1578., 1588., 1652. pirmās daļas 3. apakšpunktu.

[2] Tiesas noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanai, atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

[3] Pamatojoties uz Covid - 19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, lietu nolemts izskatīt rakstveida procesā, par ko pusēm paziņots, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesai, kā arī paziņots par tiesībām sniegt papildu paskaidrojumus vai citus procesuālos lūgumus, ja tādi ir.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punktā nostiprināto prezumpciju, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti ir paziņoti. Līdz lietas izskatīšanas dienai lietas dalībnieki lūgumus nav pieteikuši un papildus paskaidrojumus nav iesnieguši, noraidījums nav saņemts.

[4] Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi, lietā taisāms aizmugurisks spriedums, atzīstot, ka prasītājas rakstveida paskaidrojumi un lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Atbilstoši Covid - 19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta secināms, ka rakstveida forma noteikta, kā civillietas izskatīšanas pamatforma. Līdz ar to atzīstams, ka lietā var taisīt aizmugurisku spriedumu, ja lieta iztiesāta rakstveidā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā, tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Civilprocesa likuma 194. panta otrā daļa nosaka, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu par sniegtajiem maksas pakalpojumiem 5673,91 *euro* apmērā apmierināma pilnīgi, saskaņā ar Civillikuma 1578., 1588., 1652. pirmās daļas 3. apakšpunktu.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam un Civillikuma 1765. pantam, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par laika periodu līdz pilnīgai sprieduma izpildei. Procenti nosakāmi par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[9] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 *euro*, kas radušies iesniedzot tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļu.

[9.1] Prasītājs uzskata, ka iepriekš apmaksātie ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi piespriežami no atbildētājas Civilprocesa likuma 41. panta noteiktajā kārtībā.

[9.2] No prasības pieteikumam pievienotā 2021. gada 25. februāra maksājuma uzdevumiem (*lietas 5., 8. lapa*) un Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 16. aprīļa lēmuma noraksta (*lietas 13. lapa*), tiesa konstatē, ka prasītājs vērsies tiesā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistību izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, un šie izdevumi radušies sakarā ar brīdinājuma izsniegšanu.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 16. aprīļa lēmumu prasītāja pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret

atbildētāju atstāts bez izskatīšanas.

Tādējādi tiesa secina, ka minētā summa 7,61 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[3] panta trešās daļas noteikumiem, maksāta kā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi citā lietā – prasītāja pieteikumā pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Šo summu likums noteicis par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam īpašas tiesvedības lietās - par saistību nodošanu piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļas noteikumiem.

[9.3] Procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi, noteikta Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[6] panta trešās daļas noteikumiem pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Tiesa vērš uzmanību, ka likumdevējs šādā gadījumā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu 7,61 *euro* apmērā ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesā, kā tas ir noteikts gadījumā, ja tiek atteikta pieteikuma pieņemšana par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (Civilprocesa likuma 406.[4] panta ceturtā daļa).

Tāpat likumdevējs nav noteicis tiesības vienas lietas procesuālos izdevumus atgūt citā lietā. Šādas atziņas par pareizām atzītas Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 12. maija spriedumā lietā Nr. C71321119; CA0217-20/3.

[9.4] Tādējādi aplūkojamā lietā nav likumīga pamata tiesas izdevumu 7,61 *euro* atlīdzināšanai prasītājam, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir noraidāma prasība daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 7,61 *euro* piedziņu, jo Civilprocesa likums neparedz tiesas izdevumus, kas radušies vienā civilprocesā, piedzīt citā civilprocesā, ievērojot, ka jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām (sk. *V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933., 421. lpp.*).

[10] Tā kā pamatprasījums tiek apmierināts pilnībā, bet ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav patstāvīgs prasījums, šo izdevumu piedziņas noraidīšana nav pamats tiesas izdevumu piedziņai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem (*attiecībā uz tiesas izdevumu piedziņu proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram*) un nav šķērslis aizmuguriska saīsināta sprieduma taisīšanai.

[11] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 461,60 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas, no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 189. - 195., 204.[1], 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Valmieras novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr. 90000043403, parādu par laika periodu no 2016. gada 1. oktobra līdz 2021. gada 11. janvārim 5673,91 *euro*, kā arī valsts nodevu 461,60 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*.

Noteikt, ka samaksa veicama Valmieras novada pašvaldības, reģistrācijas Nr. 90000043403, AS "SEB banka", kods UNLALV2X, norēķinu kontā Nr. LV94UNLA0018000142255.

Noteikt Valmieras novada pašvaldības, reģistrācijas Nr. 90000043403, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (5673,91 *euro*).

Noraidīt prasību daļā par ar pieteikuma brīdinājuma kārtībā izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu 7,61 *euro* apmērā.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgas pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I. Lipša