NORAKSTS

Lieta Nr. C 27 1676 12

C-0628/13/9

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013. gada 25. septembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa

tiesnese M. Griķe

tiesas sēžu sekretāre /sekretāre/

civillietā

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RBSSKALS Serviss", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, prasībā pret dzīvokļu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību „/Nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par parāda un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012. gada 3. maijā ierosināta civillieta prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RBSSKALS Serviss" prasībā pret atbildētāju dzīvokļu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību „/Nosaukums/" par pamatparāda par sniegtajiem pakalpojumiem un līgumsoda piedziņu ar prasības summu Ls 2175.91 apmērā par laika periodu no 2012. gada 1. janvāra līdz 23. janvārim – pamatparāds Ls 1951.49, līgumsods par 23 dienām Ls 224.42.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1402., 1716., 1717., 1719., 1720., 1721. pantiem, Civilprocesa likuma 41., 137., 138., 195. pantiem.

Prasības pieteikumā norādīti apstākļi, ka dzīvojamā māja /adrese/, atradās prasītāja apsaimniekošanā un pārvaldīšanā uz līguma pamata no 2011. gada 1. maija līdz 22. novembrim. Nekādus iebildumus par aprēķiniem vai pakalpojumu kvalitāti līguma darbības laikā atbildētājs nav cēlis.

2011. gada 15. decembrī izsniegts rēķins Nr.S1211/79, pieņemšanas nodošanas akts Nr.11611-0613-01v4, izpildīto darbu nodošanas pieņemšanas akts Nr.11611-11/11, atbildētājs ar savu parakstu, bez iebildumiem, apliecināja, ka visi darbi 2011. gadā no 1. – 20. novembrim, ieskaitot, veikti noteiktā termiņā un teicamā kvalitātē. Uz 2012. gada 12. janvāri, pēc brīdinājuma, nav apmaksāts rēķins Nr.S1211/79 kopsummā Ls 1951.49.

2011. gada 22. decembrī atbildētājs veicis pārskaitījumu summā Ls 2531.38, norādot sekojošu rēķinu apmaksu S0611/55, S0711/12, S0811/15, S0911/19, S1011/21, S1111/43, S1211/79. Tā tika novirzīta atbildētāja debitoru parāda dzēšanai, sākot ar

senāko, 2011. gada 9. jūnija rēķina nenomaksātā daļa Ls 267.36, 1. jūlija rēķina nenomaksātā daļa Ls 267.35, 2. augusta – Ls 267.36, 3. oktobra Ls 1729.31 daļā, pavisam kopā Ls 2531.38. Pārskaitītie naudas līdzekļi bija nepietiekami, lai segtu rēķinu S1211/79.

Uz 2011. gada 21. decembri atbildētāja parādsaistības pret prasītāju bija Ls 4787.47, ko atzina 2011. gada 21. decembra vēstulē.

Atbildētājs neapmaksā 2011. gada 15. decembra rēķinu S1211/79 summā Ls 1951.49, kas ir par dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas un piesaistītās zemes gabala pārvaldīšanu 2011. gada novembrī, saskaņā ar 2011. gada 15. decembra darbu nodošanas pieņemšanas aktu Nr.11611-11/11 un 2011. gada 1. maijā noslēgtā Dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma S/209-11 4.3., 4.5. punktiem un līgumsods 0.5% dienā, saskaņā ar minētā līguma 4.7. punktu, kopā par 23 dienām summā Ls 224.42, kopējā prasības summa Ls 2175.91.

Lūdz piedzīt arī tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas Ls 1951.49 par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība nodrošināta ar tiesneses 2012. gada 3. maija lēmumu, apķīlājot prasības summas apmērā atbildētāja naudas līdzekļus kredītiestādēs.

Pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu iesniegts tiesā 2012. gada 6. jūnijā un noteikts izskatīšanai tiesas sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 3. panta nosacījumiem. Uz tiesas sēdi lietas dalībnieki neieradās, iemeslus neziņojot. Lietas izskatīšana, tai skaitā, pieteikuma par prasības nodrošinājuma atcelšanu, izskatīšana, tika atlikta.

Atbildētāja dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „/Nosaukums/" 2012. gada 6. jūnijā iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos prasību neatzīst. Atbildētājs atrada, ka prasītājs nav veicis virkni pakalpojumu, par kuru saņemšanu tika piestādīti rēķini, proti, - juridiskie pakalpojumi, par kuriem puses nav vienojušās un atbildētājs tādus pakalpojumus nav saņēmis, tāpat mājas lietas vešana, ēkas videonovērošanas sistēmas un videodomofonu/kodu apkalpošanu, kas norādīti kārtējā rēķinā un pievienojis pievienotās vērtības nodokli arī tiem pakalpojumiem, par kuru papildus aplikšanu ar nodokli puses nebija vienojušās. Atteikšanās veikt pārrēķinu bija iemesls līguma pārtraukšanai 2011. gada 22. novembrī. No ieskaita veikšanas prasītājs atteicies.

2011. gada 22. decembrī atbildētājs pārskaitījis Ls 2531.38 daļēji apmaksājot strīdus summu, nekonkretizējot par kādiem pakalpojumiem apmaksa veikta.

2011. gada 30. decembrī prasītājs nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu par parādsaistību Ls 6263.80 apmaksu, nenorādot kā tās cēlušās.

2012. gada 20. janvārī atbildētājs saņēmis prasītāja 2012. gada 12. janvāra prasības pieteikumu maza apmēra naudas piedziņai, lūdz piedzīt pamatparādu Ls 304.60 pamatparādu un Ls 552.16 līgumsodu, kas pamatots ar pušu saistībām pēc 2011. gada 1. maija Dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma S/209-11. Ar to apstiprināts, ka strīds par saistībām ir ne vairāk kā Ls 304.60 apmērā.

Nevienā no rēķiniem nav bijis iekļauts līgumsods, arī 2011. gada 15. decembra rēķinā, tādējādi, izvēloties līguma izpildīšanu, prasītājs attiecies no līgumsoda un vairāk to nevar prasīt.

Nesniedzot atbildi atbildētāja noteiktā termiņā uz izteikto oferti par ieskaita piemērošanu, prasītājs izteicis savu piekrišanu, tādēļ prasība nav pamatota.

2013. gada 11. septembrī iesniegti prasītāja paskaidrojumi, ka abi tiesā iesniegtie akti pierāda, ka tajos norādītie darbi ir veikti noteiktā termiņā un kvalitātē un atbildētājs tos pieņēmis. Strīda par to lietā nav. Atbildētāja celtie iebildumi nav pamatoti, jo, parakstot līgumu, tā pielikumā ir norādītas pozīcijas, kur atšifrētas apsaimniekošanas maksas sadalījums un atbildētājs tam piekritis. Veiktais pārskaitījums 2011. gada 22. decembrī nevar tikt vērtēts kā ieskaits, tas ir pretrunā ar maksājuma mērķī norādīto informāciju. Atbildētājs nav samaksājis parādu, tādēļ prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāves /pers. C/ un /pers. D/ prasību uzturēja. Paskaidroja, ka apstākļi nav mainījušies, atbildētājs nekādus iebildumus prasītājam par pakalpojumu kvalitāti, aprēķinu vai citus, nav cēlis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā. Tiesas sūtījumi nav saņemti atpakaļ, tādēļ secināms, ka par tiesas sēdes vietu un laiku zināms. Neierašanās iemesli nav ziņoti, līgumi nav pieteikti. Nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir attaisnojoši neierašanās iemesli. Tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja puses pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē tika noskaidrots, ka apstākļi, kas bijuši par pamatu prasības nodrošināšanai, nav atkrituši. Atbildētāja puse nav iesniegusi nekādus pierādījumus tam, ka būtu pietiekams un ticams pamatojums piemērotā prasības nodrošinājuma atcelšanai. Argumentus, ka būtiski apgrūtināta vai kavēta atbildētāja saimnieciskā darbība nevar vērtēt augstāk kā prasības pirmšķietamo formālo juridisko pamatojumu un šaubas par to, ka tiesas nolēmuma izpilde varētu kļūt apgrūtināta vai neiespējama, jo tiesā gūti pietiekami un ticami pierādījumi, ka saistības pienācīgā kārtībā un apmērā nav tikušas pildītas, kas kopumā liecina arī par to, ka atbildētājam ir finansiālas grūtības izpildīt pielīgto. Prasības nodrošinājuma atcelšanas likumīgs pamatojums noteikti nav ticis pierādīts, tādēļ pieteikums kā nepamatots un nepierādīts ir noraidāms.

Ar prasītāja iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem un sniegtajiem paskaidrojumiem tiesa nodibināja faktus, ka:

2011. gada 1. decembrī starp pusēm noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.S/209-11 starp prasītāju kā pārvaldnieku un atbildētāju kā biedrību, kas pārstāv dzīvokļu īpašniekus (lietas lapa 13.-21.). Tā tiesiskumu apšaubīt nav pamata.

2011. gada 21. oktobrī atbildētājs paziņojis prasītājam, ka saskaņā ar valdes lēmumu, nolemts pārtraukt līgumu, sākot ar 2011. gada 22. novembri, saskaņā ar līguma 3.6. punktu un dzīvokļu kooperatīvās sabiedrības „/Nosaukums/" statūtos noteiktajām tiesībām (lietas lapa 22.). Celti iebildumi, ka pēc līguma noslēgšanas saņemts paziņojums, ka par apsaimniekošanu esot jāpiemēro PVN likme 22%, bet pirms līguma noslēgšanas esot par to maldinājis.

Nav nekāda tiesiska pamata uzskatīt, ka pievienotās vērtības nodoklis būtu ticis aprēķināts un iekļauts rēķinā nepamatoti.

2011. gada 15. decembrī prasītājs izrakstījis atbildētājam rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem summā Ls 1 951.49, tai skaitā PVN 22% Ls 351.91 par dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas un piesaistītās zemes gabala pārvaldīšanu, uzturēšanu un apsaimniekošanu 2011. gada novembra mēnesī, pēc pieņemšanas – nodošanas akta Nr.11611-11/11 (lietas lapa 24.).

Pieņemšanas nodošanas akts 2011. gada 15. decembrī Nr.11611-0613-01v4 taisīts par grīdas seguma remontu kopsummā Ls 958.27, tai skaitā PVN 22% Ls 172.80, kas aprēķināti no summas Ls 785.47 (lietas lapa 25.). Tas ticis iekļauts izpildīto darbu nodošanas pieņemšanas aktā Nr.11611-11/11 2011. gada 15. decembrī, cita starpā, summā Ls 1951.49, tai skaitā PVN 22% apmērā Ls 351.91 (lietas lapa 26.).

Pierādījumi nav apstrīdēti, samaksu apliecinoši dokumenti nav iesniegti. Puses 2011. gada 15. decembrī taisītā aktā Nr.11611-11/11 apliecinājušas, ka aktā minētie darbi ir nodoti un biedrība tos pieņēmusi bez iebildumiem (lietas lapa 26.), ko apliecina arī pušu paskaidrojumi.

Prasītāja konta informācija apliecina, ka 2011. gada 22. decembrī veikts atbildētāja maksājums Ls 2 531.38, tai skaitā rēķina S1211/79 apmaksai. Citu norādīto apmaksāto rēķinu summas nav zināmas un nav tikušas norādītas (lietas lapa 30.). Prasītājas kā juridiskas personas grāmatvedības izziņa (lietas lapa 33.) apliecina, ka saņemtie maksājumi pieņemti nesamaksāto rēķinu apmaksāšanai daļā – S0611/55, S0611/12, S0811/15, S1011/21 summā Ls 2 531.38.

2011. gada 22. decembrī prasītājs saņēmis atbildētāja paziņojumu par līguma izpildi un izveidojušos parādsaistību dzēšanu (lietas lapa 31.-32.), celti iebildumi, ka līguma darbības laikā nav tikuši nodrošināti pakalpojumi – juridiskie pakalpojumi, ēkas videonovērošanas sistēmas un videodomofonu/kodu atslēgu apkalpošanu. Atbildētāja secina, ka veikta pārmaksa Ls 2256.09 apmērā, piedāvājot ar to dzēst parādsaistības.

Šo pierādījumu tiesa vērtē, ka iebildumi celti pēc līgumattiecību izbeigšanas. Nav nekāda pamata uzskatīt, ka līguma darbības laikā, atbildētāja puse būtu cēlusi kādus iebildumus par rēķiniem, pakalpojumu apmēru, kvalitāti vai summām.

Tiesa secina, ka celtie iebildumi par nesaņemtajiem pakalpojumiem līguma darbības laikā nav attiecināmi uz šīs prasības pamatu un priekšmetu, jo celta prasība par konkrēta rēķina izpildi pušu līgumā noteiktā kārtībā un termiņā.

Prasītājs prasījuma tiesības pierādījis ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem, atbilstoši Civillikuma 1483. panta 4. punkta prasībām.

Atbildētājs iesniedzis kā pierādījumus lietā atbildētāja norakstu prasības pieteikumam maza apmēra naudas piedziņai, kur sabiedrība ar ierobežotu atbildību „RBSSKALS Serviss" prasībā pret dzīvokļu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību „/Nosaukums/" pamatparāda un līgumsoda piedziņai cēlusi prasību par 2011. gada septembra mēnesī sniegtajiem apsaimniekošanas pakalpojumiem saskaņā ar 2011. gada 1. maija dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.S/209-11 ar galveno parādu Ls 304/60, norādot, ka saskaņā ar izrakstīto rēķinu Nr. S1011/21 atbildētājam piestādīta summa Ls 2033.91 par 2011. gada septembrī sniegtajiem apsaimniekošanas pakalpojumiem, - prasītājs saņēmis tikai daļēju samaksu. Līgumsods aprēķināts summā Ls 552.16 par periodu no 2011. gada 1. novembra līdz 22. decembrim no rēķina kopsummas, kas sastāda Ls 518.65 un par 22 dienām no 2011. gada 22. decembra līdz 2012. gada 12. janvārim no nesamaksātās summas Ls 304.60 sastāda Ls 33.51 (lietas lapa 44.-48.).

Attiecībā par prasības pamatu un priekšmetu atbildētājs nekādus pierādījumus nav iesniedzis.

Atbildētājs nav iesniedzis tādus pierādījumus, kas dotu pietiekamu un ticamu pamatu atzīt, ka prasītās saistības ir pienācīgi izpildītas.

Atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, to, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas, pierādīt ir atbildētāja pienākums.

Uz iesniegtā rēķina (lietas lapa 24., 33.), aktu (lietas lapa 25., 26.) un izziņas (lietas lapa 33.), kopsakarībā ar bankas konta izrakstu (lietas lapa 30.), pušu līgumu (lietas lapa 13. – 21.), brīdinājumu pirms prasības celšanas (lietas lapa 27.), secināms, ka nav noteikti pierādīts, ka saistības būtu izpildītas pielīgtā kārtībā un termiņā, rēķinā noradītā apmērā.

Tiesa konstatē parādnieka prettiesisku saistību izpildījuma novilcinājumu, parādnieka nokavējumu, atbilstoši Civillikuma 1651. pantam un 1652. panta pirmās daļas 3. punktam.

Līgumsods pielīgts, un tas, atbilstoši Civillikuma 1716., 1720. pantiem, ir saistošs līgumslēdzējiem. Prasītāja puse atkāpusies no līguma tā 3.6. punktā noteiktā kārtībā, par to strīda nav (lietas lapa 22.). Tas, ka līgumsods rēķinā nav aprēķināts un nav prasīts, nevar kalpot par pamatotu iebildumu tā nemaksāšanai. Rēķina apmaksas termiņš norādīts, atbilstoši pielīgtajam, līdz 2011. gada 26. decembrim (lietas lapa 24.). Samaksa šajā termiņā pienācīgā kārtībā nav tikusi veikta, tādēļ prasītāja pamatoti, piemērojot līguma 4.7. punktā pielīgto līgumsodu, veikusi tā aprēķinu. Izdarīt pretējus secinājumus uz iesniegto pierādījumu un sniegto paskaidrojumu pamata, nevar.

Neievērot pielīgto kārtību nav tiesiska pamata, lietā iegūtie pierādījumi to izslēdz.

Darbi veikti un pakalpojumi sniegti 2011. gada novembrī, līguma darbības laikā (skat. lietas lapa 26. – izdarīto darbu nodošanas pieņemšanas aktā), ko apliecinājušas puses ar saviem parakstiem. Apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus nav pamata.

Pušu līguma 4.7. punktā pielīgts, ka atbildētāja apmaksā rēķinu norādītajā termiņā, iemaksājot naudas līdzekļus prasītāja kā pārvaldnieka kontā, kavējuma gadījumos par katru nokavēto dienu maksājams līgumsods 0.5% apmērā no neapmaksātās parādu summas; līgumsodu pārvaldnieks sāk aprēķināt ar nākošā mēneša 1. datumu, rēķina pēdējais apmaksas termiņš tekošā mēneša 30. datums (lietas lapa 15.).

Saistības tiesība izbeidzas, nolīdzinot parādu – ja saistības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu (skat. Civillikuma 1811. pantā).

Saistību izpildījums ir spēkā tikai tad, ja to izdarījusi un saņēmusi īstā persona īstā vietā, īstā laikā un pienācīgā kārtā (turpat, 1812. pantā).

Atbildētājs nav pierādījis, ka īstā laikā un pienācīgā kārtā ir veicis saistību izpildi pēc prasītāja 2011. gada 15. decembrī izrakstītā rēķina. Ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo (Civillikuma 1838. pantā). Tikai saistības pienācīgs izpildījums atsvabina parādnieku no jebkādas tālākas atbildības par to un izbeidz visus saistības blakus prasījumus (turpat, 1842. pantā).

Prasītāja iesniegtie rakstveida pierādījumi, tai skaitā grāmatvedības izziņa, dod pamatu uzskatīt, ka izmantotas Civillikuma 1844. pantā noteiktās kreditora tiesības ieskaitīt 2011. gada 22. decembrī saņemto maksājumu tajā parāda, kam jau iestājies termiņš, - vecākajā parādā, bet starp vienāda vecuma parādiem – visos samērīgi.

Prasības summu apšaubīt nav pamata, tā pierādīta ar aprēķinu un noteiktiem rakstveida pierādījumiem – līgumu, rēķinu, aktiem, grāmatvedības uzskaiti.

Attiecībā par ieskaitu nekādus pierādījumus atbildētāja puse nav iesniegusi, prasītāja tam nav piekritusi, secīgi, ņemot vērā prasības pamatu un priekšmetu, nekādu juridisku seku par to šajā strīdā nav un nevar būt.

Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi pierādīti ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem – maksājuma uzdevumiem un kvītīm un tie, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, ir piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, Civillikuma 1765. pantu, nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no nesamaksātās summas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1., 3., 8., 10., 26., 27., 33., 34., 35., 41., 56., 59., 74., 93., 95., 96., 97., 137. – 140., 156., 189., 190., 193., 195., 199., 204. [1] , 209., 210., 441., 442. pantiem, tiesa

nosprieda:

noraidīt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „/Nosaukums/”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu.

Apmierināt pilnīgi sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RBSSKALS Serviss”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, prasību pret dzīvokļu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību „/Nosaukums/”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par parāda un līgumsoda piedziņu:

piedzīt no dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „/Nosaukums/”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RBSSKALS Serviss”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, no pamatparādu par sniegtajiem pakalpojumiem no 2011. gada 1. līdz 22. novembrim Ls 1951.49 (viens tūkstotis deviņi simti piecdesmit viens lats 49 santīmi), līgumsodu par laika periodu no 2012. gada 1. līdz 23. janvārim Ls 224.42 (divi simti divdesmit četri lati 42 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 232.7 (divi simti trīsdesmit divi lati 70 santīmi) un noteikt termiņu tā labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RBSSKALS Serviss”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda summas Ls 1951.49 (viens tūkstotis deviņi simti piecdesmit viens lats 49 santīmi) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnese (paraksts) M. Griķe

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā, 2013. gada 25. septembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnese M. Griķe