Lietas Nr. 133065615
Lietas arhīva Nr. 1-0656-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 30.septembrī

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Siliņeviča
ar sekretāri A.Bilinsku,
izskatījusi tiesā reģistrētos, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa 2015.gada 7.septembrī saņemtos materiālus par
/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, dzīvojošu /adrese/, agrāk sodītu;
par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu** un

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 18.augustā plkst.22.52 policijas kontrolē esošo personu pārbaudes laikā tika konstatēts, ka /pers. A/ neatrodas savā dzīvesvietā pēc adreses /adrese/, ar ko tīši pārkāpis kontroles piemērotos ierobežojumus.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu nav ieradies. Tiesnese atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, kuram par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā. /pers. A/ nav lūdzis attaisnot neierašanos, skatīt lietu bez viņa vai atlikt lietas izskatīšanu.

/pers. A/ rakstveida paskaidrojumus lietā nav sniedzis.

No VP RRP Salaspils iecirkņa KPN inspektora kapteines D.Vējas ziņojuma izriet, ka viņas lietvedībā no 2014.gada 29.oktobra atrodas kontrollieta Nr. P.K.-25-14 uz /pers. A/, kuram ar 2009.gada 12.maija Valmieras rajona tiesas spriedumu pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas piemērots papildsods - policijas kontrole uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar policijas kontroles noteiktajiem ierobežojumiem /pers. A/ aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22:00 līdz 06:00.

2015.gada 18.augustā policijas kontrolē esošo personu pārbaudes laikā tika konstatēts, ka 2015.gada 18.augustā pllcst.22:52 /pers. A/ neatrodas dzīvesvietā pēc adreses /adrese/, ar ko tīši pārkāpis policijas kontroles piemērotos ierobežojumus un minētajā notikumā ir saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes, atbildība par ko paredzēta Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 177.pantā.

Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz Latvijas APK 238.[1] panta 1.daļu līdz atļaut par augstākminēto faktu uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā pēc LAPK 177.panta *(lietas lapa 14)*.

Ar 2014.gada 21.maija VP VRP Valmieras iecirkņa KPN jaunākā inspektora virsniekvietnieka A.Psjuka lēmumu, pamatojoties uz Valmieras rajona tiesas 2009.gada 12.maija spriedumu, iekārtota policijas kontroles lieta *(lietas lapa 9)*.

2014.gada 1.oktobrī sakarā ar notiesātā iesniegumu kontrollietu nolemts pārsūtīta uz VP RRP Salaspils iecirkni *(lietas lapa 10)*

Ar 2014.gada 10.novembra VP RRP Salaspils KPN inspektores kapteines D.Vējas lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu notiesātajam ir noteikti ierobežojumi:

- aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22.00 līdz plkst.06.00;
- aizliegts uzturēties alkohola un/vai narkotisko vielu reibuma stāvoklī sabiedriskās vietās;
- aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas teritorijas;
- uzlikt par pienākumu 4 reizes mēnesī piektdienās no plkst. 08.00 līdz 17.00 ierasties reģistrēties VP RRP Salaspils iecirknī (reģistrēties Stopiņi, Ulbroka, Institūta 1a) *(lietas lapa 11)*.

2014.gada 10.novembrī izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas, ko apliecina viņa paraksts *(lietas lapas 11)*.

Ar 2009.gada 12.maija Valmieras rajona tiesas spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 176.panta 2.daļas, 193.panta 2.daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas, 51.pantu galīgais sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem *(lietas lapa 6-7)*.

No protokola par policijas kontroles ierobežojumu pārkāpumu izriet, ka VP RRP Salaspils iecirkņa KPN inspektors A.Paeglis kopā ar inspektori kapteini D.Vēju 2015.gada 18.augustā plkst.22.52 pārbaudot kontrolējamās personas /pers. A/ atrašanos savā dzīvesvietā konstatēja, ka /pers. A/ savā dzīvesvietā /adrese/ neatrodas, dzīvokļa durvis atver viņa brālis un paskaidro, ka nezin, kur atrodas /pers. A/ (lietas lapa 13).

Izvērtējusi lietā esošās ziņas, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC004864 norādīto, ar lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu noteikto, ziņojumā un protokolā par policijas kontroles ierobežojumu pārkāpumu norādīto un pārējiem administratīvās lietas materiāliem, kas norādīti iepriekš, to kopumā un saistībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu- *par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, - uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu- *policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem (redakcijā līdz 01.01.2015.).*

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesnese secina, ka /pers. A/ darbības satur Latvijas APK 177.pantā norādītā administratīva pārkāpuma sastāvu un viņa

vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesnese uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, nepietiek ar to vien, ka persona formāli nav veikusi to vai citu darbību, bet jāvērtē notiesātās personas rīcība un, vai tās darbībās ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvairīties no pienākumu izpildes.

Personai, kurai piemērots papildsods- policijas kontrole, ir izskaidroti ierobežojumi un pienākumi. Tiesa atzīst, ka persona konkrētajos apstākļos nav rīkojusies tā, lai viņas darbības būtu vērstas uz papildsoda ierobežojumi izpildi un ja, persona nav apliecinājusi savu esamību mājās, tad nav pamata atzīt, ka persona mājās ir atradusies.

Tiesnese nekonstatē objektīvus iemeslus, kas attaisnotu /pers. A/ rīcību, t.i. neatrašanos savā dzīvesvietā, kas ir vērtējams kā policijas kontroles neievērošana Latvijas APK 177.panta izpratnē.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvu pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.*

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinošus tiesnese nekonstatē, bet atbildību pastiprinošs apstāklis tas, ka tas, ka agrāk ir izdarīti analoģiski pārkāpumi *(lietas lapa 17).*

Pie soda noteikšanas tiesnese ņem vērā to, ka izdarītais pārkāpums apdraud valstī noteikto pārvaldes kārtību, to, ka /pers. A/ agrāk sodīts par noziedzīgu darbību izdarīšanu.

Ievērojot teikto un Latvijas APK 274., 275., 289.^{16}panta pirmo daļu tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, izdarīšanu **s o d īt ar administratīvo arestu uz 5** (piecām) **diennaktīm.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena **2015.gada 30.septembrī.**

Tiesnese