NORAKSTS
Lieta Nr.A42463205
Nr.A924-07/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 20.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ābele,

piedaloties pieteicēja SIA "Strazdumuiža" pārstāvjiem *M.Š.* un *V.K.* un atbildētāju pārstāvošās iestādes – Valsts ieņēmumu dienesta – pilnvarotajai pārstāvei Sanitai Zviedrei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu SIA "Strazdumuiža" pieteikumā par Valsts ieņēmumu dienesta 2005.gada 1.novembra lēmuma Nr.19/29389 atcelšanu, jauna administratīvā akta izdošanu par budžetā nomaksājamo pievienotās vērtības nodokli Ls 4255,80 un soda naudu Ls 1276,74 un pienākuma uzlikšanu Valsts ieņēmumu dienestam atmaksāt SIA „Strazdumuiža" samaksāto pievienotās vērtības nodokli Ls 1559,38, soda naudu Ls 4624,26, kavējuma naudu Ls 911,22 un kavējuma naudu soda naudai Ls 895,74.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2005.gada 1.novembra lēmumu Nr.19/29389 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts VID Rīgas reģionālās iestādes direktora 2005.gada 24.augusta lēmumsNr.1.3/34499 un samazināta uzliktā soda nauda par Ls 10 789,94.

[1.1] Lēmumā konstatēts, ka par periodu no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim SIA "Strazdumuiža" ir veikusi gan ar pievienotās vērtības nodokli (turpmāk – PVN) apliekamos darījumus, gan ar PVN neapliekamos darījumus. Atsevišķa grāmatvedības uzskaite ar PVN apliekamajiem un neapliekamajiem darījumiem netika veikta. Atskaitāmā priekšnodokļa daļu taksācijas periodā nav aprēķinājusi, piemērojot proporciju, kas bija jāveic saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta desmito daļu. Ar PVN neapliekamus darījumus SIA "Strazdmuiža" PVN deklarācijās nav uzrādījusi un proporciju nav aprēķinājusi. Atsevišķa grāmatvedības uzskaite ar PVN apliekamajiem un neapliekamajiem darījumiem netika veikta, grāmatvedības reģistri netika kārtoti.

[1.2] VID Rīgas reģionālā iestāde pamatoti secināja, ka SIA "Strazdmuiža" iepirktā prece un saņemtie pakalpojumi izmantoti gan apliekamo, gan neapliekamo darījumu veikšanai, tādēļ SIA

„Strazdumuiža" atskaitāmā priekšnodokļa daļa attiecīgajā audita rezultātā tika aprēķināta, piemērojot proporciju.

[1.3] SIA „Strazdumuiža" nav norādījusi iebildumus attiecībā un papildu uzņēmējsabiedrībai nomaksai noteikto PVN un soda naudu, tādejādi SIA „Strazdumuiža" neapstrīd pēc būtības VID Rīgas reģionālās iestādes administratīvo aktu daļā par papildus nomaksai budžetā noteiktajiem maksājumiem saistībā ar audita rezultātā veiktajām korekcijām PVN deklarācijās par samazinātām priekšnodokļa summām, par palielināto un samazināto ar PVN apliekamo darījumu vērtību un par tajā iekļautajiem ar PVN neapliekamiem darījumiem.

[2] 2005.gada 25.novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Strazdumuiža" (turpmāk – pieteicēja) pieteikums, kurā lūgts atcelt Lēmumu un noteikt, ka SIA „Strazdumuiža" jāmaksā PVN Ls 4244,80, kas aprēķināts, ņemot vērā priekšnodokļa sadalījumu saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta devīto daļu. Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi.

[2.1] Pieteicēja norāda, ka nepareiza PVN uzskaite veikta nezināšanas dēļ, bet nevis tādēļ, lai slēptu nodokļu bāzi. Tagad, kad visi neskaidrie jautājumi ir noskaidroti un grāmatvede ir detalizēti iepazinusies ar normatīvajiem aktiem nodokļu aprēķināšanā, SIA „Strazdumuiža" nodokļu uzskaite tiek veikta pilnīgi atbilstoši Latvijas Republikas likumdošanai.

[2.2] Pieteicēja norāda, ka apsaimnieko Latvijas Neredzīgo biedrības dzīvojamo fondu Rīgā, tajā no 409 dzīvokļiem 201 dzīvoklī īrnieki ir pirmās un otrās grupas redzes invalīdi. Dzīvojamā vide redzes invalīdiem ir īpaši aprīkota (piemēram, nepieciešami papildus līdzekļi gājēju barjeru – orientieru uzstādīšanai un uzturēšanai, māju siltināšanai, jo temperatūrā zem $+20^0$C pazeminās pirkstu jūtīgums un neredzīgie nespēj lasīt reljefo Braila rakstu); tas prasa lielākus ieguldījumus dzīvojamā fonda uzturēšanai nekā citur. SIA "Strazdmuiža" reālie naudas līdzekļi dzīvojamā fonda uzturēšanai, kas tiek iekasēti no īres maksas un neapdzīvojamo telpu nomas maksas, sastāda 5419,89 latu mēnesī (2005.gada jūnijs). Ieņemtie naudas līdzekļi nav pieteikami normālai dzīvojamās vides saglabāšanai. Papildus nomaksai budžetā noteiktais PVN kopā ar soda naudu sastāda gandrīz trešdaļu no SIA „Strazdumuiža" gada ieņēmumiem, kurus var izlietot dzīvojamā fonda uzturēšanai. Šādas summas samaksa valsts budžetā ievērojami pasliktinās iedzīvotāju, tai skaitā redzes invalīdu dzīves apstākļus.

[2.3] SIA „Strazdumuiža" ir veikusi pārrēķinu par priekšnodokļa sadalījuma periodā no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim, ievērojot likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta devīto daļu. Pārrēķinā veikta PVN uzskaite, atsevišķi uzskaitīti apliekamie un neapliekamie darījumi. No pārrēķina redzams, ka samaksātais PVN par periodu no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim ir Ls 4255,80.

[3] Atbildētājs – Valsts ieņēmumu dienests - rakstveida paskaidrojumā tiesai prasību neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem apsvērumiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji pieteikumā ietverto prasījumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā tiesai norādītajiem apsvērumiem un precizēja prasījumu, lūdzot 1) atcelt VID 2005.gada 1.novembra lēmumu Nr.19/29389, 2) noteikt, ka SIA „Strazdumuiža" jāmaksā PVN valsts budžetā par periodu no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim Ls 4255,80 un soda nauda Ls 1276,74, saglabājot 70% atlaidi, un 3) uzlikt par pienākumu VID atmaksāt SIA „Strazdumuiža" samaksāto pievienotās vērtības nodokli Ls 1559,38, soda naudu Ls 4624,26, kavējuma naudu Ls 911,22 un kavējuma naudu soda naudai Ls 895,74. Papildus pieteicējas pārstāvji norādīja, ka SIA „Strazdumuiža" grāmatvede veica pārrēķinu par priekšnodokļa sadalījumu un PVN pēc SIA „Strazdumuiža" aprēķiniem ir Ls 4255,80. Šis aprēķins tika iesniegts gan VID, gan tiesai. VID šo aprēķinu nav apstrīdējis, tikai norādījis, ka nav iesniegts laicīgi. No minētā PVN aprēķinātā soda nauda ar 70% atlaidi būtu Ls 1276,74. Tas būtu pietiekošs sods par kļūdu. SIA „Strazdumuiža" ir starpnieks iedzīvotājiem par ūdeni, siltumu, atkritumu izvešanu. No 409 dzīvokļiem 201 dzīvoklis ir 1. un 2.grupas redzes invalīdiem. Ir jāsiltina ēkas, jāremontē lifts, jāmaina ūdens apgādes caurules un jāveic citi darbi, kur šie piecpadsmit tūkstoši latu ir vairāk kā vajadzīgi. Lai gan Administratīvā rajona tiesa apturēja VID lēmuma darbību attiecībā uz soda naudu, VID turpināja aprēķināt nokavējuma naudu par soda naudu. SIA „Strazdumuiža" tagad ir nomaksājusi visus maksājumus. Kļūda bija tā, ka grāmatvede nerēķināja proporciju.

[5] Tiesas sēdē atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāve pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apsvērumiem, papildus norādot, ka SIA „Strazdumuiža" veica apliekamos un neapliekamos darījumus. Saskaņā ar likumu SIA „Strazdumuiža" pirms deklarācijas iesniegšanas bija jāaprēķina proporcija, kas netika darīts. Šobrīd SIA „Strazdumuiža" parāda valsts budžetam nav. Visi aprēķini un pārrēķini izdarāmi pirms audita. Auditējamā perioda laikā netika veikta likumam atbilstoša uzskaite, tādēļ vēlāk iesniegtais pārrēķins netika ņemts vērā. Nevar ar atpakaļejošu datumu labot grāmatvedību.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties pieteicēja un atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Tiesa konstatē lietā šādus faktiskos apstākļus.

[7.1] No 2002.gada janvāra līdz 2005.gada februārim sastādīti Komunālo maksājumu kopsummas aprēķini (lietas lapa 156-201. pielikums I). Tajos uzrādītas šādas summas: 2002.gada maijā Ls 11 048,69, jūnijā Ls 7756,88, jūlijā Ls 6983,44, augustā Ls 6999,55, septembrī Ls 7094,04, oktobrī Ls 7426,43, novembrī Ls 13 079,4 un decembrī Ls 13 603,86, 2003.gada janvārī Ls 17 038,65, februārī Ls 17 595,65, martā Ls 16 448,6, aprīlī Ls 14769,84, maijā Ls 11 915,77, jūnijā

Ls 7481,01, jūlijā Ls 7183,77, augustā Ls 6797,11, septembrī Ls 6996,84, oktobrī Ls 7501,28, novembrī Ls 11 501,39 un decembrī Ls 14 058,85, 2004.gada janvārī Ls 14 744,48, februārī Ls 17893,04, martā Ls 16551,66, aprīlī Ls 14575,6, maijā Ls 10 547,76, jūnijā Ls 7685,19, jūlijā Ls 7255,93, augustā Ls 7180,77, septembrī Ls 7293,87, oktobrī Ls 7293,1, novembrī Ls 10 808,38 un decembrī Ls 14 159,69 un 2005.gada janvārī Ls 14 621,97 un februārī Ls 15 793,55.

[7.2] 2005.gada 6.aprīļa Atzinumā par vienkāršā PVN audita nepieciešamību (lietas lapa 314, pielikums I) konstatēts, ka grāmatvedības uzskaitē neapliekamie darījumi nav atspoguļoti, nav rēķinātas proporcijas neapliekamajiem darījumiem. SIA „Strazdumuiža" iesniegtajās PVN deklarācijās nepamatoti iekļauti ar PVN 0% likmi apliekamie darījumi: 2004.gadā – Ls 11202,64, 2005.gada janvārī, februārī – Ls 30415,5. SIA „Strazdumuiža" 2002.gadā uzrāda ar PVN 18% apliekamos darījumus Ls 31614,0. 2002. un 2003.gadā neuzrāda neapliekamos darījumus, kaut gan darbības veids nav mainījies.

[7.3] 2005.gada 6.aprīlī *V.K.* sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols (lietas lapa 316-317, pielikums I).

[7.4] 2005.gada 6.aprīlī sastādīts Tematiskās pārbaudes akts (lietas lapa 321, pielikums I).

[7.5] 2005.gada 11.aprīlī *V.K.* saukts pie administratīvās atbildības par SIA „Strazdumuiža" pieļautajiem grāmatvedības pārkāpumiem (lietas lapa 318-320, pielikums I).

[7.6] No 2005.gada 20.aprīļa līdz 27.maijam SIA "Strazdmuiža" tika veikts PVN audits par periodu no 2002.gada 1.aprīļa līdz 2005.gada 28.februārim (lietas lapa 8-93).

[7.7] 2005.gada 3.maija paskaidrojumā (lietas lapa 163, pielikums I) SIA "Strazdmuiža" grāmatvede *M.Š.* norāda, ka priekšnodoklī tika iekļautas summas par degvielas iegādi.

[7.8] 2005.gada 9.maija paskaidrojumā (lietas lapa 161-162, pielikums I) SIA "Strazdmuiža" grāmatvede *M.Š.* norāda, ka rēķini par 2004.gadu tiek uzglabāti datorā, sākot no jūnija. Grāmatvedības reģistrs par norēķiniem ar iedzīvotājiem netiek kārtots. 2003. un 2004.gadā PVN summas tika labotas ar roku.

[7.9] 2005.gada 13.maija paskaidrojumā (lietas lapa 159-160, pielikums I) SIA "Strazdmuiža" grāmatvede *M.Š.* norāda, ka 2002. un 2003.gada PVN deklarācijā neapliekamie darījumi netika uzrādīti. 2004.gada deklarācijā neapliekamie darījumi tika uzrādīti kā ar 0% apliekamie darījumi. Proporcijas netika aprēķinātas. 2002.gada PVN deklarācijā uzrādītā ar PVN 18% apliekamo darījumu vērtība tiek rēķināta, PVN summu sadalot ar 18 un reizinot ar 100, tāpēc apliekamo darījumu vērtība neatbilst ar īsto.

[7.10] 2005.gada 19.maijā SIA "Strazdmuiža" grāmatvede *M.Š.* sniedz paskaidrojumus (lietas lapa 158, pielikums I).

[7.11] Ar VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 1.audita daļas priekšnieces v.i. 2005.gada 30.maija lēmumu Nr.4.2.1/19 (lietas lapa 103-104) nolemts papildus aprēķināt PVN Ls 15591,38 (par 2002.gada maiju-decembri - Ls 2964,92, par 2003.gada janvāri-decembri

Ls 5775,51, proporcijas pārrēķins par 2003.gadu - Ls 114,11, par 2004.gada janvāri-decembri Ls 5824,15, proporcijas pārrēķins par 2004.gadu - Ls 63,07, par 2005.gada janvāri un februāri - Ls 849,62) un soda naudu Ls 15 414,2 un noteica nomaksāt budžetā Ls 31 182,76, no tiem: PVN Ls 15 591,38 un soda nauda Ls 15 591,38.

[7.12] Pieteicēja ar 2005.gada 25.jūlija iesniegumu VID Rīgas reģionālās iestādes direktoram apstrīdēja VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 1.audita daļas priekšnieces v.i. 2005.gada 30.maija lēmumu Nr.4.2.1/19 (lietas lapa 105-107).

[7.13] VID Rīgas reģionālās iestādes direktors 2005.gada 24.augustā pieņēma lēmumu Nr.1.3/34499, ar kuru atcēla VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 1.audita daļas priekšnieces v.i. 2005.gada 30.maija lēmumu Nr.4.2.1/16 daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto soda naudu Ls 177,18 (par 2003.gadu Ls 114,11 un 2004.gadu Ls 63,07) un atstāja negrozītu lēmumu daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto PVN Ls 15 591,38 (par 2002.gada maiju-decembri Ls 2964,92, par 2003.gadu janvāri-decembri Ls 5775,51, proporcijas pārrēķins par 2003.gadu Ls 114,11, par 2004.gada janvāri-decembri Ls 5824,15, proporcijas pārrēķins par 2004.gadu Ls 63,07, par 2005.gada janvāri un februāri Ls 849,62) un soda naudu Ls 15 414,2.

[7.14] Pieteicēja ar 2005.gada 22.septembra iesniegumu apstrīdēja VID Rīgas reģionālās iestādes direktora 2005.gada 24.augusta lēmumu Nr.1.3/34499 VID ģenerāldirektoram (lietas lapa 125-127).

[7.15] VID ģenerāldirektors 2005.gada 1.novembrī pieņēma lēmumu Nr.19/29389, ar kuru nolēma atstāt negrozītu VID Rīgas reģionālās iestādes direktora 2005.gada 24.augusta lēmumu Nr.1.3/34499 un samazināt uzlikto soda naudu par Ls 10 789,94 (lietas lapa 128-145).

[7.16] SIA "Strazdumuiža" ir veikusi pārrēķinu par priekšnodokļa sadalījuma periodā no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim, ievērojot likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta devīto daļu. Saskaņā ar pārrēķinu samaksātais PVN par periodu no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim ir Ls 4255,80 (lietas lapa 146-149).

[7.17] 2006.gada 10.janvārī SIA "Strazdumuiža" samaksāja PVN parādu Ls 13085,48 apmērā (lietas lapa 190).

[7.18] 2006.gada 8.jūnijā SIA "Strazdumuiža" samaksāja VID soda naudu Ls 5520 (lietas lapa 189).

[7.19] No lietā iesniegtajā izdrukām no VID Nodokļu informācijas sistēmas (lietas lapa 239) izriet, ka SIA "Strazdumuiža" uz 2007.gada 19.jūniju nav nodokļu parādu.

[8] No lietas materiāliem izriet un par to lietā nav strīda, ka SIA "Strazdmuiža" auditējamajā laika periodā no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim neaprēķināja proporciju atbilstoši normatīvajiem aktiem, 2002. un 2003.gada PVN deklarācijās neapliekamie darījumi netika uzrādīti, bet 2004.gadā neapliekamie darījumi uzrādīti kā ar 0% apliekami darījumi. Tāpat lietā nav strīda, ka SIA „Strazdumuiža" ir nomaksājusi parādu valsts budžetam (lietas lapa 4, 263; 159-160, 161-162, pielikums I).

Lietā ir strīds par to, vai VID pamatoti nav ņēmis vērā SIA "Strazdumuiža" ar atpakaļejošu datumu veikto pārrēķinu par priekšnodokļa sadalījumu periodā no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim, t.i., lietā ir strīds par to, vai SIA "Strazdumuiža" ir jāmaksā budžetā PVN Ls 15 591,38, kā to aprēķinājis VID un soda nauda Ls 15 414,2 vai arī budžetā ir jāmaksā PVN Ls 4255,80 un soda nauda Ls 1276,74, kā to pārrēķinā konstatējusi SIA "Strazdumuiža".

[9] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus kopsakarā ar piemērojamām tiesību normām, izdara šādus secinājumus.

[9.1] Tiesa atzīst, ka no lietas materiāliem izriet, ka SIA ,,Strazdumuiža" periodā no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim ir veikusi gan ar PVN apliekamos, gan ar nodokli neapliekamos darījumus (īres un apkures maksa, maksa par ūdeni un kanalizāciju, par ūdens uzsildīšanu, atkritumu izvešanu, siltummezgla modernizāciju un balkoniem). Ar PVN neapliekamus darījumus SIA „Strazdumuiža" PVN deklarācijās nav uzrādījusi un proporciju nav aprēķinājusi. Atsevišķa uzskaite nav veikta un grāmatvedības reģistri netiek kārtoti. Tādējādi tiesa atzīst, ka iestāde, nosakot ar PVN neapliekamo darījumu vērtību, bija tiesīga par pamatu ņemt SIA „Strazdumuiža" ,,komunālo maksājumu kopsummas aprēķins" uzrādītās summas (lietas lapa 156-201, pielikums I).

[9.2] SIA „Strazdumuiža" grāmatvede norādījusi, ka 2002. un 2003.gada PVN deklarācijā neapliekamie darījumi netika uzrādīti. 2004.gada deklarācijā neapliekamie darījumi tika uzrādīti kā ar 0% apliekamie darījumi. Proporcijas netika aprēķinātas (lietas lapa 159-160, pielikums I).

Tādējādi konstatējams, ka SIA „Strazdumuiža" no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim ir veikusi gan ar PVN apliekamos, gan neapliekamos darījumus, atsevišķu uzskaiti nav veikusi un atskaitāmā priekšnodokļa daļu nav aprēķinājusi, piemērojot proporciju saskaņā ar PVN likuma 10.panta desmito daļu (*noteica, ja iegādātās preces un saņemtie pakalpojumi tiek izmantoti gan apliekamo, gan neapliekamo darījumu veikšanai, gan valsts izpildvaras funkciju nodrošināšanai un ja nav nodrošināta to atsevišķa uzskaite, atskaitāmā priekšnodokļa daļu taksācijas periodā aprēķina, izmantojot šādu proporciju: skaitītājā - veikto apliekamo darījumu vērtība bez nodokļa (ieskaitot to darījumu vērtību, kas apliekama ar nodokļa 0 procentu likmi); saucējā - kopējā veikto darījumu vērtība bez nodokļa (skaitītājā ietverto darījumu, valsts vai pašvaldību izpildvaras funkciju veikšanai saņemto dotāciju un šā likuma 6.panta pirmajā daļā minēto neapliekamo darījumu vērtību summa*). Tādējādi ir atzīstams, ka iestāde pamatoti secināja, ka iepirktā prece un saņemtie pakalpojumi izmantoti gan apliekamo, gan neapliekamo darījumu veikšanai, kā rezultāta atskaitāmā priekšnodokļa daļu aprēķināja, piemērojot proporciju.

[9.3] Saskaņā ar PVN likuma 11.panta sesto daļu (redakcijā uz Lēmuma pieņemšanas brīdi: *apliekamā persona nodokļa deklarāciju par taksācijas gadu iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam līdz nākamā gada*

1.maijam. Nodokļa deklarācija par taksācijas gadu Valsts ieņēmumu dienestam iesniedzama arī tajā gadījumā, ja apliekamā persona darbojusies nepilnu gadu) un Ministru kabineta 2001.gada 14.augusta noteikumu Nr.374 "Likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" normu piemērošanas kārtība" 158.punktu (noteica, ka, *piemērojot likuma 11.panta sesto daļu, apliekamā persona, kura gada laikā ir veikusi gan ar nodokli apliekamus, gan neapliekamus darījumus, pirms gada deklarācijas iesniegšanas pārrēķina darījumu proporciju (atbilstoši likuma 10.panta devītajai, desmitajai un vienpadsmitajai daļai) kopumā par gadu un, ja nepieciešams, koriģē atskaitāmā priekšnodokļa apmēru, un iemaksā nodokli budžetā līdz pēctaksācijas gada 1.maijam*), pirms gada deklarācijas iesniegšanas pārrēķināma darījumu proporcija kopumā par gadu un, ja nepieciešams, koriģējams atskaitāmā priekšnodokļa apmērs un veicami nodokļa maksājumi budžetā.

PVN likuma 10.panta devītā daļa noteic, ja apliekamā persona veic gan apliekamus, gan neapliekamus darījumus un ja ir nodrošināta atsevišķa preču un pakalpojumu uzskaite, kas tiek izmantoti tikai apliekamo darījumu veikšanai, par šīm precēm samaksātais priekšnodoklis atskaitāms no budžetā maksājamās nodokļa summas, nepiemērojot proporciju.

Tā kā SIA „Strazdumuiža" PVN deklarācijās par 2003.gadu nav aprēķinājusi darījumu proporciju, kā arī nav veikusi atskaitāmā priekšnodokļa, piemērojot proporciju, pārrēķinu kopumā par gadu, tad ir veicams pārrēķins saskaņā ar PVN likuma 11.panta sesto daļu un Ministru kabineta 2001.gada 14.augusta noteikumu Nr.374 "Likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" normu piemērošanas kārtība" 158.punktu.

[9.4] Tiesas ieskatā VID pamatoti konstatēja, ka SIA „Strazdumuiža" atskaitāmā priekšnodokļa daļa par 2003.gadu ir 25,68% (Ls48 138,7 / Ls 187427,46 x l00=25,68%), tādējādi nosakot, ka SIA „Strazdumuiža" neatskaitāmais priekšnodoklis saskaņā ar likuma 10.panta desmito daļu ir Ls 5804,09, bet atskaitāmā priekšnodokļa summa - Ls 2005,5.

Tā kā SIA „Strazdumuiža" par 2003.gadu ir uzrādīta no budžeta atmaksājamā PVN summa Ls 1119,15 (aprēķinātais PVN Ls 6696,91 - atskaitāmais priekšnodoklis Ls 7816,06), bet auditā konstatēta budžetā maksājamā - Ls 4770,47 (aprēķinātais PVN Ls 6775,97 - atskaitāmais priekšnodoklis Ls2005,5), tad audita pārskatā pamatoti tika izdarīts secinājums, ka SIA „Strazdumuiža" par 2003.gadu papildu budžetā maksājamā PVN summa ir Ls 5889,62 (- Ls 1119,15 - Ls 4770,47).

[9.5] Savukārt, veicot pārrēķinu saskaņā ar PVN likuma 11.panta 6.daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2004.gada 30.aprīlim, noteica, ka *apliekamā persona nodokļa deklarāciju par taksācijas gadu iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam līdz nākamā gada 1.maijam. Nodokļa deklarācija par taksācijas gadu Valsts ieņēmumu dienestam iesniedzama arī tajā gadījumā, ja apliekamā persona darbojusies nepilnu gadu*), SIA „Strazdumuiža" par 2003.gadu PVN summa, kas auditā noteikta kā budžetā maksājamā pēc mēnešu deklarācijām ir Ls 5775,51, bet par gadu veiktās korekcijas rezultātā Ls 5889,62, tādējādi korekciju rezultātā par gadu auditā rezultātā tiek noteikts budžetā maksājamais PVN Ls 114,11 (Ls 5889,62- Ls

5775,51) un, pamatojoties uz PVN likuma 35.panta otro daļu, soda nauda Ls 114,11.

SIA "Strazdumuiža" PVN deklarācijās par 2004.gadu nav aprēķinājusi darījumu proporciju, kā arī nav veikusi atskaitāmā priekšnodokļa pārrēķinu, piemērojot proporciju, kopumā par gadu, tad ir veicams pārrēķins saskaņā ar PVN likuma 11.panta 6.[1]daļu (redakcijā, kas bija spēkā Lēmuma pieņemšanas brīdī, noteica, ka *apliekamā persona, kura gada laikā ir veikusi gan ar nodokli apliekamus, gan neapliekamus darījumus, pirms gada deklarācijas iesniegšanas pārrēķina darījumu proporciju (atbilstoši šā likuma 10.panta devītajai, desmitajai un vienpadsmitajai daļai) kopumā par gadu un, ja nepieciešams, koriģē aprēķinātā nodokļa un atskaitāmā priekšnodokļa apmēru, kā arī iemaksā nodokli budžetā līdz pēctaksācijas gada 1.maijam*)), kā rezultātā VID konstatēja, ka SIA „Strazdumuiža" atskaitāmā priekšnodokļa daļa par 2004.gadu ir Ls 2283,4. Līdz ar to pamatoti tika atzīts, ka SIA „Strazdumuiža" neatskaitāmais priekšnodoklis saskaņā ar PVN likuma 10.panta desmito daļu ir Ls 5828,14, bet atskaitāmā priekšnodokļa summa - Ls 2283,4.

Tā kā SIA „Strazdumuiža" par 2004.gadu ir uzrādīta no budžeta atmaksājamā PVN summa Ls 1503,79 (aprēķinātais PVN Ls 6609,72- atskaitāmais priekšnodoklis Ls 8113,51), bet auditā konstatēta budžetā maksājamā PVN summa Ls 4383,43 (aprēķinātais PVN Ls 6666,83 - atskaitāmais priekšnodoklis Ls 2283,4), tad tiesas ieskatā VID pamatoti secināja, ka SIA „Strazdumuiža" par 2004.gadu papildu budžetā maksājamā PVN summa ir Ls 5887,22 (- Ls 1503,79 - Ls 4383,43),

Savukārt, veicot pārrēķinu saskaņā ar PVN likuma 11.panta 6.[1]daļu, SIA „Strazdumuiža" par 2004.gadu PVN summa, kas auditā noteikta kā budžetā maksājamā pēc mēnešu deklarācijām ir Ls 5824,15, bet par gadu veiktās korekcijas rezultātā Ls 5887,22, tādējādi korekciju rezultātā par gadu auditā rezultātā tika noteikts budžetā maksājamais PVN Ls 63,07 (Ls 5887,22 - Ls 5824,15) un soda nauda Ls 63,07.

[9.6] PVN likuma (no 2004.gada 1.maija spēkā esošajā redakcijā) 35.panta otrā daļa noteic, ja nodokļa deklarācijā ir samazināta aprēķinātā budžetā maksājamā nodokļa summa vai palielināta no budžeta atmaksājamā nodokļa summa vai uz nākamo taksācijas periodu attiecināmā nodokļa summa, nodokļu administrācija aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto (palielināto) nodokļa summu un soda naudu tās apmērā. Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka iestāde pamatoti konstatēja, ka SIA „Strazdumuiža" pārbaudāmajā periodā nav ievērojusi PVN likuma 2.panta pirmās un otrās daļas, 10.panta desmitās daļas un 11.panta sestās daļas (līdz 2004.gada 30.aprīlim spēkā esošajā redakcijā) un 11.panta 6.[1]daļas (no 2004.gada 1.maija spēkā esošajā redakcijā) un Ministru kabineta 2001.gada 14.augusta noteikumu Nr.374 „Likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" normu piemērošanas kārtība" 158.punkta prasības, kā rezultātā SIA „Strazdumuiža" papildu nomaksai budžetā pamatoti noteikts PVN Ls 15 591,38 (par 2002.gada maiju-decembri Ls2964,92, par 2003.gada janvāri- decembri Ls 5775,51, proporcijas pārrēķins par 2003.gadu Ls 114,11, par 2004.gada janvāri -

decembri Ls 5824,15, proporcijas pārrēķins par 2004.gadu Ls 63,07, par 2005.gada janvāri un februāri Ls 849,62) un soda nauda Ls 15414,2.

[9.7] Saskaņā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 33.[1]panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā Lēmuma pieņemšanas brīdī) nodokļu administrācijai, izvērtējot nodokļu maksātāja izdarītā pārkāpuma būtību un raksturu, to, kuru reizi pārkāpums izdarīts, radīto kaitējumu, nodokļu maksātāja godprātīgumu, gadījumos, kad nodokļu maksātājs ir apstrīdējis nodokļu administrācijas lēmumu, ir tiesības samazināt kontroles [nodokļu revīzijas (audits) un pārbaudes] rezultātā uzlikto soda naudu līdz 70 procentiem, bet ne biežāk kā vienu reizi gadā.

Tā kā lietas materiāli neliecina par pieteicējas apzinātu ļaunprātīgu rīcību nolūkā samazināt nodokļu maksājumus, bet gan par nodokļu normatīvo aktu normu kļūdainu izpratni, tiesas ieskatā VID pamatoti samazināja SIA ,,Strazdumuiža" pārbaudes rezultātā uzlikto PVN soda (Ls 15 414,2) naudu par maksimāli iespējamo, t.i., par 70 % jeb Ls 10789,94.

[10] Pieteicēja lūdz ņemt vērā pieteicējas veikto pārrēķinu par priekšnodokļa sadalījuma periodā no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim, ievērojot likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta devīto daļu un saskaņā ar pārrēķinu noteikt, ka SIA ,,Strazdumuiža" jāmaksā PVN valsts budžetā par periodu no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim Ls 4255,80 un soda nauda Ls 1276,74, t.i., saglabājot 70% atlaidi.

Tiesas ieskatā šāds pieteicējas lūgums nav apmierināms un ir noraidāms, jo balstās uz nepareizu grāmatvedības kārtošanas noteikumu izpratni. Likuma ,,Par grāmatvedību" 2.panta otrā daļa noteic, ka *grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem*. Arī PVN likuma 11.panta sestā un sestā prim daļa noteica, ka pirms gada deklarācijas iesniegšanas ir pārrēķināma darījumu proporcija (atbilstoši likuma 10.panta devītajai, desmitajai un vienpadsmitajai daļai) kopumā par gadu un, ja nepieciešams, koriģējams aprēķinātā nodokļa un atskaitāmā priekšnodokļa apmērs līdz pēctaksācijas gada 1.maijam.

Tiesas ieskatā tas nozīmē, ka aprēķini ir jāveic likumā konkrēti noteiktajā laika periodā un nevar vēlāk ar atpakaļejošu datumu veikt pārrēķinus. Tiesa neapstrīd pieteicējas pieteikumā norādīto un pārstāvju tiesas sēdē paskaidroto, ka SIA "Strazdumuiža" nav ļaunprātīgs likuma pārkāpējs, bet gan nepareiza nodokļu aprēķināšana ir radusies likuma nezināšanas dēļ. Tomēr tiesas ieskatā nav pieļaujams ar atpakaļejošu datumu veikt pārrēķinu. Turklāt kā izriet no lietas materiāliem un ko neapstrīd arī pieteicēja, SIA "Strazdmuiža" auditējamajā laika periodā no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim neaprēķināja proporciju atbilstoši normatīvajiem aktiem, 2002. un 2003.gada PVN deklarācijās neapliekamie darījumi netika uzrādīti, bet 2004.gadā neapliekamie darījumi uzrādīti kā ar 0% apliekami darījumi (lietas lapa 4; 159-160, 161-162, pielikums I), tas nozīmē, ka SIA ,,Strazdumuiža" pārbaudāmajā periodu savas grāmatvedības reģistros nav nodrošinājusi atsevišķu uzskaiti

par priekšnodokļa atskaitījumiem saskaņā ar PVN likuma devīto daļu. Turklāt tiesai nav arī iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka SIA "Strazdmuiža" grāmatvedība tika veikta atbilstoši PVN likuma 10.panta devītajai daļai.

[11] Ņemot vērā minēto [8]–[10], tiesa atzīst, ka VID ģenerāldirektora 2005.gada 1.novembra lēmums Nr.19/29389 ir tiesisks un nav pamata tā atcelšanai.

[12] Tā kā tiesa atzina, ka Lēmums ir tiesisks un ņemot vērā iepriekš secināto [11], tiesa atzīst, ka līdz ar to pieteicējas prasījums par jauna administratīvā akta izdošanu, nosakot, ka SIA „Strazdumuiža" jāmaksā PVN valsts budžetā par periodu no 2002.gada maija līdz 2005.gada februārim Ls 4255,80 un soda nauda Ls 1276,74, saglabājot 70% atlaidi, un pienākuma uzlikšana Valsts ieņēmumu dienestam atmaksāt SIA „Strazdumuiža" samaksāto pievienotās vērtības nodokli Ls 1559,38, soda naudu Ls 4624,26, kavējuma naudu Ls 911,22 un kavējuma naudu soda naudai Ls 895,74 nav pamatots un ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt SIA "Strazdmuiža" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2005.gada 1.novembra lēmuma Nr.19/29389 atcelšanu, jauna administratīvā akta izdošanu par budžetā nomaksājamo pievienotās vērtības nodokli Ls 4255,80 un soda naudu Ls 1276,74 un pienākuma uzlikšanu Valsts ieņēmumu dienestam atmaksāt SIA „Strazdumuiža" samaksāto pievienotās vērtības nodokli Ls 1559,38, soda naudu Ls 4624,26, kavējuma naudu Ls 911,22 un kavējuma naudu soda naudai Ls 895,74.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Ābele

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese _____ D.Ābele
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2007.gada 20.jūlijā