Lietas arhīva Nr. K69-0069-19/26
ECLI:LV:KURT:2019:0318.11250040217.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā 2019.gada 18.martā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne,
piedaloties prokuroram Gintam Mežiņam
aizstāvjiem Raitim Mediņam, Lindai Elsberģei, Agitai Šamai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. D/ personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 110.panta 2.[1] daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, bez attiecīgas atļaujas un aizliegtā vietā veica zivju ķeršanu, nodarot būtisku kaitējumu.

/pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, nolēma bez attiecīgas atļaujas un aizliegtā vietā patvaļīgi iegūt zivis. Saskaņā ar savstarpējo vienošanos un lomu sadali, 2017.gada 3.novembrī ap plkst. 1.00, /pers. D/ un /pers. F/ no Ventas labā krasta uzgāja uz Ventas rumbas ūdenskritumu, savukārt /pers. E/ stāvēja sardzē Ventas labajā krastā, netālu no Ventas rumbas un vēroja apkārtni. Rīkojoties kopīgi un saskaņoti, /pers. D/ un /pers. F/ no rumbas izcēla tajā iepriekš ievietotu nēģu murdu. Pēc tam /pers. D/ paņēma caurspīdīgu plastmasas maisu un /pers. F/ tajā no nēģu murda izbēra nelikumīgi nozvejotos 343 nēģus un 1 līni. Pēc tam /pers. D/ nēģu murdu atkal ievietoja Ventas rumbā, savukārt, /pers. F/ palīdzēja /pers. D/ uz muguras uzcelt maisu ar nelikumīgi nozvejotajām zivīm un abi devās pa taciņu līdz /pers. E/, un tad visi trīs gar upi pa taciņu devās prom, kur viņus aizturēja Valsts policijas darbinieki.

Saskaņā ar 1999.gada 15.jūnija MK noteikumiem Nr.212 "Noteikumi par dabas liegumiem" Ventas rumba ietilpst īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – dabas liegumā "Ventas ieleja". Dabas liegums "Ventas ieleja" 2513 ha platībā izveidots 1957.gadā un kopš 2004.gada ir iekļauts potenciālo Eiropas Savienības aizsargājamo teritoriju sarakstā – NATURA 2000 teritoriju tīklā.

Ar savām darbībām /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ ir pārkāpuši 2007.gada 2.maija Ministru kabineta noteikumu Nr.295 "Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos":

3.1. un 3.2. apakšpunktus, kuros noteikts, ka ar zveju iekšējos ūdeņos drīkst nodarboties, ja ir noslēgts zvejas tiesību nomas līgums un ir saņemta zvejas atļauja (licence), kurā norādīts zvejas rīku veids un to skaita vai nozvejas limits;

2014.gada 23.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.796 "Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos" 6.pielikumu, kur noteikts, ka zveja ar nēģu murdiem lejpus Ventas rumbas Kuldīgas pilsētas teritorijā nav atļauta tuvāk par 50 metriem no rumbas.

Ar savām darbībām /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, bez attiecīgas atļaujas un aizliegtā vietā, veicot zivju ķeršanu, zivju resursiem nodarīja mantisku zaudējumu EUR 8256 apmērā, kas aprēķināts saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumu Nr.295 "Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos" 38.2.1.apakšpunktu un 6.pielikumu, un kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.panta pirmās daļas 2.punktu, veido būtisku kaitējumu, jo pārsniedz desmit Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.

Ar savām darbībām /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 110.panta 2.[1] daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētie savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā neatzina.

Analizējot Krimināllikuma 110.panta otrās prim daļas pazīmes secināms, ka noziedzīgais nodarījums apdraud zivsaimniecības intereses zivju resursu izmantošanas, atjaunošanas un vairošanas jomā. Nodarījuma priekšmets ir visu sugu zivis, arī vēži un citi bezmugurkaulnieki, kā arī nēģi.

Saskaņā ar Ministru kabineta (turpmāk-MK) 2007.gada 2.maija noteikumu Nr.295 "Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos" 3.1. un 3.2.punkta nosacījumiem zvejnieki drīkst zvejot iekšējos ūdeņos, ja ir noslēgts zvejas tiesību nomas līgums un ir saņemta zvejas atļauja (licence), kurā norādīts zvejas rīku veids un to skaita (tīkliem – tīklu garuma metru) limits un atsevišķu zivju (vēžu, trīsuļodu kāpuru) sugu nozvejas apjoma limits (turpmāk – zvejas limits), ja attiecīgajos ūdeņos tāds ir noteikts.

Saskaņā ar MK 2014.gada 23.decembra noteikumu Nr.796 "Noteikumi par rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību iekšējos ūdeņos" 6.pielikumu noteikts, ka zveja ar nēģu murdiem lejpus *Ventas rumbas* Kuldīgas pilsētas teritorijā nav atļauta tuvāk par 50 metriem no *rumbas*.

Saskaņā ar MK 1999.gada 15.jūnija noteikumu Nr.212 "Noteikumi par dabas liegumiem" 89.pielikumu *Ventas rumba* ietilpst īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – dabas liegumā "*Ventas ieleja*". Dabas liegums "*Ventas ieleja*" 2513 ha platībā izveidots 1957.gadā un kopš 2004.gada ir iekļauts potenciālo Eiropas savienības aizsargājamo teritoriju sarakstā – NATURA 2000 teritoriju tīklā.

Apsūdzētie tiesas sēdē izmantoja savas tiesības un atteicās liecināt. Apsūdzēto liecības tika pārbaudītas tiesas izmeklēšanā, tās nolasot pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu.

/pers. D/ kā aizturētā persona liecinājusi, ka 2017.gada 2.novembrī ap plkst. 23.30 izgājis no savas dzīvesvietas, lai dotos uz Pārventas estrādi satikties ar /pers. I/, ar kuru pa dienu telefoniski viņam bijusi norunāta tikšanās. Arī pa dienu esot saticies ar /pers. I/, un viņiem bijusi saruna par to, ka 2017.gada 4.novembrī pie viņa ciemos gatavojas braukt meita ar ģimeni, tādēļ vēlējies runāt ar /pers. I/ par iespēju iegādāties nēģus, un to cenu.

2017.gada 2.novembra vakarā viens devies uz Pārventas estrādi, kur /pers. I/ nodarbojas ar atļautu zivju zvejošanu. Tobrīd mājās dzīvoklī neesot palikusi neviena persona. Esot aizgājis līdz tai vietai, kur atrodas licencētais nēģu zvejas murds. /pers. I/ tur neesot bijis. Kādas 15 minūtes gaidījis viņu vai viņa kolēģus, kas nodarbojas ar licencēto zveju. /pers. I/ neesot zvanījis, lai pajautātu, kur viņš atrodas. Kāpēc neesot zvanījis, nevarot izskaidrot. Tad nolēmis pastaigas nolūkā aiziet uz *Mārtiņsalu* līdz ūdenskrituma. Līdz ūdenskrituma neesot ticis, jo sajutis kaut kādu grūdienu, un ticis aizturēts. Krītot esot savainojis pieri, un ceļoties augšā no zemes, viņam gulošam pa seju iesitis policijas darbinieks (2.sējums, 114.-115.lietas lapa). Kā aizdomās turētais apstiprinājis aizturētā statusā sniegtās liecības (2.sējums, 121.lietas lapa). Apsūdzētā statusā savu attieksmi pret apsūdzību nav paudis, atteicies sniegt liecību, apstiprinājis iepriekš sniegtās liecības aizturētā statusā (2.sējums 208.lietas lapa).

/pers. E/ aizturētā statusā liecinājis, ka 2017.gada 2.novembrī pilsētā esot redzējis /pers. D/ un /pers. F/, ar kuriem esot pazīstams, bet todien aci pret aci neesot satikušies. Ap plkst. 21.00 bijis savā dzīvesvietā /nosaukums/. Ap plkst. 23.00 esot sazinājies ar savu draugu /pers. J/, kuram piedāvājis pabraukāties pa pilsētu, jo tobrīd bijis slikts garastāvoklis saistībā ar to, ka sastrīdējies ar draudzeni. Ar lietošanā esošo melnas krāsas automašīnu *Opel Astra* aizbraucis pakaļ /pers. J/ uz spēļu zāli "*Fēnikss*". Pēc tam bezmērķīgi braukājuši pa pilsētu un tās apkārtni. Īsi pirms pusnakts, bet precīzu laiku neatceroties, aizbraukuši pie kafejnīcas "*Pīlādzītis*", kas atrodas pie *Ventas* tilta Kuldīgā. Iebraukuši stāvlaukumā iepretim *Ventas rumbai*, un automašīnā pļāpājuši par dzīvi. /pers. J/ izkāpis uzsmēķēt, bet viņš devies izvēdināt galvu uz *Ventas rumbu*. Pa ceļam esot fotografējis. Tā kā tālāk ceļš bijis dubļains, tad devies atpakaļ, kur pie skatuvītes viņš ticis aizturēts. Pa ceļam uz *Ventu* nevienu cilvēku neesot redzējis. Nelikumīgu zveju neesot veicis un ar makšķerēšanu un nēģu zveju nenodarbojoties (2.sējums, 52.lietas lapa). Aizturētā statusā apstiprinājis iepriekš sniegtās liecības (2.sējums, 55.lietas lapa). Apsūdzētā statusā liecības atteicies sniegt, analoģiski apstiprinājis iepriekš sniegtās liecības (2.sējums, 205.lietas lapa).

/pers. F/ aizturētā statusā liecinājis, ka 2017.gada 2.novembrī pēcpusdienā pārvietojies ar viņam lietošanā nodoto automašīnu *VW Caddy*. Dzīvesvietā sastrīdējies ar draudzeni, kura devusies projām. Ap plkst. 20.30 devies uz treniņu zāli, kas atrodas Kuldīgā, Pilsētas laukumā. Pēc treniņa, ap plkst. 22.00 devies uz savu dzīvesvietu – /adrese/. Ap plkst. 00.00 vai nedaudz vēlāk, ar minēto automašīnu aizbraucis uz *Ventas rumbu* "izvēdināt galvu". Automašīnu novietojis kafejnīcas "*Pīlādzītis*" teritorijā pie atpūtas mājas. Viņam esot pazīstams kafejnīcas īpašnieks, kurš atļaujot novietot automašīnu savā īpašumā. Automašīnas aizdedzē esot atstājis atslēgas un devies pa kāpnēm lejā pie *Ventas* upes un pie pašas upes esot pagriezies pa kreisi, lai dotos uz peldētavu. Esot aizgājis pie upes, kur atrodas glābšanas tornis, nedaudz pastaigājies, padomājis un devies atpakaļ, kad pēkšņi pie viņa piegājuši, liekoties, ka trīs vīrieši ar uzlīmēm uz piedurknēm. Pirms tam šie vīrieši latviski teikuši "stāt", un tad viņam uzlikti roku dzelži. Tad ticis aizvests pie policijas automašīnas, kur redzējis vairākus cilvēkus. Starp tiem neviens pazīstams neesot bijis (2.sējums, 77.-78.lietas lapa). Kā aizdomās turētais apstiprinājis aizturētā statusā sniegtās liecības (2.sējums, 84.lietas lapa). Papildus nopratināts aizdomās turētā statusā, liecinājis, ka ir pazīstams ar /pers. D/ un /pers. E/. 2017.gada 2. un 3. novembrī neesot nevienu no viņiem saticis. 2017.gada 2.novembrī pa dienu esot sazvanījies ar /pers. D/, bet neatceroties, par ko ticis runāts. Viņam neesot bijusi iepriekšēja vienošanās ar /pers. D/ un /pers. E/ par nēģu zveju *Ventas rumbā*. 2017.gada 3.novembrī viņam kājās neesot bijuši zvejas zābaki, bet siltie zābaki. Ikdienā mēdzot tos uzvilkt, ja zinot, ka būs jāiet pa dubļiem. 2017.gada 3.novembrī pie *Ventas* neesot saticis ne /pers. D/, ne /pers. E/. Norādījis, ka neesot mucis no policijas darbiniekiem, bet gājis pa taciņu, kas ved gar *Ventas* upi uz glābšanas stacijas pusi, kur pie žoga ticis aizturēts (2.sējums, 85.lietas lapa). Apsūdzētā statusā savu vainu nav atzinis, liecības nav sniedzis un apstiprinājis aizturētā un aizdomās turētā statusā sniegtās liecības (2.sējums, 211.lietas lapa).

Pārbaudot un izvērtējot pierādījumus tiesas izmeklēšanā, tiesa uzskata, ka apsūdzēto vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar cietušā pārstāvja liecībām, liecinieku liecībām un visiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem to kopumā un cēloniskā sakarībā.

Apsūdzēto vaina pierādīta ar cietušā pārstāvja /pers. L/ liecību tiesas sēdē. Saskaņā ar /pers. L/ liecību viņš strādā Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldē Kontroles daļas resursu kontroles sektorā par vecāko inspektoru. 2017.gada 3.novembrī apmēram plkst. 1.20 naktī saņēmis telefona zvanu no Valsts policijas darbinieka Bindara par to, ka pie *Ventas rumbas* aizturētas trīs personas, kuras nodarbojušās ar nelikumīgu nēģu ieguvi *Ventas rumbā*. Ierodoties notikuma vietā – *Mārtiņsalā,* netālu no kioska zemē atradies caurspīdīgs maiss ar nēģiem. Policijas darbinieks paskaidrojis, ka no Kuldīgas policijas iecirkņa tiekot gaidīta operatīvā vienība, un pēc tam būšot nepieciešams pārbaudīt *Ventas rumbu*, lai palīdzētu atrast zvejas rīku. Pēc operatīvās vienības ierašanās uz vietas esošie policijas darbinieki norādījuši uz notikuma vietu *Ventas rumbā*, kur atrasts viens nēģu murds. Tas izcelts ārā no ūdens, un tajā atradušies apmēram 50 gab. dzīvu nēģu, kurus atlaidis atpakaļ upē. Nelikumīgo zvejas rīku atdevis policijas darbiniekiem, kuri veikuši zvejas rīka apskati un pārējās procesuālās darbības. Notikuma vietā redzējis arī caurspīdīgu maisu ar nēģiem. Tā kā viņš esot bijis tikai pieaicinātā persona, viņš neesot piedalījies pie maisā esošo nēģu skaitīšanas.

Nēģu zveja no 1.augusta līdz 31.janvārim Kuldīgas teritorijā *Ventas* upē esot atļauta 50 m lejpus pa straumi no *Ventas rumbas*. Nekāda cita veida rūpnieciskā zveja *Ventas* upē Kuldīgas novadā neesot atļauta. Lai legāli veiktu nēģu zveju atļautā vietā un laikā, ir jānoslēdz zvejas tiesību nomas līgums ar pašvaldību un jāsaņem Vides dienestā zvejas atļauja-licence. Apsūdzētie neesot norādīti sarakstā par atļaujas izsniegšanu. Kuldīgas novadā ar nēģu zveju drīkstot nodarboties divi komersanti, kam izsniegtas licences – SIA "*GK auto*" un SIA "*Kurland*". Licencētā zvejā izmantojamiem zvejas rīkiem visiem jābūt marķētiem, marķējumā norādīts zvejnieka vārds, uzvārds, licences numurs un zvejnieka telefona numurs, lai pārkāpuma gadījumā ar viņu varētu sazināties policijas darbinieki. Uz nēģu murda, kas izcelts no ūdenskrituma, marķējums neesot bijis.

Ventas rumba ietilpstot īpaši aizsargājamā dabas teritorijā–*Ventas ieleja*, kā arī *Ventas rumba* ar MK noteikumiem esot atzīta par dabas pieminekli pēc ģeomorfoloģijas. Tādēļ attiecībā uz zveju šajā dabas lieguma teritorijā esot izstrādāti atsevišķi MK noteikumi par īpašu dabas teritoriju funkcionalitātes zonu, kuros norādīts, kas jāievēro, atrodoties dabas liegumā, ko drīkst un ko nedrīkst darīt. Zaudējumi aprēķināti atbilstoši MK noteikumiem Nr. 295 par nelikumīgi noķertiem 343 nēģiem un 1 līni. Nēģu takse atbilstoši MK noteikumiem nēģim un līnim noteikta EUR 8, kas tiek aprēķināta trīskāršā apmērā, jo zveja veikta bez zvejas atļaujas.

Nodarītie zaudējumi sastādot EUR 8256.

Ar liecinieka Egila Vinogradova liecību tiesas sēdē un pirmstiesas procesā, kas tika pārbaudīta pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Saskaņā ar E.Vinogradova liecībām viņš strādā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldē Kontroles un koordinācijas pārvaldes Licencēšanas atļaujas sistēmas birojā kā galvenais inspektors. Sadarbībā ar VP Kuldīgas kriminālpolicijas darbiniekiem, Kuldīgas un Liepājas iecirkņa policijas darbiniekiem 2017.gada 2.novembrī veikuši *Ventas rumbas* novērošanu, jo tikusi saņemta informācija par to, ka tur notikusi nelikumīga zivju ieguve. Viņš bijis grupas koordinators. Ap plkst. 20.00 sadalījušies grupās. Viņš kopā ar J.Veispalu novērojuši *Ventas rumbu* no kreisā krasta. Novērošanu veikuši ar nakts redzamības tālskati, termālo kameru un binokli. Ap plkst.20.50 pie *Ventas rumbas* parādījušās trīs personas, kuras pēc savas uzvedības, auguma un miesas būves izskatījušies pēc vīriešiem. Divas personas, kurām kājās bijuši pusgarie gumijas zābaki, devušās uz *rumbu,* bet trešā persona, kurai kājās bijuša kurpes, palikusi stāvot uz takas, kas ved uz *rumbu*, un vērojusi apkārtni. Tās divas personas gumijas zābakos darbojušās *rumbā,* kaut ko cilājušas, krāmējušas un kārtojušas, kas liecinājis par to, ka viņi ievieto zvejas rīku. Pieļauj, ka zvejas rīku viņas paņēmušas turpat no krūmiem, jo virzoties pa taciņu, viņām nekas rokās nekas neesot bijis. Izskatījies, ka personas turpat ložņājušas apkārt un izskatījies, ka murds paņemts turpat uz vietas. Tāpat pieļauj, ka murds jau varējis atrasties *rumbā*, un ka personas tikai devušās to kārtējo reizi pārbaudīt. Veicis apkārtnes novērošanu, vai šīm personām nepievienojas vēl kāda persona. Redzējis, ka abi vīrieši dodas atpakaļ pie trešā vīrieša, kas palicis stāvot uz taciņas. Pēc tam visi 3 kopīgi virzījušies uz viesu mājas pusi, tur aptuveni 15 minūtes sarunājušies un tad pazuduši no viņa redzesloka. No tā brīža līdz aptuveni plkst. 1.00 neviena persona neesot novērota *rumbas* apkārtnē.

Ap plkst. 1.00 pamanījuši, ka divas personas no stāvlaukuma puses gājušas pa taciņu *rumbas* virzienā, bet trešā persona pienākusi no glābšanas stacijas puses. To, ka trešā persona tuvojas *Ventas rumbai* no stāvlaukuma puses, viņam ziņojis arī A.Nielavs. Vizuāli izskatījies, ka tās bijušas tās pašas personas, kuras redzējis tur iepriekš. Tāpat kā iepriekšējo reizi viena persona palikusi uz taciņas, bet pārējās divas personas gumijas zābakos rosās *rumbā* tajā vietā, kur iepriekš ticis ievietots zvejas rīks. Abi vīrieši rīkojušies saskaņoti, izvilkuši zvejas rīku no ūdens krastā. Viens no vīriešiem pagājis sānis un kaut ko paņēmis no zemes, pēc tam atnācis atpakaļ. Pēc visa spriežot, vīrietis bija paņēmis maisu, kurā otrs vīrietis no izvilktā zvejas rīka kaut ko kratījis iekšā. Kad zvejas rīks ticis izbērts, vīrietis devies atpakaļ uz *rumbu* un tur ievietojis minēto zvejas rīku ūdenī tajā pašā vietā, no kuras to iepriekš izcēla. Tad vīrietis atgriezies krastā un palīdzējis otram uzcelt maisu uz muguras. Tad abi vīrieši devušies pa taciņu viesu nama virzienā, kur stāvējis trešais vīrietis. Tad devis komandu kolēģim A.Nielavam sākt visu trīs personu aizturēšanu. Redzējis, kā policijas darbinieki aizturējuši divas personas, bet trešā persona skrējusi pretējā virzienā – glābšanas stacijas virzienā. Arī to personu aizturējuši policijas darbinieki. Novērošana tikusi veikta nepārtraukti, un neviena cita persona neesot bijusi redzama *Mārtiņsalas* teritorijā brīdī, kad ticis izcelts murds no ūdens, un vīrieši gājuši viesu nama virzienā. Aizturētās personas esot tās, par kurām sniedzis liecību, un citas personas tās nevarot būt (1.sējums, 50.-51.lietas lapa).

Liecināto apstiprina protokols par E.Vinogradova liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienotā fototabula. Liecību pārbaudē uz vietas liecinieks norādījis vietu *Ventas* upes kreisajā krastā, no kuras kopā ar kolēģi J.Veispalu veikuši *Ventas rumbas* novērošanu, kā arī norādījis vietu upes labajā krastā, kur ap plkst. 1.00 satikušies divi vīrieši, un taciņu, pa kuru abi vīrieši devušies. Tad tiek norādīta vieta, kur paliek stāvēt vīrietis, kuram kājās nebija zābaku. Tālāk tiek norādīta taciņa un virziens, kur dodas otrs vīrietis zābakos, un vieta, kur satiekas ar otru vīrieti, kas *Ventas rumbai* pietuvojies no glābšanas stacijas puses. Tālāk tiek norādīta vieta, kur zvejas rīka saturs pārbērts maisā un vietu *Ventas rumbā*, kur redzējis rosību ap zvejas rīku. Tālāk tiek norādīts virziens, kurā abas personas dodas ar maisu, kā arī virziens no glābšanas stacijas puses, no kuras puses uz *Ventas rumbu* atnāca otra persona ar gumijas zābakiem (1.sējums, 52.-59.lietas lapa).

Ar liecinieka Jura Veispala liecību tiesas sēdē un pirmstiesas procesā, kas tika pārbaudīta pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Analoģiski E.Vinogradova liecībām J.Veispals liecināja, ka 2017.gada 2.novembrī ap plkst. 20.00 kopā ar kolēģi E.Vinogradovu novērojuši no pilsētas puses *Ventas* upi un *Ventas rumbu*. Pēc apmēram pusstundas ap plkst.20.30 pamanījuši pretējā krastā pie viesu nama ieejas 3 personas. Divas personas, kurām kājās bijuši uzvilkti zvejas zābaki, veikušas darbības, kas atgādinājušas zvejas rīka ielikšanu *rumbā*, un tas ildzis apmēram 10 minūtes, bet vīrietis, kam kājās bijušas kurpes vai sporta apavi, apstājies uz gājēju taciņas pusceļā līdz *rumbai*, un izskatījies, ka viņš novēro apkārtni. Par to informējuši pārējos policijas darbiniekus pretējā krastā, kuriem bijis uzdevums, ja viņš un E.Vinogradovs sapratīs, ka tur notiek kaut kas nelegāls, tad viņiem būs uzdevums šīs personas aizturēt. Pēc zvejas rīka ielikšanas *rumbā* visi trīs vīrieši satikušies, kādas 15-20 minūtes stāvējuši pie viesu nama ieejas durvīm un sarunājušies, un tad devušies projām. Ap plkst. 1.00 pamanījis, ka divas personas, kuras pēc gaitas, miesas būves un apģērba izskatījušās kā iepriekš redzētie vīrieši, tuvojas *rumbai* no viesu nama puses. Vienam vīrietim kājās bijuši pusgari zābaki, bet otram kurpes vai sporta apavi. Vīrietis gumijas zābakos virzījies *rumbas* virzienā, bet otrs, kuram kājās bijušas kurpes vai sporta apavi, izgājis cauri viesu nama teritorijai un virzījies *rumbas* virzienā. Izskatījies, ka šī persona apseko teritoriju, ka apskata apkārtni, vēro un sargā, lai brīdinātu pārējos, kas iet uz *rumbu*. Šī persona palikusi uz taciņas pusceļā, kur mīņājusies uz vietas, ejot šurpu turpu nelielā rādiusā, bet otra devusies *rumbas* virzienā. Paralēli, apskatot apkārtni, redzējis, ka vēl viens vīrietis no glābšanas stacijas puses, vērojot apkārtni, virzās *rumbas* virzienā. Arī šim vīrietim kājās bijuši pusgari zābaki. Tālāk divas personas, kurām kājās bijuši zābaki, no *rumbas* izcēlušas ārā zvejas rīku un iznesušas krastā aptuveni 1m no vietas, kur tas ticis izcelts no ūdens. Viens vīrietis palicis turot zvejas rīku, bet otrs pagājis sāņus aptuveni 2 m, un bijis redzams, ka viņš pieliecies un paņēmis maisu, un iekratījis tajā gaisu. Tad piegājis pie otra vīrieša, kurš turēja zvejas rīku. Tas sabēris maisā zvejas rīkā esošās zivis, un ievietojis rīku atpakaļ *rumbā*. Persona, kura turējusi maisu, to aizsējusi, bet otra persona, kura iepriekš turējusi zvejas rīku, palīdzējusi otram maisu uzlikt uz muguras. Abi ātri sākuši iet pa taku pie personas, kura stāvējusi uz vakts. Viņš ar kolēģi, redzot, ka personas uzsākušas kustību, devuši ziņu kolēģiem, kuri atradušies otrā *Ventas* krastā un atradušies slēpņos, lai gatavojas personu aizturēšanai. Tad, kad visas trīs personas kopīgi devušās virzienā uz viesu nama iebrauktuves pusi, E.Vinogradovs devis komandu kolēģiem, ka viņiem jāuzsāk personu aizturēšana. Brīdī, kad personas bijušas aizgājušas līdz viesu nama ieejai, tad jau redzējis, ka personas kļuvušas tramīgas, sākušas kaut kur skriet. Tad arī tikusi veikta šo personu aizturēšana. Divas personas – persona, kura stāvējusi uz vakts, un persona, kurai bijis maiss ar lomu, aizturētas turpat uz vietas. No sava skatu punkta redzējis, ka persona aizturēšanas brīdī nometusi maisu, un izskatījies, ka viņa centusies skriet atpakaļ, t.i., virzienā, no kurienes nāca, un izskatījies, ka viņš nokritis. Tajā brīdī trešā persona mukusi atpakaļ *rumbas* virzienā. Par to ticis ziņots kolēģiem, un redzējis, ka persona aizturēta pie glābšanas stacijas. Novērošana tikusi veikta nepārtraukti, un neviena cita persona *Mārtiņsalā* neesot novērota, un aizturētās personas esot tās, kas pēc zvejas rīku izcelšanas visas trīs gājušas viesu nama virzienā.

Liecināto apstiprina protokols par J.Veispala liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienotā fototabula. Liecību pārbaudē uz vietas liecinieks norādījis vietu, kur veicis upes labā krasta un *rumbas* novērošanu, kā arī vietu, kur ap plkst.00.55 parādījušies 2 vīrieši, to iešanas virzienu, un vietu, kur persona kurpēs vai sporta apavos apstājusies un vērojusi apkārtni. Tad tiek norādīta vieta, no kuras puses *rumbai* pietuvojas trešā persona, un vieta, kur divi vīrieši no zvejas rīka izber tā saturu. Tālāk norāda vietu, kur maiss tiek uzcelts viena vīrieša mugurā, vietu, kur visi trīs vīrieši satiekas, un virzienu, kādā dodas projām no *rumbas*, un vietu, kur tiek aizturēti katrs no vīriešiem (1.sējums, 64.-82.lietas lapa).

Ar liecinieka Ulda Bindera liecību tiesas sēdē un pirmstiesas procesā, kas tika pārbaudīta pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Saskaņā ar U.Bindera liecībām 2017.gada 2.novembrī viņš kopā ar kolēģiem E.Vinogradovu, J.Veispalu, A.Nielavu, Kuldīgas kriminālpolicijas darbiniekiem un Kurzemes reģiona kārtības policijas darbiniekiem veikuši zvejas uzraudzības noteikumu reidu Kuldīgas apkārtnē pie *Ventas rumbas*. Viņi izvietoti dažādās vietās slēpņos, un katram ticis uzticēts savs pienākums (novērošana, aizturēšana), jo bijusi saņemta informācija par to, ka *Ventas rumbā* notiek nelikumīga nēģu ieguve-zveja. Konkrēti viņš un policijas darbinieks Māris Ozoliņš izvietojušies lejpus pie vecā tilta, *Ventas* labajā krastā. Viņu uzdevums bijis novērot personas, kuras tuvosies vai ies prom gar upes labo pusi no *Ventas rumbas*. Par pārējo kolēģu izvietošanos precīzi nevarot pateikt, bet zinot, ka viena grupa bijusi pie gravas-pie koka tiltiņa, kas ved uz autostāvvietas pusi, divi viņa kolēģi bijuši upes kreisajā krastā, pilsētas pusē, kas veikuši pamata novērošanu. Ap plkst. 21.00 saņēmis telefonisku informāciju no J.Veispala, ka ir novērojamas 2 personu darbības pie *rumbas*, kas raksturīgas murdu ievietošanai ūdenī. Tālāk ticis informēts, ka šīs personas aiziet viesu nama ieejas virzienā un ka redzama vēl viena–trešā persona. No viņu novērošanas vietas minēto personu darbības un pārvietošanās pie *rumbas* neesot bijušas redzamas. Bet redzējis, kā viena persona pāri tiltam aizgājusi pilsētas virzienā. Pēc tam šo personu redzējis pie *Alekšupītes*, kur tā staigājusi ilgu laiku pa leju, kur *Alekšupīte* satek ar *Ventu*. Ap plkst.00.45 ievērojis, ka no pilsētas puses pāri upei pārbraukusi baltas krāsas "kadijveida" automašīna, tautā saukta par "bulciņu vāģi", kura uzbraukusi uz kafejnīcas "*Pīlādzītis*" stāvlaukuma vistālākajā stūrī. Redzējis, ka no tās izkāpj viens vīrietis, vidēja auguma, slaids, ģērbies tumšās drēbēs, un devies lejā pa kāpnēm uz *rumbas* pusi. Tālāk minētās personas virzību neesot redzējis, jo skatu nosedzis tilts. Pēc redzētā devies tuvāk upes krastam pie kolēģa M.Ozoliņa un informējis par redzēto pārējos kolēģus. Tajā brīdī jau M.Ozoliņš bija saņēmis informāciju pa rāciju, un viņš saņēmis telefonisku informāciju par to, ka pie *rumbas* atrodas personas. Viņam un M.Ozoliņam bijis dots uzdevums, gadījumā, ja personas skries zem tilta, veikt aizturēšanu. Lēnām, veicot novērošanu, devušies *rumbas* virzienā. Tad, kad saņemta komanda par aizturēšanu, tad skrējuši uz vietu, kur iepriekš redzējis divas personas, kuras gājušas viena aiz otras aptuveni 2-4 m attālumā, un viena uz muguras nesusi maisu. Kad uzskrējis uzkalnā, redzējis, ka kolēģim A.Nielavam līdzās uz zemes gulējis viens aizturētais. A.Nielavs palūdzis pieskatīt aizturēto, bet pats aizskrējis pa taku gar gravu aiz viesu nama. Aizturētajai personai esot uzlicis roku sasiešanas līdzekli. Nevarot pateikt, kā tika aizturētas pārējās 2 personas, jo uzmanījis personu, ko aizturējis

A.Nielavs. Kopā tikušas aizturētas trīs personas, kuras nogādātas policijas iecirknī. Zemē redzējis maisu ar nēģiem, bet pie to apskates neesot piedalījies. Aizturētā persona bijusi apsūdzētais /pers. E/, uz kuru liecinieks norādīja arī tiesas zālē (1.sējums, 113.-115.lietas lapa).

Liecināto apstiprina protokols par U.Bindera liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienotā fototabula. Liecību pārbaudē uz vietas liecinieks norādījis virzienu, no kuras puses redzējis kafejnīcas stāvlaukumā iebraucam automašīnu un izkāpjam vienu personu. Tālāk tiek norādīta vieta, no kuras liecinieks redzējis ejam divas personas, no kurienes ar M.Ozoliņu atskrējuši, un kur atradies A.Nielavs un aizturētā persona. Tālāk tiek norādīta vieta, kur atradās maiss ar nēģiem (1.sējums, 116.-120.lietas lapa).

Liecināto apstiprina protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kura redzams, ka liecinieks U.Binders atpazīst A.Nielava aizturēto personu – /pers. E/ (1.sējums, 121.-123.lietas lapa).

Ar liecinieka Māra Ozoliņa liecību tiesas sēdē. Saskaņā ar M.Ozoliņa liecību, 2017.gada 2.novembrī bijis iesaistīts kriminālprocesa darbību veikšanai, kur novērojuši *Ventas rumbu* saistībā ar iespējamo nēģu nelikumīgo zveju. Vakarpusē, kad jau krēslojis, apmēram plkst.18.00 kopā ar R.Vainovski uzstādījuši novērošanas kameru tieši pie *Ventas rumbas*, labajā krasta līnijā. Vēlāk satikušies ar kolēģiem no Rīgas un Liepājas. Visi sadalījušies grupās – viesu nama abās pusēs, pats ar kolēģi zem vecā tilta un viena grupa upes kreisajā krastā, un veikuši *Ventas rumbas* novērošanu. Apmēram plkst.21.00 pats atradies *Ventas* labajā krastā, no *Ventas* tilta uz leju, uz Ventspils pusi, kur atradies kopā ar licencēšanas nodaļas inspektoru Uldi Binderu. U.Binderam telefoniski ziņots, ka pie *Ventas rumbas* uz *Mārtiņsalu* devušās trīs personas. Viena persona palikusi pie iebrauktuves uz viesu māju, un divas personas devušās tālāk uz *Ventas rumbu*. Tālāk pa telefonu ziņots, ka viena no personām *Ventas rumbā* likusi zvejošanas rīku vai murdu. Pēc laika ziņots, ka personas dodas projām. U.Binderam ziņots telefoniski, un viņš tālāk to pašu informāciju pa rāciju ziņojis saviem Kuldīgas policijas iecirkņa kolēģiem. Paši neesot redzējuši notiekošo pie *Ventas rumbas*, jo atradušies tālāk. Viņi novērojuši piebraucamo ceļu uz *Mārtiņsalu*, ja gadījumā personas būtu gājušas pa leju, vai pēc nelikumīgās zvejas konstatēšanas, kāds pa šo ceļu bēgtu. Novērotās personas pavadījušas apmēram 20 minūtes pie *Ventas rumbas* un pēc tam tās devušās prom. Personīgi redzējis vienu personu, pēc iepriekšējā raksturojuma, kad viņa devusies pāri vecajam ķieģeļu tiltam, nogājusi pie *Alekšupītes* un tur pavadījusi kādu laiku, un uzgājusi augšā, un pazudusi no redzesloka.

Pēc tam, apmēram plkst.1.00 naktī, redzējis, ka pie kafejnīcas *„Pīlādzītis”* iebraukusi baltas krāsas *VW Caddy* automašīna, bet U.Binders saņēmis informāciju no saviem kolēģiem *Ventas* kreisajā krastā par to, ka redzamas trīs personas, divas katra pa savu pusi viesu namam dodas uz *Ventas rumbu*, bet viena no viņām palikusi pie iebraucamā ceļa. Pats iepriekšminēto informāciju vārds vārdā neatceroties, bet to viņam mutiski nodevis U.Binders, un viņš to pa rāciju ziņojis saviem Kuldīgas policijas iecirkņa kolēģiem. Pēc laika, saņēmuši informāciju par to, ka murds esot izņemts ārā no *Ventas rumbas*, vienai no personām uz muguras bijis uzlikts maiss, un tās devušās atpakaļ uz iebraucamo ceļu pie viesu mājas. Tikko kā personas bijušas tuvāk iebraucamajam ceļam uz viesu māju, viņš pa rāciju devis rīkojumu, lai šīs personas aiztur. Pēc tam, kad ziņojuši par aizturēšanu, viņš un U.Binders skrējuši pa iebraucamo ceļu caur *Ventas* tilta apakšu uz notikuma vietu. U.Binders skrējis iebraucamā ceļa virzienā, bet pats skrējis vairāk pa *Ventas* krastu. Redzējis vienu personu, kura skrējusi uz *Ventas* krasta pusi. Aizskrienot uz vietu, kur personai vajadzējis būt, to neredzējis, bet, pakāpjoties pa krastu augstāk un paskatoties uz augšu, redzējis, ka A.Teteris aizturēto personu jau bija nogāzis uz zemes un to turējis. Tas bijis /pers. D/. Turpat pēc 10-15 m, tuvāk iebrauktuves pusei uz viesu māju, atradies caurspīdīgs plastikāta maiss, kurā iekšā bijuši nēģi un 1 liels līnis. Maiss bijis aizsiets ar auklu. Nedaudz tālāk U.Binders turējis pie zemes /pers. E/. Kolēģi teikuši, ka aizturēta vēl viena persona, kura skrējusi novērošanas torņa virzienā. Pēc laika viņš ticis atvests, un esot atpazinis /pers. F/. Tālāk sazvanījis dežūrdaļu un informējis par notikušo, un teicis, ka nepieciešama operatīvā grupa un izmeklētājs.

Ar Rinalda Vainovska liecību tiesas sēdē un pirmstiesas procesā, kas tika pārbaudīta pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Saskaņā ar R.Vainovska liecībām 2017.gada 2.novembrī veikuši procesuālas darbības, *Ventas rumbas* novērošanu saistībā ar nelikumīgu nēģu zveju un personu aizturēšanu. Procesuālo darbību veikšanā piedalījušies kolēģi no Kuldīgas un Liepājas policijas iecirkņiem, un kolēģi no atļauju un licencēšanas biroja. Kolēģi sadalījušies četrās grupās. Pats bijis grupā, kas atradās uz *Mārtiņsalas*, starp viesu namu un kanālu, tādā kā grāvītī. Ap plkst. 21.00 kolēģi informējuši, ka, iespējams, *rumbā* ievieto nēģu zvejas rīkus, un pēc tam nozuduši no redzes loka. Pēc kādām 4 stundām, ap plkst.1.00 A.Nielavs esot informējis, ka *Ventas* labajā krastā esot redzama cilvēku kustība. Viņi esot pašķirušies un ieņēmuši pozīcijas uz aizturēšanu. Dzirdējis, ka uz kafejnīcas stāvlaukuma atbrauc automašīna, un pēc laiciņa viņu slēpnim garām pagājusi viena persona. No viņa atrašanās vietas *rumba* neesot bijusi redzama. Kad tikusi saņemta informācija, ka personas no *rumbas* dodas projām, kopā ar diviem Liepājas kolēģiem devies tuvāk glābšanas stacijai. Gājuši starp glābšanas staciju un viesu mājas žogu. Kad apstājušies pie žoga, redzējuši, ka uz viņu pusi ātriem soļiem nāk viena persona, kuru aizturējuši. Kājās šai personai bijuši gumijas zābaki, beisbola cepure, bijis tumšas krāsas apģērbs. Pēc aizturēšanas ticis noskaidrots, ka aizturētā persona ir /pers. F/. Tālāk devies gar upes labo krastu tilta virzienā. Pie kioska redzējis polietilēna maisu ar nēģiem. Pie paša kioska uz soliņa sēdējusi persona, par kuru viņam teikts, ka tas ir /pers. D/. M.Ozoliņš un Uldis, kuram uzvārdu neatceroties, aizturējuši vēl vienu personu, vārdā /vārds/ . Redzējis, ka /vārds/ uzkalniņā gulējis uz zemes. Pēc aizturēšanas personas nogādātas uz Kuldīgas policijas iecirkni (1.sējums, 83.-84.lietas lapa).

Ar liecinieka Alda Nielava liecību tiesas sēdē un pirmstiesas procesā, kas tika pārbaudīta pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Saskaņā ar A.Nielava liecībām viņa darba pienākumos ietilpstot zvejas kontrole. Tā kā bijušas aizdomas par nelikumīgu nēģu zveju *Ventas* upē pie *Ventas rumbas*, 2017.gada 2.novembrī viņš un viņa kolēģi *Ventas* upes tuvumā izvietojušies apmēram pēc plkst.20.00. Kopā bijušas četras grupas, un viņa grupā ietilpuši Kuldīgas kriminālpolicijas darbinieki R.Vainovskis, A.Teteris. Kopā ar kolēģiem atradies upes labajā krastā, aiz viesu nama esošajā grāvī, koka tiltiņa labajā pusē. Apmēram plkst.21.00 tikusi saņemta telefoniska informācija no kolēģa E.Vinogradova par to, ka *Ventas rumbā* divas personas darbojušās, un ticis ievietots murds. Pats to neesot redzējis, jo viņa redzeslokā bijusi viesu māja. Ap plkst.1.00 pamanījis baltu *Volkswagen* pikapu. Tas iebraucis un apstājies kafejnīcas stāvlaukumā. No tā vadītāja puses izkāpis viens cilvēks un ar lukturīti rokās nācis viņu virzienā, lejā pa trepītēm, nogājis gar viņiem apmēram 10 m attālumā, devies pāri koka tiltiņam, uz glābšanas stacijas pusi. Paralēli redzētajam tikuši uzturēti sakari ar viņa kolēģi E.Vinogradovu, kurš informējis, ka no *Ventas rumbas* tiekot celts ārā murds un no tā izbērtas zivis, un personas dodas pa taku viesu mājas pusē, augšā pa kalniņu. Ar R.Vainovski vienojušies, ka viņa grupa dosies glābšanas stacijas virzienā, bet viņš ar savu grupu dosies viesu mājas virzienā. E.Vinogradovs viņiem devis komandu par personu aizturēšanu. Tad esot informējis grupas dalībniekus, ka jādodas uz personu aizturēšanu. Izskrienot pie viesu mājas, tās kreisajā puse 20 m attālumā no sevis, redzējis vīrieti, kurš gājis kalniņa virzienā. Skaļā balsī uzsaucis “Stāt! Policija!”, un šī persona apstājusies. Tad ieraudzījis, ka pa kreisi, aptuveni 15 m attālumā no viņa, virzienā no *rumbas* puses tuvojas otra persona, kura uz pleca nesusi baltu polietilēna maisu, un viņam kājās bijuši gumijas zābaki. Šī persona tai brīdī nometusi zemē maisu un sākusi skriet atpakaļ *rumbas* virzienā, bet pēc kādiem 4 m nokritusi, jo taka bijusi slapja un dubļaina. No tilta puses pienācis U.Binders, kurš palicis pie pirmās aizturētās personas, bet pie otrās personas, kura bija pakritusi, pieskrējis A.Teteris. Pats tobrīd devies *rumbas* virzienā, jo E.Vinogradovs telefoniski informējis, ka trešā persona gar upes krastu skrienot atpakaļ glābšanas stacijas virzienā. Pēc aptuveni 50 m redzējis, ka viņa virzienā tiek vests trešais aizturētais vīrietis. Pēc sarunas ar šo vīrieti, sapratis, ka šī ir tā persona, kas atbraukusi ar balto automašīnu (1.sējums, 92.-95.lietas lapa).

Liecināto apstiprina protokols par A.Nielava liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienotā fototabula. Liecību pārbaudē uz vietas liecinieks norādījis vietu, no kuras redzēja kafejnīcas stāvlaukumā iebraucošo automašīnu. Tālāk tiek norādīta vieta, kur persona, kas izkāpa no atbraukušās automašīnas, pa taciņu devās glābšanas stacijas virzienā. Tiek norādīta vieta, kur aizturēja vienu personu un aptuveni 15 m tālāk tiek norādīta vieta, kur otrs vīrietis no pleca nometis maisu un skrējis pretējā, upes virzienā, un nokritis. Kā arī tiek norādīts virziens, no kuras puses tikusi vesta trešā aizturētā persona

(1.sējums, 99.-105.lietas lapa).

Liecinieks tiesas sēdē norādīja uz apsūdzēto /pers. E/, kā personu, kuru aizturēja, uz apsūdzēto /pers. D/, kā personu, kura nesa polietilēna maisu, un apsūdzēto /pers. F/, kā personu, kura atbraukusi ar baltas krāsas automašīnu.

Liecināto apstiprina protokoli par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kuriem redzams, ka liecinieks A.Nielavs atpazinis /pers. D/ kā personu, kas nesa nēģu maisu (1.sējums, 96.-98.liteas lapa); atpazinis /pers. E/ kā personu, kuru pirmo aizturējis (1.sējums, 106.-108.lietas lapa).

Apsūdzēto vaina pierādīta ar liecinieka Augusta Tetera liecībām tiesas sēdē un pirmstiesas procesā, kas tika pārbaudīta pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Saskaņā ar A.Tetera liecībām viņš strādā VP KRP Kuldīgas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā. Kopā ar kolēģiem no Liepājas un Rīgas 2017.gada 2.novembra vakarā sadalījušies četrās grupā un veikuši *Ventas* upes novērošanu. Analoģiski A.Nielava liecībām liecinieks liecināja, ka, atrodoties slēpnī, ap plkst. 1.00 pamanījis, ka stāvlaukumā pie kafejnīcas iebraukusi baltas krāsas kravas furgona automašīna, no kuras izkāpusi viena persona, kura, spīdinot lukturīti, pagājusi garām viņu slēpnim un devusies gar kanāla malu uz *Ventas* pusi. Tā kā no viņu slēpņa *rumbu* neesot varēts redzēt, tad par personu kustību informācija saņemta no grupas, kas atradās upes kreisajā krastā. Viņu pa rāciju informējis M.Ozoliņš, ka vairākas personas redzamas nākot no *rumbas* puses, un, iespējams, ar nozvejotiem nēģiem maisā. Kopā ar A.Nielavu skrējuši uz viesu nama pusi, kur redzējis vienu vīrieti stāvam pakalnā pretī kioskam pie viesu nama ieejas, un viņa virzienā no *rumbas* puses, pa taku uz augšu nākušas divas personas, no kurām vienam uz muguras bijis maiss. Kad kolēģi izteikuši rīkojumu apstāties, vīrietis maisu nometis no pleca un centies skriet atpakaļ *rumbas* virzienā, taču esot paklupis, bet otrais vīrietis aizskrējis projām. Kopā ar D.Petrausku aizturējuši paklupušo vīrieti, uzliekot roku dzelžus, jo viņš sākotnēji esot pretojies. Vīrietis ticis piecelts, aizvests pie vienas no viesu nama ēkām un nosēdināts uz soliņa. Vēlāk ticis noskaidrots, ka tas ir /pers. D/. Personu, kura aizskrējusi, aizturējusi otra grupa, kurā bijis R.Vainovskis un kas bijusi glābšanas stacijas pusē (1.sējums, 109.-110.lietas lapa).

Liecinieks tiesas sēdē norādīja uz apsūdzēto /pers. E/, kā personu, kas stāvējusi pakalnā un tikusi pirmā aizturēta, norādīja uz apsūdzēto /pers. D/, kā personu, kuru viņš aizturējis, un norādīja lietas materiālos esošajā shēmā vietu ar atzīmi Nr. 4, kur abas personas tika aizturētas (1.sējums, 63.lietas lapa).

Apsūdzēto vaina pierādītā ar liecinieka Daiņa Petrauska liecību tiesas sēdē. Saskaņā ar D.Petrauska liecību viņš strādā VP KRP par kārtībnieku. 2017.gada 2.novembrī kopā ar kolēģiem S.Čīmu, N.Bruci un K.Gaļkintu tikuši norīkoti darbā uz Kuldīgas iecirkni. Kuldīgā no kriminālpolicijas darbiniekiem saņemta informācija, ka būšot jāveic *Ventas* upes novērošana, kur tiekot veikta nelikumīga nēģu zveja. Novērošanā piedalījušies arī kolēģi no Rīgas. Visi sadalījušies grupās un tikuši novēroti abi upes krasti. Novērošana uzsākta ap plkst. 20.00 vai 21.00. Viņš kopā ar kolēģi K.Gaļkintu, kriminālpolicijas darbinieku no Kuldīgas un vienu policijas darbinieku no Rīgas atradušies uz salas netālu no stāvlaukuma, *Ventas* labajā krastā. Ap plkst.1.00 redzējis uz stāvlaukuma atbraucam baltas krāsas automašīnu, kas novietota stāvlaukuma tālākajā stūrī, tuvāk dzīvojamai mājai. No tās izkāpusi viena persona un ar lukturīti rokās nākusi pāri koka tiltam, pagriezusies pa kreisi viņu virzienā un pagājusi viņiem garām. Pēc laika no kolēģiem saņēmuši informāciju, ka no *rumbas* tiekot ņemti ārā zvejas rīki, un divas personas no *rumbas* nākot atpakaļ. Viņi saņēmuši komandu aizturēt personas, un skrējuši pāri koka tiltam pa labo pusi. Pēc policijas darbinieka komandas apstāties, viena persona apstājusies, bet otra nometusi maisu uz zemes, sākusi bēgt *rumbas* virzienā un skrienot pakritusi. Pie viņa pirmais pieskrējis kriminālpolicijas darbinieks un tūlīt arī pats pieskrējis un palīdzējis aizturēt šo personu. Vēlāk ticis noskaidrots, ka tas ir /pers. D/. Ap plkst. 20.00 vai 21.00 viņam personīgi nekas neesot ziņots par kādām notiekošām darbībām pie *Ventas rumbas.* Sakaru līdzekļi un termokameras bijušas kolēģiem no kriminālpolicijas un Rīgas kolēģiem, kuri devuši rīkojumus.

Liecināto apstiprina liecinieka Kārļa Gaļkinta liecība tiesas sēdē, kurš analoģiski D.Petraukam liecināja, ka 2017.gada 2.novembrī kopā ar kolēģiem no Liepājas ieradušies Kuldīgas policijas iecirknī, kur saņemts uzdevums novērot *Ventas rumbu*. Izvietojušies netālu no *Ventas rumbas* pie viesu nama. *Rumba* no viņu skatu punkta neesot bijusi redzama. Kriminālpolicijas darbiniekiem tikusi nodota informācija pa rāciju par nelikumīgu zveju, tīklu izņemšanu no *rumbas*. Pēc pusnakts no sava skatu punkta redzējis uz stāvlaukuma iebraucam baltas krāsas automašīnu, kas tautā saukta par "bulciņvāģi". Automašīna iebraukusi dziļāk stāvlaukumā teritorijā, pie tur esošās mājas. No tās izkāpusi viena persona, kurai kājās bijuši zābaki. Persona virzījusies gar kanāla malu un rokās turējusi lukturīti. Izskatījies, ka persona pārmeklē teritoriju. Pēc kāda laika tikusi saņemta informācija, ka notiek nelikumīga nozveja, ņemti ārā tīkli. Pie personu aizturēšanas sadalījušies divās grupās. Viena grupa skrējusi gar viesu namu glābšanas stacijas virzienā, bet otra grupa, kurā bijis arī viņš, skrējusi apkārt viesu namam uz *rumbu*. Redzējis arī skrienam divus kolēģus zem *Ventas* tilta. Viena persona, kuras personība noskaidrota vēlāk – /pers.E/, pēc kolēģa komandas apstāties un nogulties zemē, prasības esot izpildījusi. Otra persona, kuras personība noskaidrota vēlāk – /pers.D/, komandu neesot klausījis un skrējis projām, bet pēc brīža paslīdējis un nokritis, kad arī ticis aizturēts. Kad /pers.D/ bija aizturēts, skrējis tālāk *rumbas* virzienā, jo bijusi saņemta informācija, ka notikuma vietā atradusies vēl trešā persona. Aizskrienot tālāk līdz *rumbai*, neesot redzējis nevienu personu, kā arī pārmeklējot *rumbas* apkārtni, neesot redzējis nevienu personu. Tāpēc devies atpakaļ ap viesu nama teritoriju uz automašīnu stāvvietu, kad pamanījis, ka trīs viņa kolēģi, kuri skrējuši glābšanas stacijas virzienā, aizturējuši trešo personu.

Apsūdzēto vaina pierādīta ar liecinieka Sandija Čīmas liecībām tiesas sēdē un pirmstiesas procesā, kas tika pārbaudīta pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Saskaņā ar S.Čīmas liecībām viņš strādā Valsts policijā. 2017.gada 2.novembrī kopā ar kolēģiem no Liepājas ieradies Kuldīgā palīdzēt kolēģiem veikt novērošanu *Ventas rumbā*. Kuldīgā tikuši instruēti un sadalīti četrās grupās. Viņa grupā bijis kolēģis no Liepājas N.Brucis un no Kuldīgas R.Vainovskis. Slēpnis atradies netālu no glābšanas stacijas. No sava skatu punkta ap plkst. 1.00 redzējis uz stāvlaukuma uzbraucam baltas krāsas automašīnu-"bulciņvāģi", un no tās izkāpis viens cilvēks. Šī persona nākusi viņu virzienā ar lukturīti rokās. Viņa sākumā neesot gājusi pa taciņu, bet gan pa pļavu un krūmiem, gar kanāla malu, un tad virzījusies uz koka tiltiņa pusi, kas ved pāri kanālam. Izskatījies, ka persona pārbauda tumšās vietas, tādēļ personas darbības likušās aizdomīgas. Pēc neilga laika tikusi saņemta informācija, ka no *Ventas rumbas* tiek ņemts ārā murds. Pēc dotās komandas devušies uz iepriekš sarunātām vietām. Viņu norunātā vieta bijusi pie viesu nama žoga, tieši uz stūra ar glābšanas stacijas torni, tādā veidā noslēdzot atkāpšanās ceļu. No šīs pozīcijas bijis redzams, ka uz *Ventas rumbas* tiek spīdināti divi lukturīši. Tādēļ secinājis, ka tur darbojas divas personas. Redzējis, ka uz viņa pusi ātrā soli nākusi viena persona. Tāpēc gaidījis, kad šī persona pienāks klāt. Tiklīdz šī persona bijusi pietiekami tuvu, teicis: "Policija!" Personu aizturējis, un viņa neesot izrādījusi pretošanos. Šai personai kājās bijuši gumijas garie zābaki, gara, lietus mētelim līdzīga materiāla jaka, kas sniedzās līdz ceļgaliem. Aizturētās personas uzvārds bija /uzvārds/ (1.sējums, 85.-87.lietas lapa).

Liecināto apstiprina liecinieka Naura Bruča liecība tiesas sēdē, ka kopā ar kolēģiem norīkots aizturēt maluzvejniekus. 2017.gada 2.novembrī ap plkst. 20.00 izvietojušies slēpņos. Ap pusnakti redzējis, ka uz kafejnīcas stāvlaukuma atbrauc baltas krāsas automašīna un no tās izkāpj viens cilvēks, kurš ar iedegtu lukturīti virzījies uz viņu pusi, ejot gan pa zāli un krūmiem, gan pa taku, spīdinot lukturīti uz visām pusēm. Viņiem dota komanda gulties, jo persona tuvojusies uz viņu pusi. Pēc neilga brīža viņiem dots uzdevums sagrupēties, daļai doties uz *rumbas* pusi, bet daļai – uz glābšanas stacijas pusi. Viņš bijis grupā ar S.Čīmu un vienu no Kuldīgas kriminālpolicijas darbiniekiem. Kad piegājuši pie žoga glābšanas stacijas pusē, redzējuši, ka viņu virzienā nākusi viena persona. Uzreiz neesot gājuši pretī, bet gaidījuši, kad šī persona pietuvosies. Tad personai teikts "stāt, policija", un viņa tikusi aizturēta.

Apsūdzēto vaina pierādīta ar notikuma vietas apskates protokolu un tam pievienoto fototabulu, no kura redzams, ka no *Ventas rumbas* tiek izcelts murds ar nēģiem un nēģi atlaisti atpakaļ upē (1.sējums, 8.-24.lietas lapa); ar nēģu maisa apskates protokolu (1.sējums, 26.-28.lietas lapa); ar nozvejoto zivju apskates protokolu un tam pievienoto fototabulu (1.sējums, 30.-32.lietas lapa). Apsūdzēto vaina pierādīta ar speciālās izmeklēšanas darbības protokolu, pārskatu par veikšanu, kurā norādīts, ka M.Ozoliņš plkst. 00.55 informē par to, ka pa veco tiltu pāri Ventai brauc baltas krāsas *VW Caddy* un nogriežas uz stāvlaukuma pie kafejnīcas "*Pīlādzītis*"; plkst. 00.55 J.Veispals, E.Vinogradovs informē par to, ka termo kamerā redzamas 3

personas, no kurām 2 dodas uz *Ventas rumbu* un 1 paliek stāvot uz takas; plkst. 00.50 U.Binders telefoniski no J.Veispala saņem informāciju par to, ka 3 personas veic *Ventas rumbā* ievietoto zvejas rīku iztukšošanu un dodas kafejnīcas "*Pīlādzītis*" virzienā; ap plkst. 1.00 A.Teteris saņem informāciju ar rācijas starpniecību no M.Ozoliņa par to, ka 3 personas iet no *Ventas rumbas* puses ar maisu, kurā iespējams atrodas nēģi; plkst. 1.02 A.Nielavs telefoniski no E.Vinogradova saņem informāciju par to, ka 3 personas veic Ventas rumbā ievietoto zvejas rīku iztukšošanu un dodas kafejnīcas "*Pīlādzītis*" virzienā; plkst. 1.10 J.Veispals, E.Vinogradovs novēro, ka sākusies aizturēšana. Tiek aizturētas 2 personas pie īpašuma " *Rumbas* " kases namiņa. 1persona, kas veica zvejas rīku iztukšošanu un ievietošanu upē, dodas glābšanas stacijas virzienā, kur tiek aizturēta; un speciālās izmeklēšanas darbības laikā uzņemtajām fotogrāfijām CD diskā, (1.sējums, 150.-152.lietas lapa), kas apstiprina liecinieku liecināto.

Ar mobilā telefona iPhone 6 izņemšanas protokolu, no kura redzams, ka no /pers. F/ personīgajām mantām tiek izņemts mobilais tālrunis (1.sējums, 193.lietas lapa).

Ar SIA "*Bite Latvija* " atbildi, kurā norādīts, ka tālruņa numura /tālr. Nr./ lietotājs ir /pers. D/ un SIM karte 8937105160800498074 ir piesaistīta /tālr. Nr./. (2.sējums, 3., 5.ietas lapa).

Ar /pers. F/ piederošā mobilā telefona iPhone 6 apskates protokolu un tam pievienoto fototabulu /pers. F/ ar īsziņām sarakstās ar /pers. D/ par organizēšanos nēģu zvejai *rumbā*, par policijas veiktajiem un plānotajiem reidiem *Ventas rumbā*, kā arī īsziņas saturu, no kuras teksta tiesa secina, ka /pers. D/ un /pers. F/ vienojas plkst. 1.00 doties skatīties *rumbā* ielikto zvejas murdu (1.sējums, 194.-209.lietas lapa).

Visas tiesas sēdē pārbaudītās liecinieku liecības ir konsekventas un savstarpēji papildinošas. Liecinieki E.Vinogradovs un J.Veispals, kuri veica novērošanu no upes labā krasta un darbību koordinēšanu, liecināja, ka ap plkst. 1.00 gar viesu namu no stāvlaukuma puses tuvojušās 2 personas, no kurām viena kurpēs vai sporta apavos palikusi pusceļā sardzē, otra, kurai kājās bijuši zābaki, devusies līdz *rumbai*, bet no glābšanas puses *rumbai* pietuvojusies trešā persona, kurai arī kājās bijuši zābaki. Liecinieki precīzi apraksta, kādas darbības abas personas veica uz *rumbas*, proti, abas izceļ murdu krastā, viena no krasta paņem maisu, pa abiem tiek iztukšots murds, otra persona ieliek murdu atpakaļ *rumbā*, palīdz otram uzcelt maisu uz muguras, un abi dodas pa taciņu stāvlaukuma virzienā, t.i., virzienā, kur sardzē stāv trešā persona. Tāpat liecinieki redzējuši, kā šīs personas tiek aizturētas, divas netālu no viesu nama iebrauktuves, bet trešā persona, kas skrējusi pretējā virzienā uz glābšanas stacijas pusi, arī tikusi aizturēta. Liecinieks J.Veispals liecināja, ka redzējis, kā pirms aizturēšanas persona nomet maisu zemē un centusies skriet atpakaļ, bet nokritis un ticis aizturēts.

To, ka persona, kura stāvēja sardzē, ir /pers. E/, pierāda U.Bindera, A.Tetera un A.Nielava liecības, kuri pēc komandas saņemšanas aizturēt maluzvejniekus redzējuši uzkalniņā stāvam /pers. E/. A.Nielavs /pers. E/ aizturēja un nodeva tālāk U.Bindera uzraudzībā.

No /pers. E/ aizturēšanas protokola redzams, ka /pers. E/ aizturēšanas brīdī kājās bija melni sporta apavi (2.sējums, 49.lietas lapa).

To, ka /pers. E/ stāvēja sardzē, pierāda E.Vinogradova liecība, ka 2 personas ir atnākušas kopā, bet viena palikusi pusceļā uz taciņas, mīņājusies, grozījusies un negājusi pa taciņu tālāk lejā, kas dod pamatu uzskatīt, ka persona veic apkārtnes novērošanu. Analoģiski liecinieks J.Veispals liecināja, ka persona apskatījusi apkārtni, pārvietojusies pa taciņu šurpu turpu nelielā rādiusā.

To, ka persona, kura iztukšoja zvejas murdu un nesa maisu ar nēģiem, ir /pers. D/, pierāda U.Bindera liecība, kurš pēc komandas par personu aizturēšanu saņemšanas, redzējis divas personas, kuras gājušas viena aiz otras, un vienai uz muguras bijis maiss. Liecinieks A.Nielavs aptuveni 15 m attālumā no /pers. E/ redzējis vīrieti, kuram kājās bijuši gumijas zābaki un kurš nometis zemē baltu polietilēna maisu un sākusi skriet atpakaļ rumbas virzienā, bet pēc kādiem 4 m nokritusi. Liecinieks K.Gaļkints liecināja, ka /pers. D/ komandu apstāties neesot klausījis un mucis projām, bet pēc brīža paslīdējis un nokritis. Liecinieks A.Teteris redzējis, ka viņa virzienā no *rumbas* puses nāk 2 personas, un vienai uz muguras ir maiss. Kad izteikts rīkojums apstāties, vīrietis nometis maisu un centies skriet atpakaļ *rumbas* virzienā, bet pakritis. Kopā ar D.Petrausku šo vīrieti aizturējuši un uzlikuši roku dzelžus. Tiesa sēdē liecinieks norādīja uz /pers. D/. Analoģiski liecināja liecinieks D.Petrausks, kurš palīdzējis A.Teterim aizturēt /pers. D/. Tiesas sēdē liecinieks norādīja uz /pers. D/.

No /pers. D/ aizturēšanas protokola redzams, ka /pers. D/ kājās bija garie gumijas zvejnieku zābaki (2.sējums, 109.lietas lapa).

To, ka persona, kas atbrauca ar automašīnu *VW Caddy*, *rumbai* tuvojās no glābšanas stacijas puses, veica zvejas murda izcelšanu no ūdens, nēģu izbēršanu maisā, palīdzēja maisu uzcelt /pers. D/ uz muguras un pie aizturēšanas bēga glābšanas stacijas virzienā, kur tika aizturēts, ir /pers. F/, pierāda liecinieku liecības. To, ka ap plkst. 1.00 uz kafejnīcas stāvlaukumu atbrauca baltas krāsas automašīna, no kuras izkāpa viens vīrietis un ar lukturīti rokās, vērojot apkārtni, devās glābšanas stacijas virzienā, liecināja liecinieki U.Binders, R.Vainovskis, A.Nielavs, A.Teteris, D.Petrausks, K.Gaļkints, S. Čīma, N.Brucis. To, ka viena persona gumijas zābakos *rumbai* pietuvojās no glābšanas stacijas puses, apliecināja E.Vinogradovs un J.Veispals. Šādu informāciju telefoniski no kolēģiem saņēmuši arī liecinieki M.Ozoliņš un U.Binders. E.Vinogradova un J.Veispala liecības apstiprina, ka /pers. F/ kopā ar /pers. D/ iztukšoja zvejas murdu, /pers. F/ palīdzēja /pers. D/ uzcelt maisu uz pleca, un abi nelielā attālumā viens no otra devās /pers. E/ un viesu mājas iebrauktuves virzienā. Šo faktu apstiprina arī liecinieku A.Bindera, M.Ozoliņa, A.Tetera liecības. To, ka pēc rīkojuma aizturēt personas, /pers. F/ skrēja glābšanas stacijas virzienā, apliecināja E.Vinogradovs un J.Veispals, un šādu informāciju E.Vinogradovs telefoniski nodeva A.Nielavam. Liecinieku R.Vainovska, S.Čīmas un N.Bruča liecības apstiprina, ka /pers. F/ tiek aizturēts starp glābšanas staciju un viesu mājas žogu.

No /pers. F/ aizturēšanas protokola redzams, ka /pers. F/ kājās bija gumijas, kaučuka zābaki (2.sējums, 73.lietas lapa).

To, ka /pers. F/ atbrauca ar baltas krāsas automašīnu *VW Caddy*, reģ. /reģistrācijas numurs/, pirmstiesas procesā sniegtajās liecībās apstiprinājis pats /pers. F/. To apstiprina notikuma vietas apskates protkols un tam pievienotā fototabula (1.sējums, 8.-9., 20.-24.lietas lapa).

Visi nopratinātie liecinieki, kuri liecināja par minēto automašīnu, liecināja, ka uz stāvlaukuma visā novērošanas laikā atbraukusi tikai viena automašīna, un no plkst. 20.00 līdz plkst.1.00 vairāk neviena persona nav atradusies *Ventas rumbas* tuvumā.

Tiesa netic apsūdzētā /pers. D/ izvirzītajai aizstāvības versijai par iemesliem, kādēļ viņš nakts laikā atradies *Ventas rumbas* tuvumā, proti, par to, ka viņam bijusi sarunāta tikšanās ar /pers. I/. Liecinieks /pers. I/ tiesas sēdē noliedza šādu vienošanos par satikšanos un norādīja, ka pats nenodarbojas ar nēģu zvejošanu un neesot solījis /pers. D/ to, ka varētu viņam dabūt kaut kādas zivis. Bez tam /pers. D/ liecības ir pretrunā ar lietā pārbaudītajiem pierādījumiem un konstatētajiem lietas apstākļiem.

Tāpat tiesa netic apsūdzētā /pers. E/ izvirzītajai aizstāvības versijai par iemesliem, kuru dēļ viņš nakts laikā atradies *Ventas rumbas* tuvumā, un kuru tiesas sēdē centās apstiprināt aizstāvības liecinieks /pers. J/, proti, ka vakarā sastrīdējies ar draudzeni, tādēļ kopā ar /pers. J/ bezmērķīgi braukājuši pa pilsētu un ap pusnakti aizbraukuši uz kafejnīcas "*Pīlādzītis*" stāvlaukumu. Apsūdzētā un liecinieka liecības ir savstarpēji pretrunīgas, kā arī liecinieka tiesas sēdē sniegtās liecības ir pretrunā ar pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām.

Apsūdzētais pirmstiesa procesā liecināja, ka viņš piedāvājis /pers. J/ pabraukāties pa pilsētu, tādēļ viņš ar melnas krāsas automašīnu *Opel Astra* aizbraucis uz pilsētu pakaļ /pers. J/ uz spēļu zāli "*Fēnikss*". Uz kafejnīcas stāvlaukuma /pers. J/ izkāpis uzpīpēt, bet, tā kā viņš nepīpējot, tad aizgājis "izvēdināt galvu", nogājis uz *Ventas rumbu*, pa ceļam apstājies un nofotografējis *rumbu* vai tiltu, tad pagājis zemāk, bet, tā kā bijis dubļains ceļš, tad devies atpakaļ, kur viņš ticis aizturēts.

Savukārt /pers. J/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. E/ bija sastrīdējies ar savu draudzeni, tādēļ vakarā ar /pers.E/ braukājuši ar paziņai /vārds/ piederošu automašīnu *Opel Astra* un viņš automašīnai sēdējis pie stūres. Ap plkst. 1.00 aizbraukuši uz kafejnīcas "*Pīlādzītis*" stāvlaukumu, līdz tā galam, kur atrodas šūpoles, pasēdējuši kādas 10 minūtes, uzpīpējuši, tad /pers.E/ teicis, ka izkāpšot no automašīnas un parunāšot pa telefonu ar savu meiteni un gribot aiziet līdz *rumbai*. Apmēram pēc 2-3 minūtēm, kad /pers.E/ bija pārgājis pāri tiltiņam, redzējis skrienam apmēram 15 policijas darbiniekus, kuriem

rokās bijuši lukturi, un dzirdējis, ka tie saukuši "stāvēt, šaušu, gulties". Vai no otras puses skrējuši policijas darbinieki, neesot varēts redzēt. Uz stāvlaukuma neesot redzējis baltas krāsas "busiņu". Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1. un 2.punktu tika pārbaudīta /pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtā liecība. Saskaņā ar /pers. J/ liecību 2017. gada 3.novembrī ap plkst. 00.30 viņš atradies spēļu zālē "*Fēnikss*", kad viņam piezvanījis draugs /pers. E/, kurš lūdzis, lai aizbraucot viņam pakaļ uz viņa dzīvesvietu /adrese/", jo /pers.E/ slikti juties, tādēļ, ka sastrīdējies ar draudzeni, un vēlējies pabraukāt pa pilsētu. Aizbraucis pie /pers.E/ ar draugam /vārds/ piederošu tumšas krāsas automašīnu *VW Passat*. Aizbraukuši uz kafejnīcas "*Pīlādzītis*" stāvlaukumu pie *Ventas rumbas*. Viņš esot izkāpis uzpīpēt, bet /pers.E/ izkāpis no automašīnas un teicis, ka iešot paelpot svaigu gaisu uz peldētavas pusi. Pats uzpīpējis, iekāpis atpakaļ automašīnā un gaidījis/pers.E/, bet/pers.E/atpakaļ neesot atnācis. Dzirdējis, ka policija kliegusi "stāvēt", jo automašīnas logs bijis atvērts. Gaidījis /pers.E/ aptuveni 30 minūtes, jo /pers.E/ teicis, ka būšot atpakaļ pēc pāris minūtēm. Zvanījis /pers.E/ tēvam. Tad esot aizbraucis projām, jo sapratis, ka /pers.E/ ir aizturēts (1.sējums, 139.lietas lapa).

Tiesas sēdē /pers. J/ apstiprināja pirmstiesas procesā sniegto liecību, taču nevarēja izskaidrot pretrunas liecībās.

Tiesa konstatē, ka /pers. J/ gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesas izmeklēšanā, apzinoties, ka no viņa sniegtajām liecībām ir atkarīga lietas pareiza izspriešana, apzināti sniedzis nepatiesas liecības, lai palīdzētu apsūdzētajam izvairīties no krimināatbildības.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 473.panta sestās daļas nosacījumiem vienlaikus ar spriedumu ir pieņemams lēmums par apzināti nepatiesas liecības konstatāciju, kas ir nosūtāms izmeklēšanas iestādei.

Tiesa netic /pers. F/ izvirzītajai aizstāvības versijai, ka arī viņš sastrīdējies ar savu draudzeni un ap plkst. 00.00 devies uz *Ventas rumbu* "izvēdināt galvu", jo tā ir neloģiska un pretrunā ar pārējiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

Par nepamatotām tiesa atzīst /pers. E/ aizstāves iebildumus par to, ka /pers. E/ darbībā neesot saskatāmas Krimināllikuma 110.panta 2.[1] daļas sastāva pazīmes jo /pers. E/ neesot zvejojis zivis ar zvejas rīkiem, jo atrašanos *Ventas* tuvumā nevarot kvalificēt kā patvaļīgu zvejošanu.

/pers. E/ ir inkriminēta patvaļīga zvejošana personu grupā. Saskaņā ar Krimināllikuma 18.panta nosacījumiem divu vai vairāku personu kopīga apzināta piedalīšanās tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir dalība vai līdzdalība. Savukārt Krimināllikuma 19.pantā ir noteikts, ka par dalību (līdzizdarīšanu) uzskatāma apzināta noziedzīga darbība, ar kuru tīšu nodarījumu kopīgi, to apzinoties, tieši izdarījušas divas vai vairākas personas (tas ir, grupa). Katra no šīm personām ir noziedzīgā nodarījuma dalībnieks (līdzizdarītājs).

Par saskaņotu rīcību liecina, tas, ka /pers. E/ stāvēja sardzē, bet līdzapsūdzētie /pers. D/ un /pers. F/ iztukšoja zvejas murdu.

To, ka /pers. E/ stāvēja sardzē, tiesa norādījusi spriedumu motīvu daļā, sprieduma 14. lapaspusē.

Par nepamatotu tiesa atzīst /pers. F/ aizstāves iebildumus par to, ka nēģi tūlīt pēc apsūdzēto aizturēšanas netika atlaisti atpakaļ ūdenī. Tiesa norāda, ka, lai konstatētu zaudējumu apmēru, nelikumīgi nozvejotie nēģi ir jāsaskaita. Bez tam saskaņā ar MK noteikumu Nr. 295 38.punkta nosacījumiem personas, kuras veikušas nelikumīgu zivju un bezmugurkaulnieku iegūšanu iekšējos ūdeņos, ir atbildīgas jau par šo noteikumu pārkāpšanu un zaudējumu radīšanu.

Tāpat par nepamatotu tiesa atzīst /pers. F/ aizstāves iebildumus par zaudējumu solidāro piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1675.panta nosacījumiem, ja vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Izlemjot jautājumu par būtisku kaitējumu, jāievēro likuma par „Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi, proti, jākonstatē, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par desmit, tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.

Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi valstī minimālā mēnešalga bija noteikta EUR 380. Lai noziedzīgo nodarījumu atzītu par būtisku mantisku zaudējumu, mantiskajam zaudējumam ir jāpārsniedz EUR 3800. Mantiskais zaudējums patvaļīgu zvejošanu sastāda EUR 8256. MK 2007.gada 2.maija noteikumu Nr.295 "Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos"" 38.2.1. punkts nosaka, ka, pārkāpjot šos noteikumu, zivju resursiem nodarīts zaudējums, vides aizsardzības valsts institūcijas (amatpersonas) nosaka zaudējuma apmēru par zaudējumu, kādu fiziskās vai juridiskās personas nodarījušas, nelikumīgi iegūstot zivis un bezmugurkaulniekus iekšējos ūdeņos. Ja zaudējums netiek atlīdzināts brīvprātīgi, attiecīgo summu piedzen tiesas ceļā, paredzot arī iespēju ar tiesas lēmumu noteikt, ka zaudējuma nodarītājam ir pienākums sakopt vidi. Nosakot zaudējumu apmēru, piemēro šo noteikumu 6.pielikumā noteiktās takses trīskāršā apmērā, ja veikta zveja bez zvejas atļaujas (licences). Saskaņā ar minētā pielikuma 7.punktu 1 nēģa un 1 līņa vērtība noteikta EUR 8.

Pārbaudot un izvērtējot izklāstītos pierādījumus, tiesa uzskata, ka ir izslēgtas jebkuras saprātīgās šaubas par to, ka apsūdzētie ir izdarījuši apsūdzībā inkriminētās darbības un apsūdzēto darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 110.panta otrās prim daļas.

Tiesa uzskata, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie ir sodāmi.

Bez tam apsūdzētajiem celta apsūdzība par to, ka /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ 2017.gada 2.novembrī ap plkst. 20.50, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, nolēma bez attiecīgas atļaujas un aizliegtā vietā patvaļīgi iegūt zivis. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, saskaņā ar savstarpējo vienošanos un lomu sadali, /pers. D/ un /pers. F/ no *Ventas* labā krasta uzgāja uz *Ventas rumbas* ūdenskrituma un ievietoja rumbā zvejas rīku-nēģu murdu. Savukārt, /pers. E/ stāvēja uz vakti *Ventas* labajā krastā, netālu no *Ventas rumbas* un vēroja apkārtni. Pēc zvejas rīka ievietošanas *Ventas rumbā*, /pers. D/ un /pers. F/ aizgāja līdz /pers. E/ un pēc tam visi trīs devās prom.

Tiesa uzskata, ka visiem apsūdzētajiem šī noziedzīgā nodarījuma epizode ir izslēdzama no apsūdzības, jo tiesas izmeklēšanas laikā netika gūti pierādījumi, ka tās personas, kuras 2017.gada 2.novembrī ap plkst. 20.50 ievietoja nēģu murdu *Ventas rumbā*, ir tieši apsūdzētie /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/. Tā liecinieks E.Vinogradovs liecināja, ka ap plkst. 20.50 pie *Ventas rumbas* parādījušās 3 personas, kuras pēc miesasbūves un uzvedības izskatījušies pēc vīriešiem. Divām kājās bijuši gumijas zābaki, bet vienai kājās bijušas kurpes, kura palikusi stāvot uz takas, kas ved uz *rumbu* un vērojusi apkārtni. Divas personas *rumbā* kaut ko cilājušas, kārtojušas, bet pieļauj, ka murds jau bijis tur ielikts iepriekš. Ap plkst. 1.00 trīs personas izskatījušās vizuāli līdzīgas tām trim personām, kuras redzējis iepriekš, taču ar termokameru varot redzēt tikai siluetu, bet sejas neesot iespējams atpazīt. Analoģiski liecinieks J.Veispals liecināja, ka pēc miesas būves un apģērba šīs trīs personas izskatījušās kā iepriekš redzētie vīrieši, taču nevarot apgalvot, ka tās bija tās pašas personas. Liecinieks U.Binders liecināja, ka ap plkst. 21.00 redzējis, ka pār tiltu pārbraukusi baltas krāsas kadijveida automašīna pilsētas virzienā, un pieļāva, ka tā braukusi no kafejnīcas stāvlaukuma puses. Naktī atkal esot redzējis tādu pašu – līdzīgu baltas krāsas "bulciņvāģi" un izdarījis pieņēmumu, ka tā varētu būt viena un tā pati automašīna.

Liecinieks A.Nielavs liecināja, ka no E.Vinogradova ap plkst. 21.00 telefoniski saņēmis informāciju, ka pie *rumbas* rosās trīs personas, taču pats to neesot redzējis. Analoģiski telefonisku informāciju saņēmis arī M.Ozoliņš, un viņa grupa šīs personas neesot redzējusi. M.Ozoliņš esot redzējis, ka viena persona gumijas zābakos devusies pāri tiltam pilsētas virzienā.

Kriminālprocesa likuma 19.panta trešā daļa nosaka, ka visas saprātīgas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Tiesa uzskata, ka pastāv saprātīgas šaubas, kuras nav iespējams novērst, tādēļ minētās darbības izslēdzamas no apsūdzības, un tiesa spriedumā nevērtē aizstāvības liecinieka /pers. AI/ liecības par /pers. F/ alibi.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, tas ir, ņem vērā likumā definēto

krimināLsoda mērķi, soda noteikšanas vispārējos principus un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgo personību raksturojošos apstākļus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzēto izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējas kā mazāk smags noziegums.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa ņem vērā, ka noziegums vērsts pret dabas vidi un apdraud zivsaimniecības intereses zivju resursu izmantošanas, atjaunošanas un vairošanās jomā. Ar noziedzīgo nodarījumu radīts būtisks kaitējums.

Apsūdzētais /pers. D/ agrāk nesodīts, administratīvi nesodīts.

Sniedzot informāciju par personību, apsūdzētais paskaidroja, ka apgādībā divas personas, strādā SIA "*Baltiekalni*", sešpadsmit gadus esot piešķirta 3. invaliditātes grupa. Šobrīd esot beidzies noteiktais invaliditātes termiņš, un tiekot kārtota dokumentācija ārstu komisijai.

Apsūdzētais /pers. F/ agrāk nesodīts, administratīvi nesodīts

Sniedzot informāciju par personību, apsūdzētais paskaidroja, ka apgādībā viena persona, strādā SIA "*Ideas*".

Apsūdzētā /pers. D/ un /pers. F/ atbildību mīkstinoši saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu un atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu nav konstatēti.

Nosakot soda veidu un izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus, apsūdzēto attieksmi, personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. F/ piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veids. Tiesa uzskata, ka tas ir atbilstošs apsūdzēto nodarījumam un personībām, un soda mērķi nav iespējams sasniegt, piemērojot alternatīvu sodu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. F/ nav konstatēti ne atbildību mīkstinoši, ne atbildību pastiprinoši apstākļi, kas dod pamatu sodu nenoteikt tā minimālajā apmērā.

Soda izciešanas termiņā /pers. D/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 3.novembra līdz 2017.gada 22.decembrim.

Soda termiņā /pers. F/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 3.novembra līdz 2017.gada 23.novembrim.

Apsūdzētais /pers. E/ agrāk sodīts 3 reizes, pēdējo – 2015.gada 29.septembrī Saldus rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem, administratīvi nesodīts.

Sniedzot informāciju par personību /pers. E/ paskaidroja, ka apgādībā viena persona, algotu darbu nestrādājot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, kas noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Nosakot soda veidu un izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus, apsūdzētā attieksmi, personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas soda veids. Tiesa uzskata, ka tas ir atbilstošs apsūdzētā nodarījumam un personībai, un soda mērķi nav iespējams sasniegt, piemērojot alternatīvu sodu, jo noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis neizciesta soda laikā.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā, ka nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi un ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis, kas dod pamatu sodu nenoteikt tā minimālajā apmērā.

Galīgais sods /pers. E/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Soda termiņā /pers. E/ ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 3.novembra līdz 2018.gada 4.janvārim.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kriminālprocesa likuma 22.pantā deklarētā pamatprincipa praktisku realizāciju regulē likuma 26.nodaļa.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteiktā samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisku zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācijas pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs.

Cietušais Valsts vides dienests pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju valsts interesēs EUR 8256 apmērā. Ar spriedumā iepriekš analizētajiem pierādījumiem pieteikto kaitējuma kompensāciju tiesa ir atzinusi par pierādītu un līdz ar to tā ir apmierināma pilnā apjomā, jo zaudējumi zivsaimniecības interesēm nodarīti apsūdzēto prettiesisko darbību – patvaļīgas zvejošanas, rezultātā, un tie piedzenami solidāri no visiem apsūdzētajiem.

Lietā ir procesuālie izdevumi – ceļa izdevumi lieciniekiem EUR 102,40 (2.sējums, 265.-267.lietas lapa; 3.sējums, 10.lietas lapa) un izdevumi par lietisko pierādījumu glabāšanu un iznīcināšanu EUR 169,34 (2.sējums, 168.lietas lapa).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367. – 368.pantu no /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ par labu Tiesu administrācijai piedzenami procesuālie izdevumi – ceļa izdevumu atmaksa lieciniekiem EUR 34,13 no katra, un izdevumu par lietisko pierādījumu glabāšanu un iznīcināšanu atmaksa EUR 56,45 no katra.

Apsūdzētajam/pers. D/ pirmās instances tiesā pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 80.panta trešo daļu juridisko palīdzību sniedzis aizstāvis Raitis Mediņš. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem aizstāvim izmaksājami EUR 580, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otrās daļas nosacījumiem piedzenami no apsūdzētā /pers. D/, jo tiesa nesaskata Kriminālprocesa likuma 85.pantā noteikto pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Drošības līdzekļi visiem apsūdzētajiem atstājami spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskie pierādījumi – nēģu murds, kas atrodas VP Kurzemes RP Kuldīgas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē; 2 gab. auklas fragmenti iepakojumā Nr.1 (drošības uzlīme Nr.A^{17} 1215532); aukla iepakojumā Nr.2 (drošības uzlīme Nr.A^{17} 1215530); 8 gab. auklas vienā iepakojumā (drošības uzlīme Nr.L^{14} 0178747); 3 gab. polimēra maisi vienā iepakojumā (drošības uzlīme Nr.A^{17} 1215531) – pēc sprieduma spēkā stāšanās pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas iznīcināmi. CD ar videoierakstiem 20 gab., atstājami glabāties pie kriminālprocesa.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. pantu, 512. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 110.panta 2.^{1} daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 19 (deviņpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 3.novembra līdz 2017.gada 22.decembrim.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 110.panta 2.[1] daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, daļēji pieskaitīt neizciesto sodu pēc Saldus rajona tiesas 2015.gada 29.septembra sprieduma, un galīgo sodu noteikt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem un 9 (deviņiem) mēnešiem.

Soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 3.novembra līdz 2018.gada 4.janvārim.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 110.panta 2.[1] daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 21 (divdesmit vienu) dienu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 3.novembra līdz 2017.gada 23.novembrim.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ par labu valstij mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 8256 (astoņi tūkstoši divi simti piecdesmit seši eiro).

Piedzīt no /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ par labu Tiesu administrācijai procesuālos izdevumus no katra EUR 34,13 (trīsdesmit četri eiro, 13 centi) par lieciniekiem izmaksātajiem ceļa izdevumiem.

Piedzīt no /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ par labu valstij procesuālos izdevumus no katra EUR 56,45 (piecdesmit seši eiro, 45 centi) par lietisko pierādījumu glabāšanu un iznīcināšanu.

Piedzīt no /pers.D/EUR 580 (pieci simti astoņdesmit eiro) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Kaitējuma kompensācijas un procesuālie izdevumi labprātīgi samaksājami 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumenti par kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu atlīdzināšanu iesniedzami Kurzemes rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus: nēģu murdu, kas atrodas VP Kurzemes RP Kuldīgas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē; 2 gab. auklas fragmentus iepakojumā Nr.1 (drošības uzlīme Nr.A[17] 1215532); auklu iepakojumā Nr.2 (drošības uzlīme Nr.A[17] 1215530); 8 gab. auklas vienā iepakojumā (drošības uzlīme Nr.L[14] 0178747); 3 gab. polimēra maisus vienā iepakojumā (drošības uzlīme Nr.A[17] 1215531)– pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt. 20 gab. CD ar videoierakstiem divos iepakojumos (drošības uzlīmes Nr.4-0858682 un Nr.L14-0858683) atstāt glabāties pie kriminālprocesa.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts – 2019.gada 26.aprīlī.

Tiesnese D.Alksne