Lietas Nr. 128022015
Lietas arhīva Nr. 1-0220-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 29.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnesis J.Stūrmanis
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 31.marta lēmumu Nr.22.11/L-15026.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Otrās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas A.Kites 2014.gada 6.jūnija lēmumu Nr.NK018904 par saukšanu pie administratīvās atbildības un VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas vadītājas E.Silovas 2014.gada 26.jūnija lēmumu Nr.NK018904/1 par pārrakstīšanās kļūdas labojumu lēmumā, SIA /Nosaukums A/ (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) valdes locekle /pers. A/ saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī LAPK) 159.pantu un 159.^{9} panta pirmo daļu, piemērojot pārkāpējam galējo naudas sodu 1900 EUR apmērā.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, /pers. A/ iesniedza sūdzību VID ģenerāldirektoram, kurā norāda, ka VID amatpersonas lēmumā nav norādes un aprēķinu, kas liecinātu, ka /pers. A/ darbības ir novedušas pie izvairīšanās no nodokļu vai tam pielīdzināto maksājumu nomaksas, tāpat /pers. A/ norāda, ka VID amatpersonas lēmumā nav norādes uz nevienu pierādījumu, kas apstiprinātu to, ka /pers. A/ nebūtu sniegusi nodokļu administrācijai nepieciešamo informāciju.

/pers. A/ norāda, ka VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas vadītājas E.Silovas 2014.gada 26.jūnija lēmums Nr.NK018904/l par pārrakstīšanās kļūdas labojumu lēmumā ir prettiesisks un atceļams, jo tas nevar tikt uzskatīts par pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas labošanu. Tāpat /pers. A/ norāda, ka VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Otrās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas A.Kites 2014.gada 6.jūnija lēmums Nr.NK018904 par saukšanu pie administratīvās atbildības netika nosūtīts pēc viņas deklarētās dzīvesvietas, tādēļ lēmums tika saņemts novēloti un viņa nevarēja iekļauties pārsūdzēšanas termiņā.

Ar VID ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 31.marta lēmumu Nr.22.11/L-15026, atstāts negrozīts VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Otrās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas A.Kites 2014.gada 6.jūnija lēmums Nr.NK018904 par saukšanu pie administratīvās atbildības un VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas vadītājas E.Silovas 2014.gada 26.jūnija lēmums Nr.NK018904/1 par pārrakstīšanās kļūdas labojumu lēmumā.

2015.gada 5.maijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 31.marta lēmumu Nr.22.11/L-15026.

Sūdzības iesniedzējs kā pamatojumu lēmuma atcelšanai norāda to, ka 2014.gada 6.jūnija lēmumā norādītie fakti neatbilst LAPK 159.panta un 159.^{9}panta dispozīcijai, kā arī lēmumā nav neviena pierādījuma, ka nodokļu administrācijai nav sniegta nepieciešamā informācija. Bez tam, piemērotais administratīvais sods pārsniedz LAPK 159.^{9} panta pirmajā daļā maksimālo atļauto sankcijas robežu EUR 700. Savukārt, 2014.gada 26.jūnija lēmuma pasniegšana kā kļūdas labošana nav pieļaujama, jo viena valsts amatpersona nevar ieviest labojumus citas valsts amatpersonas pieņemtajā lēmumā.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pants nosaka, rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rajona (pilsētas) tiesa mutvārdu procesu nosaka pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to lūdz persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, cietušais vai prokurors. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

Tiesa konstatē, ka neviens nelūdz tiesu lietu skatīt mutvārdu procesā.

Pārbaudot /pers.A/sūdzību, tai pievienotos materiālus, iepazīstoties ar VID ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 31.marta lēmumu Nr.22.11/L-15026, tiesa atzīst, ka lēmums ir atstājams negrozīts un sūdzība ir noraidāma.

Tiesa konstatē, ka tematiskās pārbaudes ietvaros SIA /Nosaukums A/ struktūrvienībā „Gāzes uzpildes stacija", SIA /Nosaukums A/ amatpersona tika lūgta ierasties VID Nodokļu kontroles pārvaldē 2014.gada 19.martā un iesniegt tematiskās pārbaudes turpināšanai nepieciešamos dokumentus, ko SIA /Nosaukums A/ amatpersona neizpildīja.

2014.gada 26.martā ar paziņojumu Nr.23.1.3/26919 par iesnieguma izskatīšanu SIA /Nosaukums A/ elektroniskajā deklarēšanas sistēmā tika informēta par tematiskās pārbaudes turpināšanu un grāmatvedības dokumentu iesniegšanu pārbaudei 2014.gada 2.aprīlī.

2014.gada 2.aprīlī VID ieradās SIA /Nosaukums A/ pilnvarotais pārstāvis /pers. G/, kurš uzrādīja tikai daļu no pārbaudei pieprasītajiem dokumentiem. Turklāt SIA /Nosaukums A/ pilnvarotais pārstāvis atteicās iesniegt dokumentus kopēšanai vai pārbaudei saskaņā ar pieņemšanas-nodošanas aktu, kā arī atteicās iesniegt dokumentus izņemšanai, norādot, ka minētās darbības ir nepieciešams saskaņot ar juristu.

Arī turpmāk VID noteiktajos termiņos (līdz 2014.gada 3.aprīlim un 2014.gada 15.aprīlim) /pers. A/ kā SIA /Nosaukums A/ amatpersona nav izpildījusi VID amatpersonas prasības par dokumentu iesniegšanu.

Tādējādi tiesa konstatē, ka SIA /Nosaukums A/ valdes locekle /pers. A/ nav izpildījusi VID amatpersonu izvirzītās prasības un dotos norādījumus,

t.i., nav nodrošinājusi komercsabiedrības dokumentu iesniegšanu pārbaudei, ar ko ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 159.^{9}panta pirmajā daļā.

Tāpat tematiskās pārbaudes laikā konstatēts, ka SIA /Nosaukums A/ iesniegtajos pārskatos „Ziņojums par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēja ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī", pārbaudes laikā uzrādītajās darba laika uzskaites tabelēs un darba algas aprēķinos nav uzskaitītas visas darbinieku nostrādātas darba stundas un līdz ar to ir veikta nepilnīga nodokļu nomaksa, kā rezultātā ir notikusi izvairīšanās no nodokļu nomaksas vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, t.i., ir pieļauts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta LAPK 159.pantā.

Attiecībā uz sūdzības iesniedzējas norādīto, ka lēmumā nav neviena pierādījuma, ka nodokļu administrācijai nav sniegta nepieciešamā informācija, tiesa vērš uzmanību, ka VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Otrās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītāja A.Kite norādījusi, ka SIA /Nosaukums A/ valdes locekles /pers. A/ vainu administratīvo pārkāpumu izdarīšanā pierāda lietā gūtie pierādījumi: tematiskās pārbaudes akts Nr.23.1.3/95, 2014.gada 15. aprīļa administratīvā pārkāpuma protokols NK Nr.018904, VID 2014.gada 26.marta vēstule Nr.23.1.3/26919, /pers. G/ 2014.gada 2.aprīļa un 22.aprīļa paskaidrojumi, nodarbinātās personas /pers. I/ aptaujas lapa, SIA /Nosaukums A/ darba laika uzskaites tabeļu no 2013.gada novembra līdz 2014.gada februārim kopijas, algu aprēķinu saraksti par 2013.gada novembri -decembri un 2014.gada janvāri-februāri, darba devēja ziņojumi par 2013.gada novembri, decembri un 2014.gada janvāri, februāri.

Attiecībā uz sūdzības iesniedzējas norādīto, ka VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas vadītājas E.Silovas 2014.gada 26.jūnija lēmums Nr.NK018904/1 par pārrakstīšanās kļūdas labojumu lēmumā ir prettiesisks un atceļams, jo tas nevar tikt uzskatīts par pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas labošanu, tiesa atzīst, ka noteikto soda summu sajaukšana vietām ir acīmredzama pārrakstīšanās kļūda, kas nemaina pieņemtā lēmuma būtību un soda apmēru.

Tiesa uzskata, ka ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem ir pierādīts, ka /pers. A/ ir izdarījusi administratīvos pārkāpumus, par kuriem paredzēta atbildība LAPK 159.pantā un 159.^{9} panta pirmajā daļā, tādējādi sūdzības iesniedzējas lūgums par VID ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 31.marta lēmuma Nr.22.11/L-15026 atcelšanu ir nepamatots.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13} pantu, 289.^{18} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

atstāt negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 31.marta lēmumu Nr.22.11/L-15026, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Izskaidrot, ka pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 29.septembrī.

Saskaņā ar "Paziņošanas likuma" 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnesis J.Stūrmanis