Lietas arhīva Nr. C-2250-18/24
ECLI:LV:RPPT:2018:0321.C68535117.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 21.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese E. Stelte-Auziņa
rakstveida procesā izskatīja civillietu /Nosaukums A/ vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 8.decembrī Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1402.pantu, 1512.pantu, 1587.pantu, 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1811.pantu, Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu, 14.panta pirmās daļas 4.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1]punktu un 35.[3]punktu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 656,05 *euro* un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 98,41 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 20.oktobrī puses noslēgušas Līgumu Nr.579/NK/ABI/TT/35/2016 (turpmāk - Līgums) par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā "165K1-"C" kat. (ar 1.pal) traktortehnikas "Ekskavatori un pašg. iekrāvēji" vadītājs (ar priekšzināšanām)", tās apguvei un kvalifikācijas eksāmenu kārtošanu mācību iestādē SIA "/Nosaukums B/" (/Nosaukums C/– mācību centrs), (turpmāk – izglītības iestāde).

Atbilstoši Līguma 1.1. punktam, 3.1.1. un 3.1.2.apakšpunktam atbildētājs no 2016.gada 20.oktobra līdz 2016.gada 30.novembrim apņēmās piedalīties apmācībā un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot noslēguma pārbaudījumu atbilstoši izglītības programmas prasībām.

Atbilstoši Līguma 2.2.punktam prasītāja izglītības iestādei pārskaitīja apmācību īstenošanas izmaksas 604,01 *euro* apmērā. Prasītāja ar izglītības iestādes starpniecību organizēja stipendijas 52,04 *euro* apmērā izmaksu atbildētājam.

2016.gada 28.novembrī izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.AG16-4138/3 par atbildētāja atskaitīšanu no izglītības iestādes, pamatojoties uz atbildētāja neattaisnotiem kavējumiem.

2016.gada 9.decembrī pieņemts lēmums par bezdarbnieka statusa zaudēšanu Nr. 160603-60zaud2, ar kuru atbildētājs 2016.gada 25.novembri zaudēja bezdarbnieka statusu.

2017.gada 19.janvārī atbildētājam nosūtīts brīdinājums Nr.35.2-1.1/69 par nepamatoti saņemtās stipendijas un nepamatoti izlietotās apmācību maksas samaksu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta noteikumiem, 2017.gada 12.decembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis. Prasības pieteikuma noraksts nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt prasību rakstveida procesā, jo par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājam paziņots 2018.gada 1.martā, nosūtot pasta sūtījumā paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka bezdarbnieka statusa zaudēšanas pamats ir bezdarbnieka pienākumu nepildīšana bez attaisnojoša iemesla.

Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 14.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka bezdarbniekam ir pienākums piedalīties individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos.

Lietā nav strīda, ka 2016.gada 20.oktobrī puses noslēgušas Līgumu Nr.579/NK/ABI/TT/35/2016, ar kuru atbildētājs apņēmās no 2016.gada 20.oktobra līdz 2016.gada 30.novembrim piedalīties apmācībā un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu "165K1-"C" kat. (ar 1.pal) traktortehnikas "Ekskavatori un pašg. iekrāvēji" vadītājs (ar priekšzināšanām)" un nokārtot noslēguma pārbaudījumu izglītības iestādē SIA "/Nosaukums B/" (/Nosaukums C/– mācību centrs), atbilstoši izglītības programmas prasībām.

Ar 2016.gada 30.decembra Pieņemšanas-nodošanas aktu Nr.113/35-14.2-3.2/a2 un izglītības iestādes 2016.gada 8.decembra izziņu Nr.AG16-4138/1 pierādīts, ka prasītāja izglītības iestādei pārskaitīja apmācību īstenošanas izmaksas 604,01 *euro* apmērā un, atbilstoši Līguma 2.2.punktam prasītāja ar izglītības iestādes starpniecību veica stipendijas izmaksu bezdarbniekam 52,04 *euro* apmērā, kopā 656,05 *euro*.

Lietā nav strīda, ka 2016.gada 24.novembrī atbildētājs no izglītības iestādes tika atskaitīts, ko apliecina izglītības iestādes rīkojums Nr.AG16-4138/3 un Nodarbinātības valsts aģentūras 2016.gada 9.decembra lēmums Nr. 160603-60zaud2 par bezdarbnieka statusa zaudēšanu, ar kuru

atbildētāja 2016.gada 25.novembrī zaudēja bezdarbnieka statusu.

Saskaņā ar Līguma 5.1.punktu bezdarbniekam ir pienākums viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt aģentūrai visu apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai, ja bezdarbnieks ar izglītības iestādes rīkojumu ir atskaitīts no izglītojamo skaita un tādēļ zaudē bezdarbnieka statusu vai aģentūra konstatē, ka bezdarbnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu.

Saskaņā ar 2011.gada 25.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1]punktu, ja bezdarbnieks vai darba meklētājs bez attaisnojošiem iemesliem pārtrauc dalību apmācībā, tādējādi nepildot šo noteikumu 35.punktā minēto līgumu, bezdarbniekam un darba meklētājam ir pienākums atlīdzināt aģentūrai šo noteikumu 43.1.apakšpunktā minētos izdevumus, kas izlietoti apmācībai. Ja bezdarbnieks vai darba meklētājs minētos apmācību izdevumus neatlīdzina labprātīgi, aģentūrai attiecīgo summu ir tiesības piedzīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs savas procesuālās tiesības nav izmantojis – rakstveida paskaidrojumu par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, prasītājas iesniegtos pierādījumus, tai skaitā pieņemto lēmumu, nav apstrīdējis. Nav iegūti pierādījumi, ka starp pusēm 2016.gada 20.oktobrī noslēgto Līgumu atbildētājs būtu apstrīdējis vai prasītāja to nebūtu izpildījusi. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas, ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības, tādejādi, no atbildētāja piedzenams galvenais parāds 656,05 *euro* apmērā.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..). No atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 98,41 *euro*. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42.pantu no atbildētāja prasītājas labā piedzenamās ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu), bet pavisam kopā 101,71 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 8.panta, 92.-97.panta, 189.-195.panta, 204.[1]panta, 250.[25]panta un 250.[27]panta, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt /Nosaukums A/vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers.A/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, galveno parādu 656,05 *euro* un tiesas izdevumus 101,71 *euro*, kopā 757,76 *euro* (septiņi simti piecdesmit septiņus *euro* un 76 centus), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi samaksājami /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bankas kontā Nr./konta numurs/, Valts kase, kods TRELLV22.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese E. Stelte-Auziņa