Lietas Nr. C29656910
C-0345/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014. gada 24. septembrī.

RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA
tiesnese S. Hrebtova
ar sekretāri **T.Terentjevu**
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2010. gada 30. jūlijā AS „Citadele banka" (agrāk AS „Parex banka") (turpmāk – prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 07.martā atbildētājs parakstīja Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (turpmāk-iesniegums Nr.1), kurā lūdza izsniegt viņam MasterCard Standard maksājumu karti latu valūtā (turpmāk-Kredītkarte MasterCard) un piešķīra kredītlimitu LVL 500,00 apmērā.

Saskaņā ar parakstīto iesniegumu prasītājs pildīja savas saistības un nodrošināja atbildētāju ar Kredītkarti MasterCard ar noteiktu bankas apstiprinātu kredītlimitu, savukārt atbildētājs savas saistības nepildīja.

Atbildētāja pamatparāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par Kredītkarti MasterCard ir LVL 632,73, kas sastāv no:

1) galvenā parāda-LVL 491,94 apmērā;

2) prasītāja komisijas maksām saskaņā ar MasterCard Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.1.1.1.punktu-LVL 8,80 apmērā;

3) kredīta procentiem saskaņā ar Parex Bankas Tarifu 1.1.10.punktu-22% gadā un līgumsoda saskaņā ar Parex Bankas Tarifu 1.1.13.punktu - 0,15% dienā, kopā LVL 87,42 apmērā;

4) paaugstinātajiem kredīta procentiem saskaņā ar Parex Bankas Tarifu 1.1.11.punktu -18% gadā -LVL 44,57 apmērā.

2007.gada 20.martā atbildētājs parakstīja Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai (turpmāk-Iesniegums Nr.2), kurā lūdza prasītāju izsniegt viņam American Express Blue maksājumu karti latu valūtā (turpmāk-Kredītkarte Blue) ar kredītlimitu LVL 500,00 apmērā.

Saskaņā ar parakstīto iesniegumu prasītājs pildīja savas saistības un nodrošināja atbildētāju ar Kredītkarti Blue ar noteiktu bankas apstiprinātu kredītlimitu, savukārt atbildētājs savas saistības nepildīja.

Atbildētāja pamatparāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par Kredītkarti Blue ir LVL 363,09, kas sastāv no:

1) galvenā parāda-LVL 290,82 apmērā;

2) prasītāja komisijas maksām saskaņā ar American Express Blue Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.1.1.punktu -LVL 8,70 apmērā;

3) kredīta procentiem saskaņā ar Parex Bankas Tarifu 1.1.11.punktu-18% gadā no izmantotā un neatmaksātā kredītlimita- LVL 26,07 apmērā;

4) līgumsoda saskaņā ar Parex Bankas Tarifu 1.1.12.punktu -0,15% dienā -LVL 37,50 apmērā.

2007.gada 03.augustā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi, tomēr brīdinājumā noteiktajos termiņos un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1770., 1779., 1786.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu LVL 995,82 apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu LVL 149,37 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 apmērā, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no parāda pamatsummas.

Atbildētājs rakstiskus paskaidrojumus par prasību nav sniedzis un iebildumus pret prasību nav cēlis.

2012. gada 22.februārī tiesā saņemts AS „Parex banka" un AS „Citadele banka" pārstāvju pieteikums par puses aizstāšanu, kurā norādīts, ka kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, pamatojoties uz Latvijas Republikas Ministru kabineta 2010.gada 14.aprīļa rīkojumu Nr.208 (prot.Nr.15 77.§) „Par koncepciju „Par akciju sabiedrības „Parex banka" restrukturizāciju", LR Kredītiestāžu likuma 59.^{2}pantu, 2010.gada 28.jūlija līgumu par uzņēmuma pāreju, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2010.gada 30.jūlijā izsniegto atļauju kredītiestādes uzņēmuma pārejai, AS „Parex banka" ir nodevusi AS „Citadele banka" un AS „Citadele banka" ir pieņēmusi no AS „Parex banka" visas tiesības un saistības, un prasījuma tiesības pilnā apjomā pret atbildētāju. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu lūdz tiesu aizstāt civillietā Nr.C29656910 AS „Parex banka" ar AS „Citadele banka". (lietas 43.-46.lapa)

2012. gada 23.februārī tiesas sēdē ar protokollēmumu tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu nolēma aizstāt prasītāju AS „Parex banka" ar AS „Citadele banka". (lietas 147.lapa)

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nav ieradies, tiesā ir saņemts prasītāja pārstāvja /pers. L/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, un papildus norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā, savu viedokli ir izklāstījis iesniegtajā prasības pieteikumā un parāda summu pamatojošajos dokumentos. (lietas 79.-80.lapa)

Tiesa, ņemot vērā minēto iesniegumu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē atbildētājs nav ieradies, par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots piegādājot tiesas dokumentus saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2} panta pirmās daļas 1. punktu uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi Apvienotajā Karalistē. No Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes sniegtās informācijas seko, ka dokumenti atbildētājam izsniegti personīgi 2014. gada 24. martā saskaņā ar valsts nacionālajiem tiesību aktiem.

Ievērojot to, ka tiesas dokumenti atbildētājam savlaicīgi piegādāti Civilprocesa likuma 56.^{2} panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajā kārtībā uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi Apvienotajā Karalistē, un atbildētājs nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu un par attaisnojošiem neierašanās iemesliem nav paziņojis, tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiālos esošajām atbildētāja 2007.gada 20.marta un 2007.gada 07.marta iesniegumu kopijām (lietas 11.-14.,15.-18.lapa) redzams, ka AS „Parex banka" piešķīra atbildētājam *AMERICAN EXPRESS BLUE* maksājumu karti un piešķīra kredītlimitu 500 LVL apmērā, un izsniedza MasterCard Standard karti ar kredīta limitu par summu LVL 500. Parakstot 2007.gada 20.marta un 2007.gada 07.marta iesniegumus atbildētājs vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinies ar visiem karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī cenrādi un apņēmies tos ievērot.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs kredītlimitus ir izlietojis un tos pilnā apmērā nav atmaksājis prasītājam. Saskaņā ar prasības summas aprēķinu par *AMERICAN EXPRESS BLUE* maksājumu karti izveidojies parāds 363,09 LVL (lietas 21.lapa), par *MASTERCARD STANDARD* maksājumu karti izveidojies parāds 632,73 LVL apmērā (lietas 22.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1811.pantam katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Civillikuma 1832.pants nosaka, ka izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1835.pantu kreditors, labprātīgi saņemdams daļas izpildījumu, nezaudē, attiecībā uz vēl palikušo neizpildīto daļu, neko no savām tiesībām kā uz prasījumu visumā, tā arī uz blakus prasījumiem.

No parāda aprēķina par kredītkartes *AMERICAN EXPRESS BLUE* (lietas 21.lapa) izmantošanu redzams, ka atbildētājam laika periodā no 30.03.2007. līdz 30.09.2007. ir izveidojies aizdevuma pamatsummas parāds izmantotā kredīta limita LVL 290,82 apmērā, savukārt par kredītkartes *MASTERCARD STANDARD* izmantošanu (lietas 22.lapa) redzams, ka atbildētājam laika periodā no 07.03.2007. līdz 30.09.2007. ir izveidojies aizdevuma pamatsummas parāds izmantotā kredīta limita LVL 491,94 apmērā.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (Civillikuma 1828.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar *AMERICAN EXPRESS* kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu (lietas 13.-14.lapa) 5.2.punktu, prasītājs aprēķina kredīta procentus par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai sekojošu dienu līdz dienai (to ieskaitot), kad tiek atmaksāta izmantotā kredītlimita summa, un aprēķina tos no izmantotās un neatmaksātās kredītlimita summas uz norēķinu cikla (kalendārais mēnesis, par kuru tiek veikti prasītāja un atbildētāja norēķini) beigām, ņemot vērā iemaksas BLUE kontā, kas tiek veiktas nākamajā norēķinu ciklā un turpmāk līdz izmantotās kredītlimita summas atmaksai.

Savukārt, minēto noteikumu 5.2.3.punkts nosaka, ka sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša, ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos jāveic minimālā iemaksa BLUE kontā, kas BLUE cenrādī noteikta 5% apmērā no iztērētā kredītlimita summas un 100% apmērā no kredītlimita pārtēriņa, ja tāds radies.

Papildus tam, saskaņā ar 5.2.4. un 5.2.5.punktu paaugstinātie kredīta procenti tiek aprēķināti no kopējās parāda summas un no norēķinu cikla pirmās dienas, ņemot vērā kontā veiktās iemaksas. Saskaņā ar 5.2.6.punktu prasītājs ir tiesīgs aprēķināt līgumsodu par katru dienu no pārtērētā kredītlimita, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai, kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā.

Saskaņā ar *AMERICAN EXPRESS* kartes noteikumu 5.2., 5.2.3., 5.2.4., 5.2.5., 5.2.6.punktu un atbilstoši Prasītāja Cenrādim (lietas 20. lapa) par kredītlimita lietošanu Atbildētājam jāmaksā Prasītājam procenti 18% gadā, paaugstinātie procenti-18% gadā, līgumsods-0,15% dienā no pārtērētā kredītlimita, komisijas maksa, kas veidojas par darījumiem ar karti un citiem prasītāja pakalpojumiem LVL 8,70.

No prasības pieteikumā ietvertā aprēķina (lietas 8.-9.lapa), no pievienotā prasības summas aprēķina (lietas 21.lapa)

redzams, ka atbildētājam par kredītkartes *AMERICAN EXPRESS BLUE* ir aprēķināts nesamaksāto kredīta procentu un līgumsoda parāds LVL 37,50 apmērā, paaugstinātie kredīta procenti LVL 26,07 apmērā, komisijas maksa LVL 8,70 apmērā.

Saskaņā Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu (lietas 17.-18.lapa) 6.2.2.1. punktu prasītājs aprēķina kredīta procentus no izmantotās un neatmaksātās kredīta summas par katru dienu, pamatojoties uz MasterCard konta stāvokli dienas beigās. Saskaņā ar minēto noteikumu 6.2.3.punktu un atbilstoši cenrādim (lietas 19.lapa) atbildētājam pienākums veikt minimālās summas iemaksāšanu MasterCard kontā, kas sastāda 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no kredītlimita pārtēriņa, ja tāds radies.

Papildus tam, saskaņā ar 6.2.4.punktu paaugstinātie kredīta procenti tiek aprēķināti no kopējās parāda summas, sākot ar nākamo dienu pēc norēķinu dienas līdz parāda dzēšanas dienai, ja netiek veikta minimālā iemaksa noteiktajā termiņā. Saskaņā ar 6.2.6.punktu prasītājs ir tiesīgs aprēķināt līgumsodu par katru dienu no pārtērētā kredītlimita, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai, kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā.

Saskaņā ar MasterCard kartes noteikumu 6.2.2.1., 6.2.3., 6.2.4., 6.2.6.punktu un atbilstoši Prasītāja Cenrādim (lietas 19. lapa), par kredītlimita lietošanu Atbildētājam jāmaksā Prasītājam procenti 22% gadā, paaugstinātie procenti-18% gadā, līgumsods-0,15% dienā no pārtērētā kredītlimita, komisijas maksa, kas veidojas par darījumiem ar karti un citiem prasītāja pakalpojumiem LVL 8,80.

No prasības pieteikumā ietvertā aprēķina (lietas 8.-9.lapa), no pievienotā prasības summas aprēķina (lietas 22.lapa) redzams, ka atbildētājam par kredītkartes *MASTERCARD STANDARD* ir aprēķināts nesamaksāto kredīta procentu un līgumsoda parāds LVL 87,42 apmērā, paaugstinātie kredīta procenti LVL 44,57 apmērā, komisijas maksa LVL 8,80 apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem. Atbildētājs nav tiesai iesniedzis pierādījumus tam, ka līdz lietas iztiesāšanas dienai viņš būtu izpildījis savas ar līgumu uzņemtās saistības pret prasītāju.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (..).

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 03.augustā prasītājs ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam brīdinājumus par saistību izpildi LVL 333,60 apmērā par *AMERICAN EXPRESS BLUE* (lietas 23.lapa) un LVL 578,66 par *MASTERCARD* (lietas 24.lapa) kartes pakalpojumiem. Minētos brīdinājumus atbildētājs ir saņēmis 2007.gada 07.augustā, ko apliecina Latvijas Pasta paziņojums par iekšzemes un starptautiskā sūtījuma saņemšanu/piegādi/izmaksu/reģistrēšanu. (lietas 25.lapa)

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tā kā Atbildētājs tos nav apstrīdējis, pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, kā arī iebildumus par galvenā parāda, procentu, līgumsoda un komisiju parāda apmēru, to noteikšanas un aprēķināšanas kārtību tiesai nav iesniedzis. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu euro ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādējādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (EUR 1 = LVL 0,702804).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama neatmaksātā kredīta pamatsumma *euro* 1113,77 (viens tūkstotis viens simts trīspadsmit euro 77 centi), komisijas maksa *euro* 24,90 (divdesmit četri euro 90 centi), kredīta procenti un līgumsods *euro* 177,75 (viens simts septiņdesmit septiņi euro 90 centi), paaugstinātie kredīta procenti *euro* 100,51 (viens simts euro 51 cents), pavisam kopā *euro* 1416,93 (viens tūkstotis četri simti sešpadsmit euro 93 centi).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva LVL 149,37 jeb 212,53 *euro,* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā, ar sludinājumu tekstu ievietošanu „Latvijas Vēstnesī" saistītie izdevumi LVL 12,00 jeb *euro* 17,07,kopā LVL 164,67 jeb 234,30 *euro.*

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un pavēstes piegādi sastāda LVL 1,10 jeb 1,57 *euro* katrs sūtījums. Prasītājs ir iemaksājis sākotnējos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 jeb 4,70 *euro* par trīs pasta sūtījumiem. Lietā ir veikti astoņi pasta sūtījumi (nosūtīts prasības pieteikuma noraksts atbildētājam (2), nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu prasītājam (1), nosūtītas tiesas pavēstes (5) līdz ar ko kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 12,56 *euro*. Neapmaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 7,86 *euro* un saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu tie ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 93., 97. 193., 195. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/ par labu AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, parādu par Kredītkartes Blue un Kredītkartes MasterCard izmantošanu - galveno parādu 1113,77 *euro* (viens tūkstotis viens simts trīspadsmit euro 77 centi), komisijas maksu 24,90 *euro* (divdesmit četri euro 90 centi), kredīta procentus un līgumsodu 177,75 *euro* (viens simts septiņdesmit septiņi euro 90 centi), paaugstinātos kredīta procentus 100,51 (viens simts euro 51 cents), kopā parādu 1416,93 (viens tūkstotis četri simti

sešpadsmit euro 93 centi).

Piedzīt no /pers. D/ par labu AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, tiesas izdevumus 234,30 *euro* (divi simti trīsdesmit četri euro 30 centi).

Piedzīt no /pers. D/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,86 *euro* (septiņi euro 86 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā C29656910/C-0345/14. Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams tiesā.

Noteikt /pers. D/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2014. gada 24. septembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu atbildētājs var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Hrebtova