Lietas Nr. C17151414
Lietas arhīva Nr. C-0466-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 17.februārī

Jūrmalas pilsētas tiesas
tiesnese B.Horuna, rakstveida procesā izskatījusi SIA „Jūrmalas namsaimnieks" (līdz nosaukuma maiņai Privatizējamā SIA „Jūrmalas namsaimnieks") maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2014.gada 6.oktobrī tiesā saņemts privatizējamās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1428., 1512., 1587., 1652.pantu, likuma ''Par dzīvokļa īpašumu'' 8.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2005.gada 22.februāra noteikumiem Nr.135 „Kārtība, kādā nosakāma maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu", Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu'', Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu'', Civilprocesa likuma 44., 127., 128., 129., 130., 137., 138., 195.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/, par labu par labu prasītājai parādu 1413,25 EUR, samaksāto valsts nodevu 211,99 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, samaksātos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 258,25 EUR apmērā un noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 14.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.185 (turpmāk – Līgums).

Atbilstoši Līguma noteikumiem atbildētājs ir uzdevis prasītājam un prasītājs ir apņēmies pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas /adrese/, kur atrodas atbildētājam piederošais dzīvokļa īpašums Nr.204, daļu proporcionāli Atbildētāja kopīpašumā esošās daļas lielumam, savukārt atbildētājs ir apņēmies segt prasītājam izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas daļas un tai piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa īpašuma lielumam atbilstoši izdevumu daļai.

Atbilstoši Līguma 5.2.punktā un tā apakšpunktos noteiktajam prasītājam ir noteikts pienākums dzīvojamās mājas iekasēto naudas līdzekļu ietvaros nodrošināt dzīvojamās mājas pienācīgu apkopšanu saskaņā ar Līguma, Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo aktu noteikumiem un dzīvokļu īpašnieku kopsapulcēs pieņemtajiem lēmumiem, pienācīgu piesaistītā zemes gabala uzturēšanu, iespēju atbildētājam pienācīgi lietot un izmantot dzīvojamās mājas kopīpašumā esošo daļu, ietaises, kā arī saņemt dzīvokļa lietošanai nepieciešamos komunālos pakalpojumus atbilstoši Līgumā noteiktajam, prasītājam ir pienākums iekasēt maksājumus no atbildētāja atbilstoši Līguma nosacījumiem, kā arī sekot, lai šie maksājumi tiktu veikti savlaicīgi, prasītājam ir pienākums savlaicīgi norēķināties ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem par saņemtajiem pakalpojumiem.

Prasītājs tam Līgumā noteiktos pienākumus vienmēr ir pildījis godprātīgi un ir veicis atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas pārvaldīšanu; atbildētājs nekad nav izteicis jebkādus iebildumus vai pretenzijas par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem.

Līguma 6.1.punktā noteikts, lai nodrošinātu pienācīgu dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un prasītāja pienākumu izpildi, atbildētājs maksā dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu pēc prasītāja piestādītā rēķina, samaksu izdarot prasītāja kasē vai ar pārskaitījumu bankas kontā līdz katra mēneša pēdējam datumam par kārtējo mēnesi. Līguma 6.2.punktā ir noteikts, ka ikmēneša maksa par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu tiek noteikta tai skaitā atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumiem.

Saskaņā ar Līguma 6.3.punktu papildus maksai par mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu atbildētājs maksā prasītājam tai skaitā maksu par sadzīves atkritumu izvešanu, maksu par piegādāto auksto ūdeni un kanalizāciju, maksu par koplietošanas telpu elektroenerģiju. Saskaņā ar Līguma 6.5.punktu maksa par komunālajiem pakalpojumiem tiek noteikta Jūrmalas pilsētas pašvaldības un Latvijas Republikas normatīvo aktu noteiktajā kārtībā.

Tādējādi atbildētāja maksājamā maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksa par komunālajiem pakalpojumiem tiek noteikta atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 2005.gada 22.februāra noteikumiem Nr.135 „Kārtība, kādā nosakāma maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu", Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu'' un noteikumiem Nr.1014 ''Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu''.

Neskatoties uz visu iepriekš minēto, atbildētājs laika posmā no 2008.gada 1.oktobra līdz pat 2013.gada 1.novembrim maksājumus prasītājam ir veicis neregulāri un nepietiekamā apmērā; tai pašā laikā atbildētājs arī nav apstrīdējis prasītāja sagatavotos attiecīgos rēķinus, tādējādi apliecinot, ka neiebilst šajos rēķinos norādītajām maksām.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par kopējo summu 1413,25 EUR .

2010.gada 30.decembrī, 2011.gada 24.maijā, 2011.gada 16.novembrī u n 2013.gada 28.augustā prasītājs izsniedza atbildētājam brīdinājumus, lūdzot nekavējoties samaksāt parādu, taču atbildētājs līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai nav ne samaksājis parādu prasītājam, ne arī iesniedzis jebkādas pretenzijas vai iebildumus par iepriekš minētajā brīdinājumā norādīto.

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8.pantā ir noteikts, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašuma esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Savukārt Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantā, noteikts, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas uzdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, elektrība koplietošanas telpās).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2014.gada 7.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, *paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā*.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2015.gada 13.janvārī,

nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka SIA „Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

No Tiesu informācijas sistēmai piesaistītās Uzņēmuma reģistra datu bāzes izdrukas, redzams, ka ar 2014.gada 23.decembri firmai mainīts nosaukums no Privatizējamās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" uz sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" (lietas 51.-56. lapa).

Kā izriet no lietas materiālos iesniegtās zemesgrāmatu datu bāzes internetā izdrukas (lietas 18.-20.lapa), no 2006.gada 27.oktobra līdz 2013.gada 14.novembrim atbildētājam reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/.

Prasītājs nodarbojas ar dzīvojamās ēkas /adrese/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. 2009.gada 14.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Dzīvojamās mājas īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.185, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli izdevumu daļai, kas atbilst viņas dzīvokļa lielumam (lietas 13. - 17.lapa).

Minētos atbildētāja pienākumus nosaka arī likuma ''Par dzīvokļa īpašumu'' 8.panta pirmā daļa un 12.pants, kā arī ''Dzīvokļa īpašuma likuma'' 13.pants, un proti, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, kā arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Prasītāja 2010.gada 30.decembrī, 2011.gada 24.maijā, 2011.gada 16.novembrī un 2013.gada 28.augustā sastādīja un izsniedza brīdinājumus, adresētus atbildētājam, par parāda esamību un nepieciešamību to samaksāt. 2013.gada 28.augusta brīdinājumā norādīts, ka atbildētāja parāds par apsaimniekošanas un komunālajiem maksājumiem uz 01.08.2013. sastāda Ls 845,92, un prasītājs lūdz atbildētāju nokārtot savas parāda saistības līdz 30.09.2013, vienlaikus brīdinot, ka parāda nenomaksas gadījumā, prasītāja vērsīsies ar prasību tiesā (lietas 29.- 36.lapa).

Atbilstoši prasītājas sagatavotajam atbildētāja parāda kopsavilkumam, kā arī norēķinu pārskatam, komunālo maksājumu un apsaimniekošanas maksas parāds uz 2014.gada 1.novembri ir 1413,25 EUR (lietas 21.-28. lapa).

Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu tika noteikta saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 22.februāra noteikumiem Nr.135 „Kārtība, kādā nosakāma maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu, un apsaimniekošanu", 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" un 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no apsolītā.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Atbildētājs nav izmantojis Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājam nav iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāds 1413,25 EUR apmērā par laika periodu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 1.novembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei/izsoles dienai/ saņemt procentus, minot tā apmēru.

Līdz ar to, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu par tiesībām saņemt 6% no piedzenamā pamatparāda, par laiku līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu**.**

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa, noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 216,69 EUR, kas sastāv no valsts nodevas 211,99 EUR un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītiem izdevumiem 4,70, EUR.

Bez tam, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja izdevumus advokāta palīdzības samaksai 258,25 EUR.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts nosaka, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Savukārt Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

No lietas materiāliem redzams, ka pārstāvību tiesas procesā pret atbildētāju veica zvērināta advokāte Linda Zauša, ko apliecina 2014.gada 12.februāra Pilnvara (lietas 37.lapa) un par advokāta palīdzību prasītājam radušies izdevumi 258,25 EUR apmērā, ko apliecina 2014.gada 15.septembra rēķins ZvAdvLZ Nr.64 (lietas 44.lapa) un 2014.gada 17.septembra maksājuma uzdevums, kurā prasītājs minēto naudas summu pārskaitījis Lindas Zaušas kontā (lietas 45.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta un ceturtās daļas noteikumus no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 211,99 EUR apmērā. Pārējā daļā lūgums par izdevumu advokāta palīdzības samaksai ir noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,55 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,25 EUR (lietas 3.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 EUR (lietas 11.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas noteikumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa

Nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 1.novembrim 1413,25 EUR un tiesas izdevumus 428,68 EUR, kopā **1841,93 EUR (viens tūkstotis astoņi simti četrdesmit viens *euro* 93 centi).**

Atzīt SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda - 1413,25 EUR, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noraidīt prasītājas lūgumu par advokāta izdevumu atmaksu – 46,26 EUR apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,55 EUR (nulle *euro*, 55 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija. Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā Civilprocesa likuma 440.^{2}.pantā noteiktajos gadījumos. iesniedzot kasācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese B.Horuna