Lietas Nr. 11088189314
Lietas arhīva Nr. K29-1037-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 12.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties prokurorei M.Saržinskai,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, videokonferences režīmā ar Rīgas Centrālcietumu izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a :

/pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas, bez nolūka tās realizēt.

Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2014. gada 9.augustam, /pers. B/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un no izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas, bez realizācijas nolūka, neatļauti iegādājās 0,5967 g vielas, kuras aktīvā sastāvdaļa ir 17 % jeb 0,1014 g aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela- metamfetamīns (savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu alkilgrupu). Minēto psihotropo vielu – metamfetamīnu – /pers. B/ neatļauti, bez realizācijas nolūka, glabāja pie sevis, pārnēsājot to pa Rīgas teritoriju līdz 2014. gada 9.augustam, kad ap plkst. 20.15 viņu Rīgā, A.Deglava ielā 2, aizturēja un psihotropā viela tika izņemta.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un arī tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. B/ celtās apsūdzības pamatotību un /pers. B/ vainīgumu, kā arī ievērojot to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda arī prokurore, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai, tās klasificējamas kā mazāk smags noziegums, kas vērsts pret sabiedrības vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, jo ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, kā arī veicina nelikumīgu šo vielu apriti sabiedrībā.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. B/ dzimis /datums/Rīgā, LR nepilsonis, ar augstāko izglītību, neprecējies, bērnu apgādībā nav, bet pēc paša vārdiem apgādībā ir ļoti slima māte, citu radinieku nav, agrāk strādājis SIA "AVK Daļa" par metinātāju, sodīts 14 reizes, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 13.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 17.oktobra lēmumu noteikts galīgais sods, daļēji saskaitot iepriekšminēto spriedumu ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 2.jūlija spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 27.jūnija lēmumu, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, sodāmība nav dzēsta un nebija dzēsta arī uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi, pret /pers. B/ uzsākts vēl viens jauns kriminālprocess par noziedzīgu nodarījumu pret īpašumu, kurā piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums, deklarēts un faktiski dzīvojis /adrese/, uzskaitē pie narkologa neatrodas.

Par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, bet /pers. B/ atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu pastiprina tas, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un tā apmēru, apsūdzētā personību, kā arī viņa atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. B/, izmantodams savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību ar tiesu un piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, veicinājis ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa, piekrītot prokurorei, uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijas robežās reāla brīvības atņemšanas soda veidā, piemērojot arī policijas kontroli, kas kā obligāts papildsods paredzētā minētās panta daļas sankcijā, un uzskata, ka nosacīta vai alternatīva soda, vai īslaicīgas brīvības atņemšanas piemērošana /pers. B/, pie par viņa personību un dzīvesveidu noskaidrotajiem apstākļiem, konkrētajā gadījumā nav iespējama, jo, tiesas ieskatā, neatbilst soda mērķiem.

Tiesas sēdē pārbaudītas ziņas par /pers. B/ personību, kas liecina par to, ka /pers. B/ joprojām nav labojies un stājies uz likumpaklausīga pilsoņa dzīves ceļa, līdz ar ko ir pamats secinājumam, ka jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas risks ir augsts, tādēļ /pers. B/ brīvības ierobežošana, samērojot šo apsūdzētā tiesību aizskārumu ar sabiedriskās drošības interesēm, ir attaisnojama, pie konkrētajiem apstākļiem pieļaujama un nepieciešama soda represīvo un preventīvo mērķu sasniegšanai.

Ņemot vērā to, ka noziegumu /pers. B/ izdarījis, pastāvot vienam atbildību pastiprinošam apstākļiem, tomēr viņa darbībās ir konstatējams arī viens atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka, lai arī minimālā panta daļas sankcijā paredzētā brīvības atņemšanas soda noteikšana nav iespējama, piespriežamā pamatsoda un papildsoda mērs tomēr var tikt tuvināts minimālajai iespējamajai sankcijas robežai.

Tiesas izmeklēšanā noskaidrots, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ izdarījis divu neizciestu papildsodu, t.i. policijas kontrole un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana- laikā, kas viņam noteikti ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 17.oktobra lēmumu.

Uz tiesas dienu no piespriestās 2 gadu policijas kontroles /pers. B/ izcietis 1 gadu 3 mēnešus, līdz ar to neizciestā policijas kontroles daļa veido 8 mēnešus, kas, aizstājot to ar brīvības atņemšanu, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 3.punktu (Krimināllikuma redakcijā līdz 2015.gada

1.janvārim), atbilst 4 mēnešu brīvības atņemšanai.

Savukārt, no piemērotā 5 gadu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas papildsoda /pers. B/ izcietis 1 gadu 3 mēnešus, tādējādi neizciestā soda daļa veido 3 gadus 9 mēnešus.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par nepieciešamu šajā spriedumā /pers. B/, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteikt galīgo sodu noteikt pēc spriedumu kopības un, uzskata, ka taisnīgi un likumīgi ir noteiktajam sodam daļēji pievienot pēc minētajiem nolēmumiem neizciestos iepriekšminētos papildsodus.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – grozāms uz apcietinājumu, bet aizturēšanā pavadītais laiks, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 52.panta piekto daļu, ieskaitāms soda izciešanā.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskie pierādījumi, t.i. pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,48 g metamfetamīnu saturošās vielas un tās iepakojumi, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 14.-660 (10.08.2014.), iznīcināmi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4. un 5.punktu, kā apgrozībā aizliegtas lietas un lietas, kurām nav vērtības.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 48., 51.pantu un Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienot pēc Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 17.oktobra lēmuma neizciestos papildsodus un galīgo sodu /pers. B/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli grozīt uz apcietinājumu, soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 12.novembra un brīvības atņemšanas soda izciešanā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 9.augusta līdz 2014.gada 11.augustam.

Lietiskos pierādījumus, t.i. pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,48 g metamfetamīnu saturošās vielas un tās iepakojumus, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 14.-660 (10.08.2014.), pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2015.gada 26.novembra.

Tiesnese B.Jakobsone