Lietas Nr. C17068515
Lietas arhīva Nr. C-0685-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2015.gada 24.martā

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Danberga

rakstveida procesā izskatot Akciju sabiedrības „Bigbank" Latvijas filiāles maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda, procentu, līgumsoda, komisijas maksas un tiesas izdevumu piedziņu,

Aprakstošā daļa

2015.gada 26.novembrī prasītājs – Akciju sabiedrība „Bigbank" Latvijas filiāles pārstāvis iesniedza Jūrmalas pilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par pamatparāda EUR 876,10 apmērā, līgumisko procentu EUR 301,98 apmērā, līgumsoda EUR 147,29 apmērā, komisijas maksas EUR 25,61 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu norādot, ka 2011.gada 3.augustā starp pusēm tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. /līguma numurs/, ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu EUR 876,10 apmērā ar 84,0596 % likmi gadā no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevumus un procentus Maksājuma grafikā noteiktā kārtībā un termiņos. Atbildētājs neveica maksājumus Aizdevuma līguma paredzētajā kārtībā, prasītājs aprēķināja līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Lietas materiāliem pievienots 2011.gada 3.augusta *Aizdevuma līgums Nr. /līguma numurs/ /lietas lapp. 10 /*, kurš noslēgts starp AS „Bigbank" Latvijas filiāli un /pers. A/ par aizdevuma EUR 876,10 apmērā piešķiršanu un *Maksājumu grafiks / lietas lapp. 11 /*.

Lietas materiāliem pievienots 2012.gada 25.aprīļa *Brīdinājums* adresēts /pers. A/ par parāda, līgumsoda, procentu apmaksu septiņu dienu laikā no paziņojuma saņemšanas.

Lietas materiāliem pievienota 2012.gada 6.jūlija *Vienošanās par parāda dzēšanu / lietas lapp. 22 /*, kurā noteikts, ka parāds tiks dzēsts sešu mēnešu laikā un pirmā parāda dzēšana noteikta 50 latu apmērā 2012.gada 20.jūlijā.

Tiesa nolēma maza apmēra prasību izskatīt pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250^{25}.panta noteikumiem, tas ir, rakstveida procesā.

2015.gada 9.janvārī Jūrmalas pilsētas tiesa prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu nosūtīja atbildētājam /pers. A/ ar norādi, ka paskaidrojums iesniedzams 30 dienu laikā no prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas dienas.

Prasītājs cēlis prasību par aizdevuma pamatparāda EUR 876,10 apmērā, līgumisko procentu EUR 301,98 apmērā, līgumsoda EUR 147,29 apmērā, komisijas maksas EUR 25,61 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī atzīt tiesības saņemt 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, pamatojot prasību ar Komerclikuma 20.panta otro daļu, Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943., 1945.pantiem.

Motīvu daļa

Lietas materiāliem pievienots Aizdevuma līgums Nr. /līguma numurs/, kurš 2011.gada 03.augustā slēgts starp /pers. A/ un AS „Bigbank" Latvijas filiāli par to, ka /pers. A/ tiek izsniegts aizdevums EUR 876,10 apmērā ar atmaksas termiņu, kas noteikts Maksājuma grafikā, tas ir, līdz 2012.gada 05.aprīlim.

Lietas materiāliem pievienota arī 2012.gada 06.jūlija Vienošanās par parāda dzēšanu, kur parāda atmaksāšanas termiņš pagarināts līdz 2012.gada 20.decembrim .

No Aizdevuma līguma un Vienošanās par parāda dzēšanu satura secināms, ka puses savstarpēji saistījušās uz tiesiska darījumu pamata, tas ir, starp pusēm noslēgts aizdevuma līgums atbilstoši Civillikuma 1934.panta noteikumiem, kur norādīts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Atbildētājs nav apstrīdējis ne Aizdevuma līgumu, ne Vienošanos, līdz ar to, tiesai ir pamats uzskatīt, ka Līgums un Vienošanās ir tiesīgi noslēgtas un saskaņā ar Civilprocesa likuma 1587.panta noteikumiem *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

No Civillikuma 1838.panta satura izriet atbildētāja pienākums pierādīt parāda samaksu, bet atbildētājs nav cēlis tiesā ne materiāltiesiskas, ne procesuālas iebildes, līdz ar to, tiesai ir pamats uzskatīt, ka pamatparāda apjoms EUR 876,10 apmērā nav apstrīdēts un pastāv .

No lietā esošās 2012.gada 06.jūlija Vienošanās satura izriet, ka atbildētājam tika noteikta cita parāda atmaksas kārtība sešu mēnešu termiņā, tas ir, parāda atmaksa bija noteikta līdz 2012.gada 20.decembrim, veicot katru mēnesi maksājumu 50 latu jeb EUR 71,14 apmērā. No prasītāja norādītajiem apstākļiem secināms, ka Vienošanās noteiktas parāda atmaksas termiņš notecējis bez izpildījuma.

Izvērtējot visus apstākļus, kas saistīti ar pamatparāda piedziņu, tiesa nonāca pie secinājuma, ka aizdevuma pamatparāds EUR 876,10 apmērā pastāv un tas ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Apsverot prasību daļā par līgumisko procentu par aizdevuma lietošanu EUR 301,98 apmērā piedziņu no atbildētāja prasītāja labā, tiesa konstatēja, ka prasītājs aprēķinājis procentus par kredītresursu izmantošanu atbilstoši Aizdevuma līguma noteikumiem 84,0596% gadā par laiku no 2011.gada 03.augusta līdz 2012.gada 05.aprīlim.

No Līguma Vispārējo noteikumu procentu definīcijas izriet, ka procenti ir *procentos izteikta fiksēta maksa, kas aprēķināta par aizdevuma summu, un kuru aizņēmējs maksā aizdevējam par aizdevuma summas izmantošanu.*

Tiesa uzskata, ka puses, nosakot procentus, ir ievērojušas Civillikuma 1756.panta noteikumus, kur norādīts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu***,** kā arī 1757.panta noteikumus par procentu apmēra noteikšanu līgumā**.**

Tiesa atrod, ka prasība minētajā daļā apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenami aizdevuma lietošanas procenti EUR 301,98 apmērā.

Apsverot prasību daļā par līgumsoda piedziņu EUR 147,29 apmērā, tiesa konstatēja, ka prasītājs pamatojoties uz Aizdevuma līguma 6.3.punktu aprēķinājis līgumsodu 1% apmērā par laiku no 2011.gada 05.septembra līdz 2012.gada 25.aprīlim un noteicis līgumsodu EUR 1547,94 apmērā, bet vadoties no labas ticības principa, labprātīgi samazinājis līgumsodu līdz EUR 574,12 un norāda, ka atbildētāja maksājumi daļēji ieskaitīti līgumsoda segšanai, neatmaksātā līgumsoda daļa sastāda EUR 147,29 apmērā.

Apsverot līgumsoda piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Civillikuma 1716.panta noteikumiem, kur norādīts, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).*

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta *noteikumiem līgumsoda apmēru noteic līdzēji ... .*

Izvērtējot ar līgumsoda piedziņu saistītos apstākļus, tiesa vadās no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kā speciālo normu konteksta, jo no minētā likuma 1.panta satura izriet, ka /pers. A/ atzīstams par patērētāju minētā likuma izpratnē, un minētā likuma 5.panta 5.punktā ir noteikts, ka *līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu vienlīdzības principu, ja tie 5) patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām .*

Pārbaudot apstākļus daļā par līgumsoda piedziņu secināms, ka prasītājs līgumsodu aprēķinājis par Aizdevuma līguma darbības laika periodu, kur puses ar vienošanos pagarinājušas aizdevuma atmaksāšanas termiņu un tiesas ieskatā līgumsods nepārsniedz izsniegtā aizdevuma apmēru un nav atzīstams par nesamērīgu vai netaisnīgu.

Izvērtējot prasību daļā par līgumsoda piedziņas apstākļiem, tiesa nonāca pie secinājuma, ka prasība daļā par līgumsoda EUR 147,29 apmērā ir apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods EUR 147,29 apmērā.

Apsverot prasību daļā par komisijas maksas EUR 25,61 apmērā piedziņu, tiesa konstatēja, ka prasītājs pamatojoties uz Līguma vispārējo noteikumu 6.6.punktu par zaudējumu piedziņu un vēlas piedzīt komisijas maksu par aizdevuma līguma noformēšanu, kuras apmērs noteikts Līgumā/ lietas lapp. 10./.

Atbildētājs nav cēlis iebildes minētajam prasījumam, līdz ar to, tiesai nākas secināt, ka komisijas maksa EUR 25,61 apmērā ir piedzenama no atbildētāja prasītāja labā, jo atbildētājs uzņēmies pienākumu komisijas maksu atmaksāt ar pārskaitījumu uz aizdevēja kontu.

Apsverot prasītāja prasību daļā par tiesību noteikšanu prasītājam saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatparāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 195.panta satura, kur norādīts, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (...) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt procentus, minot to apmēru,* un tiesa atzīst, ka prasība minētajā daļā apmierināma.

Apsverot tiesas izdevumu piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, kur norādīts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums,*

tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...), un, tiesa nonāca pie secinājuma, ka ir apmierināma arī prasītāja prasība par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja prasītāja labā, kuri sastāv no samaksātās valsts nodevas EUR 202,65 apmērā saskaņā ar Maksājuma uzdevumu Nr.28 un 412, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā saskaņā ar Maksājuma uzdevumu Nr. 64.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie prasītāja neapmaksātie izdevumi EUR 0,91 apmērā, kas saistīti ar pavēstu un tiesas dokumentu nosūtīšanu pusēm.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 195., 204.[1] pantiem, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1756., 1757., 1838., 1934., 1943.pantiem, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. A/, *personas kods /personas kods/*, par labu AS „ BIGBANK" Latvijas filiālei, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatparādu EUR 876,10 (*astoņi simti septiņdesmit seši euro un 10 centi*), procentus par aizdevuma lietošanu EUR 301,98 (*trīs simti viens euro un 98 centi*) , komisijas maksas parādu EUR 25,61 (*divdesmit pieci euro un 61 centi)* apmērā, līgumsodu EUR 147,29 */viens simts četrdesmit septiņi euro un 29 centi /*apmērā, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 202,65 *(divi simti divi euro un 65 centi)* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (*septiņi euro un 83 centi)*apmērā.

Noteikt AS „BIGBANK" Filiāles tiesības saņemt no /pers. A/ 6% gadā no nesamaksātā aizdevuma pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei / izsoles dienai/.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,91 apmērā, kuri labprātīgi maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija
NMR 90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājumu dokumentu iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese D.Danberga