Lietas arhīva Nr. C-01714-23/29
ECLI:LV:RPT:2023:0104.C30594022.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023.gada 4.janvārī

Rīgas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Baiko
rakstveida procesā izskatīja civillietu vienkāršotā procedūrā OÜ "/pers. A/" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2022.gada 19.jūlijā tiesā saņemts OÜ "/pers. A/" vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu sakarā ar 2018.gada 31.augusta Aizdevuma līguma Nr.1043038, kas noslēgts starp SIA "/pers. C/" un atbildētāju, neizpildi, no kā izrietošās prasījuma tiesības prasītājs ieguvis cesijas rezultātā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18} -250.^{20}pantu.

Prasītājs prasības pieteikumā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 343,34 EUR, likumiskos un nolīgtos procentus 134,01 EUR, līgumsodu 33,64 EUR, tiesas izdevumus, kā arī noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasības, 2022.gada 1.augustā, atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi tika nosūtīts vienkāršotās procedūras prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2022.gada 31.augustam, kā arī atbildētājs informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām. Vienlaikus, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības (lietas 33.-34.lapa).

Neskatoties uz to, ka atbildētājam nosūtītais vienkāršotās procedūras prasības pieteikuma noraksts tika atsūtīts atpakaļ tiesai ar norādi, ka ierakstītam sūtījumam ir beidzies glabāšanas laiks, tas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi līdz sprieduma taisīšanai nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2022.gada 22.decembrī (lietas 36.-37.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka OÜ "/pers. A/" prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktam, tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt šī panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

Pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798., 1801. un 1805.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda piedziņu 336,34 EUR no atbildētāja par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1838., 1934., 1943.pantu.

Prasība daļā par ārpustiesas parāda piedziņas izdevumu EUR 7 piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumisko lietošanas procentu par laika periodu no 2019.gada 28.augusta līdz 2019.gada 10.decembrim 86,84 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1753., 1756., 1757., 1946.pantu.

Prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu par laika periodu no 2019.gada 10.decembra līdz 2022.gada 19.jūlijam 47,17 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz 1652., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765.pantu.

Prasība daļā par līgumsoda par laika periodu no 2019.gada 19.novembra līdz 2019.gada 10.decembrim 33,64 EUR apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantiem.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no summas, tas ir, no 587,64 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 76,65 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta otro daļu, 40.pantu, 2022.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" apmierinot prasītāja prasību no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, t.i. ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 189. – 193., 194.panta pirmās daļas 3.punkta, 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]panta, tiesa

nosprieda

apmierināt OÜ "/pers. A/" vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu OÜ "/pers. A/", reģistrācijas numurs /numurs/, pamatparādu 336,34 EUR apmērā, ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus 7 EUR, līgumiskos lietošanas procentus 86,84 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 47,17 EUR, līgumsodu 33,64 EUR un valsts nodevu 76,65 EUR, kopā 587,64 EUR (pieci simti astoņdesmit septiņi *euro* 64 centi) apmērā.

Parāda samaksa veicama SIA "/Nosaukums B/" norēķinu kontā - AS "Swedbank", konta Nr./konta numurs/.

Atzīt OÜ "/pers. A/", reģistrācijas numurs /numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6% (seši procenti) gadā no summas, tas ir, no 587,64 EUR (pieci simti astoņdesmit septiņi *euro* 64 centi) apmērā, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar tiesas paziņojumu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus 9 EUR (deviņi *euro*). Samaksu veikt Tiesu administrācijas, reģistrācijas numurs 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Kvītis par samaksas veikšanu valsts labā iesniedzamas Rīgas pilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgas izpildes termiņa laikā.

Noteikt termiņu /pers. B/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2023.gada 4.janvārī. Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2023.gada 3.februārī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Baiko