Lieta Nr. C12392216

AIZMUGURISKS S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2017.gada 15.martā, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Plotiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "MAG Energy" par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 21.decembrī tiesā saņemta akciju sabiedrības "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "MAG Energy" par zaudējumu piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 18.martā tika noslēgts līgums Nr.P-12/14 par pakalpojumu sniegšanu. Saskaņā ar līguma nosacījumiem atbildētājs apņēmās kvalitatīvi un savlaicīgi veikt automātiskajā režīmā zobratu norūdīšanas iekārtas MFG 120E grozāmā galda pārbūvēšanu atbilstoši prasītāja tehniskajam uzdevumam. Saskaņā ar minētā līguma 1.3.1.punkta nosacījumiem zobratu norūdīšanas galdam bija jābūt izstrādātam, izgatavotam un nodotam ekspluatācijā 60 kalendāro dienu laikā no tehniskā uzdevuma un pilna tehniskās dokumentācijas komplekta saņemšanas brīža. Līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim atbildētājs savas saistības tā arī nav izpildījis, un prasītājam īsti nav zināmi iemesli, kas ietekmēja atbildētāja saistību izpildes kavējumu. Atbildētājs nav izstrādājis nedz tehnisko projektu, kas atbilstu pasūtītāja prasībām, nedz veicis citas darbības, neskatoties uz vairākām pretenzijām un atgādinājumiem no prasītāja puses. Līguma Nr.P-12/14 ietvaros prasītājs ir veicis atbildētājam priekšapmaksu par sniedzamo pakalpojumu 6194,65 *euro* apmērā, t.sk. pievienotās vērtības nodokļa samaksu, taču pretī nav saņēmis līgumsaistību izpildi, kas ir atrunāta Līguma Nr.P-12/14 1.1. punktā.

Prasītājs uzskata, ka ar savu darbību, proti, neizpildot laicīgi savas saistības, atbildētājs nodarīja zaudējumus prasītājam ir 6194,65 *euro* apmērā, saņemot priekšapmaksu par darbu un nedodot pretī pasūtījuma izpildes rezultātu. Atbildētājs saņemto avansā summu 6194,65 *euro* ir izmantojis savām vajadzībām, neizpildot uzņemtās saistībās jau vairāk nekā divus gadus.

Prasītājs uzskata, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas nosacījumiem ir pamats lūgt piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 743,36 *euro* par diviem gadiem no summas 6194,65 *euro*, ko atbildētājs ir izmantojis savas saimnieciskās darbības vajadzībām.

Pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, 1779.pantu, 2217.panta otro daļu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam nodarītos zaudējumus 6194,65 *euro,* likumiskos procentus 743,36 *euro* un tiesas izdevumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu neiesniedza.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē uzturēja prasību pēc prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un paskaidroja, ka atbildētājam līguma izpildei avansā tika pārskaitīti naudas līdzekļi 6194,65 *euro*. Līdz pat šim laikam atbildētājs nav izpildījis uzņemtās saistības, nav sniedzis pielīgto pakalpojumu. Prasītājs ir samaksājis naudas līdzekļus, bet pretī nav saņēmis līguma izpildījumu. Ar šādu rīcību atbildētājs ir nodarījis prasītājam zaudējumus. Lūdza prasību apmierināt, piedzenot no atbildētāja prasītāja labā zaudējumus, likumiskos kavējuma procentus un visus tiesas izdevumus.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja. Atbildētājam savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, nosūtot pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi. Atbildētājs paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav iesniedzis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa atzīst, ka lieta jāizskata bez atbildētāja pārstāvju piedalīšanās, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvi, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

2014.gada 18.martā starp SIA "MAG Energy" kā izpildītāju un AS "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca" kā pasūtītāju noslēgts līgums Nr.P12/14, kur līguma 1.punktā noteikts, ka pasūtītājs uzdod, bet izpildītājs apņemas kvalitatīvi un savlaicīgi veikt automātiskajā režīmā zobratu norūdīšanas MFG 120E iekārtas grozāmā galda pārbūvēšanu atbilstoši pasūtītāja tehniskajam uzdevumam.

Tiesa atzīst, ka pušu starpā tika noslēgts uzņēmuma līgums atbilstoši Civillikuma 2212.panta nosacījumiem (ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu).

Saskaņā ar pušu noslēgtā līguma 1.3.1.apakšpunktu zobratu norūdīšanas grozāmais galds tiek izstrādāts, izgatavots un nodots ekspluatācijā 60 (sešdesmit) kalendāro dienu laikā no tehniskā uzdevuma un pilna tehniskās dokumentācijas komplekta saņemšanas brīža. Saskaņā ar līguma 2.1.punktu puses vienojās, ka atlīdzība izpildītājam par līgumā minētājiem, kvalitatīvi izpildītiem darbiem tiek noteikta 7256,65 *euro* apmērā bez PVN, ko piemēro atbilstoši spēkā esošai likumdošanai. Līguma 2.1.1.apakšpunkts nosaka, ka pasūtītājs izmaksā izpildītājam avansu 25% apmērā no līguma summas. Avanss tiek izmaksāts 5 (piecu) darba dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža un rēķina saņemšanas. Avanss ir daļa no līguma summas.

No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 27.marta rēķina Nr.R-AV 0121 un 2014.gada 2.aprīļa maksājuma uzdevuma Nr.970 izriet, ka prasītājs ir veicis atbildētājam avansa maksājumu 2195,13 *euro* apmērā, un no pievienotā 2015.gada 17.februāra rēķina Nr.R-0148-Avansu un 2015.gada 24.februāra maksājuma uzdevuma Nr.598 izriet, ka prasītājs ir veicis atbildētājam avansa maksājumu 3999,52 *euro* apmērā.

2015.gada 4.februārī, 2015.gada 25.novembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenzijas par neizpildītajām saistībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1588.pantu, viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda. Savukārt, Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī, ka tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Pušu noslēgtā līguma Nr.P12/14 8.2.apakšpunkts paredz prasītāja tiesības izbeigt līgumu pirms termiņa rakstveidā brīdinot izpildītāju 10 darba dienas iepriekš, ja izpildītājs nepamatoti kavē darba izpildi ilgāk par piecpadsmit dienām.

2016.gada 10.augustā prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju, kurā paziņoja, ka vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar līguma 8.2.apakšpunktu, piedāvājot piecu kalendāro dienu laikā atgriezt saņemto priekšapmaksu 6194,65 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 2217.panta otro daļu, ja pasūtījums paliek vai nu pavisam neizpildīts vai vismaz nepabeigts, vai ir izpildīts slikti vai citādi nekā pasūtītājs norādījis, vai nav ticis laikā gatavs (..) tad uzņēmējam jāatlīdzina pasūtītājam nodarītie zaudējumi.

Prasītājs ir norādījis, ka atbildētājs nav atlīdzinājis prasītājam zaudējumus, nav atmaksājis saņemto priekšapmaksu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu izpildījis saistības pret prasītāju, kā arī nav iesniedzis paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā ietverto zaudējumu aprēķinu, kuru atbildētājs nav apstrīdējis.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izpildījis saistības pēc 2014.gada 18.marta līguma Nr.P12/14. Tiesa uzskata, ka šādos apstākļos prasība ir jāapmierina, no atbildētāja par labu prasītājam jāpiedzen atbildētājam veiktā priekšapmaksa 6194,65 *euro*.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 743,36 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada 19.maija līdz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs neizmantoja pielīgtās tiesības (6.2.apakšpunkts) pieprasīt no atbildētāja līgumiskos nokavējuma procentus par darbu izpildes termiņa kavējumu, bet aprēķināja likumiskos 6% gadā.

Tiesa uzskata, ka nav pamata piedzīt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus no 2014.gada 19.maija līdz līguma izbeigšanas brīdim, jo pienākums atmaksāt prasītājam samaksāto priekšapmaksu atbildētājam radās tikai pēc līguma izbeigšanas, t.i. 2016.gada 25.augustā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2016.gada 25.augusta līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai, t.i., 2016.gada 21.decembrim (par 119 dienām) 121,38 *euro* par priekšapmaksas samaksas kavējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai – valsts nodeva 466,34 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 471,04 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193.pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MAG Energy", reģistrācijas Nr.41503048758, par labu akciju sabiedrībai "Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca", reģistrācijas Nr.40003030219, zaudējumus 6194,65 *euro* (seši tūkstoši viens simts deviņdesmit četri *euro* 65 centi), likumiskos nokavējuma procentus 121,38 *euro* (viens simts divdesmit viens *euro* 38 centi) par laika periodu no 2016.gada 25.augusta līdz 2016.gada 21.decembrim un tiesas izdevumus 471,04 *euro* (četri simti septiņdesmit viens *euro* 04 centi), kopā 6787,07 *euro* (seši tūkstoši septiņi simti astoņdesmit septiņi *euro* 07 centi).

Noraidīt prasību daļā par likumisko kavējuma procentu 621,98 *euro* apmērā piedziņu.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "MAG Energy" termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Daugavpils tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese G.Kusiņa