Lieta Nr.C40143214
Lietas arhīva Nr.C-0361-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Lucava
2015.gada 10.janvārī izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

Prasība celta tiesā 2014.gada 23.oktobrī.

Prasības pieteikumā norādīts, ka puses noslēdza LMT pakapojumu līgumus Nr./numurs/ (2010.gada 14.decembrī) un Nr./numurs/ (2012.gada 28.septembrī). 2013.gada 30.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar līguma Mans komplekts 1 atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-i9300 399 Ls vērtībā. Saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2013.gada 17.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts 2 atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung-i9505 490 Ls vērtībā. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem un maksu par iekārtas pirkumu uz nomaksu pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs 2013.gada 31.augustā izbeidza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 06.09.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu 2,14 Ls apmērā par rēķina summas 38,86 Ls samaksas termiņa kavējumu no 23.08.2013.līdz 02.09.2013. Atbildētājs 2013.gada 12.septembrī veica maksājumu 45 Ls apmērā, kas tika ieskaitīts 07.08.2013. rēķina summas 38,86 Ls dzēšanai un atlikusī summa 6,14 Ls daļēji dzēsa tekošo rēķinu, tāpēc 05.10.2013. rēķinā tika aprēķināts līgumsods 2,60 Ls par 06.09.2013. reķinā atlikušās summas 52,08 Ls termiņa kavējumu no 22.09.2013. līdz 01.10.2013.

Atbildētājs par pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2013.gada 31.oktobrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta un saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu tika izbeigti Pakalpojumu līgumi, kā arī saskaņā ar Mans komplekts 1 un Mans komplekts 2 līgumu noteikumu 4.2.1.punktu izbeigta Mans komplekts līgumu darbība.

Saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts 1 un Mans komplekts 2 līgumu izbeigšanu ir 745,45 Ls: par Mans komplekts 1 – 282,71 Ls, par Mans komplekts 2 – 462,74 Ls. Aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs, jo tas atbilst pilnai iekārtas iegādes vērtībai, ja to nesubsidētu LMT.

2013.gada 7.novembrī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 874,88 Ls jeb 1244,84 EUR, ko veido maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu, un līgumsods par nesamaksātu rēķinu. 2013.gada 25.novembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija , bet samaksa netika veikta.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.,1716.,1720.,1732.,1828.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem 177,42 EUR apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu 1060,68 EUR apmērā, līgumsodu 6,74 EUR, un tiesas izdevumus, kā arī noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs **rakstveida paskaidrojumus** par prasības pieteikumu nav iesniedzis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā, jo puses lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūgušas.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Prasība celta pamatojoties ar Civillikuma 1587.pantu, kas noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Tiesa nodibināja, ka starp pusēm nodibinātas līgumiskas attiecības, proti, 2010.gada 14.decembrī noslēgti LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (lietas 13.lapa) un 2012.gada 28.septembrī noslēdza līgumu Nr./numurs/ (lietas 14.lapa). 2013.gada 30.martā noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts 1", savukārt 2013.gada 17.augustā noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts 2" (lietas 15., 16.lapa). Tiesai nav iesniegti pierādījumi par to, ka minētie līgumi būtu apstrīdēti vai atcelti, tādejādi, tie uzskatāmi par tiesiski noslēgtiem un spēkā esošiem. Tādējādi, tiesa atzīst prasītāja tiesības atbilstoši Civillikuma 1590.pantam prasīt līguma izpildi.

No iesniegtajiem pakalpojumu rēķiniem (lietas 17.-22.lapa) un nosūtītās Pretenzijas (lietas 23.lapa) izriet, ka atbildētājs nav apmaksājis sniegtos pakalpojumus 1244,84 EUR apmērā. Sakarā ar parādnieka nokavējumu 2011.gada 2.septembrī prasītājs saskaņā ar Noteikumu 12.2.punktu (lietas 13.lapa) un izbeidza līgumus. No iesniegtā pakalpojumu rēķina (lietas 21.-22.lapa) un nosūtītās Pretenzijas par parāda samaksas pienākuma iestāšanos (lietas 23.lapa) izriet, ka atbildētājs nav apmaksājis sniegtos pakalpojumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs ir izpildījis no minētajiem līgumiem izrietošās saistības, jo par pretējo nav iesniegti pierādījumi un atbildētājs nav iebildis pret prasību. Tāpat tiesai nav pamata neticēt prasītājam, ka atbildētājs nav pildījis savas līgumā norunātās saistības un nav samaksājis parādu, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam samaksa jāpierāda parādniekam, bet tiesa nav saņēmusi šādus pierādījumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams parāds par sniegtajiem pakalpojumiem 177,42 EUR apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 1060,68 EUR apmērā par "Mans komplekts" izbeigšanu un 6,74 EUR apmērā par apmaksas

kavējumu.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt, šā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Tiesa atzīst šo prasījumu par pamatotu, jo puses pielīgušas līgumsodu un atbildētājs pieļāvis nokavējumu. Nav pamata apšaubīt arī līgumsoda aprēķinu, jo tas sastādīts atbilstoši Līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" 3.4.punktā un LMT pakalpojumu līguma Noteikumu 32.punktā nolīgtajam.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savus prasījumus un no atbildētāja ir piedzenams parāds par pakalpojumiem 177,42 EUR apmērā, līgumsods saskaņā ar Līguma par LMT pakalpojumu 3.4.punktu 1060,68 EUR apmērā un līgumsods saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma 32.punktu 6,74 EUR apmērā, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 186,73 EUR apmērā (lietas 10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 11.lapa), bet valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,26 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmajai daļai atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204.,[1] 250. [25], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par pakalpojumiem 177,42 EUR (viens simts septiņdesmit septiņi *euro* 42 centi), līgumsodu 1067,42 EUR (viens tūkstotis sešdesmit septiņi *euro* 42 centi) un tiesāšanās izdevumus 191,43 EUR (viens simts deviņdesmit viens *euro* 43 centi) apmērā.

Atzīt tiesības SIA „Latvijas Mobilais Telefons" saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Piedzītās summas ieskaitīt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" bankas kontā: LV21HABA0001408032543, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,26 EUR (viens *euro* 26 centi).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, t.i. no 2015.gada 10.janvāra.

Ventspils tiesas tiesnese S.Lucava