Krimināllieta Nr. 11261035315
2015.gada 2.aprīlī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei I. Pickainei

2015.gada 2.aprīlī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/***, *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, un konkrēti:

2015.gada 26.martā ap plkst.20:00 */pers. A/* slepus iekļuva /adrese/, veikala „Super Netto" palīgtelpā, kur paņēma /pers. B/ piederošos mobilos telefonus HTC Hero mini 40,00 *euro* vērtībā un HTC Desire 610 300,00 *euro* vērtībā, pēc kā no notikuma vietas gāja prom.

Tādā veidā */pers. A/* nozaga /pers. B/ piederošo mantu par kopējo summu 340,00 *euro*.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Apsūdzētais */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora un cietušā viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/* darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk vairākkārtīgi sodīts, pēdējo reizi notiesāts Liepājas tiesā 2014.gada 24.septembrī pēc Krimināllikuma 180.panta un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, piespiedu darbs nostrādāts 14.03.2015., sodāmība nav dzēsta un 2014.gada 24.septembrī Kuldīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, sods izciests, no ieslodzījuma vietas atbrīvots 27.02.2015., sodāmība nav dzēsta (l.l. 18-32, 36). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1. un 12.punkta, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, attieksmi pret izdarīto noziegumu, apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu nedzēstas sodāmības laikā, tiesa uzskata, ka sods */pers. A/* nosakāms piespiedu darba veidā, soda apmēru nosakot tuvu maksimālai soda robežai, sods ir adekvāts izdarītajiem noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Lietā nav pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520., 528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 200 (divi simts) stundām, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanas laikā */pers. A/* ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 26.marta līdz 2015.gada 27.martam.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar video novērošanas kameru ierakstu – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže