Administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 1 32 0365 15 /7

SPRIEDUMS
par administratīvā soda uzlikšanu
Rīgā 2015.gada 14.jūlijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar tiesas sēžu sekretāru Kristapu Radkēviču, tulci Raju Simsoni,

izskatījis lietu par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu par /pers. A/, dzimuša /datums/ (/valsts nosaukums/pilsonis, identifikācijas kods /identifikācijas kods/), par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešajā daļā,

noskaidroja

2015.gada 14.jūlijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/.

2015.gada 12.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./protokola numurs/ par to, ka 2015.gada 12.jūlijā plkst.9.47 Rīgā, pa /adrese A/ virzienā no /adrese B/ puses uz /adrese C/ pusi /pers. A/ vadīja transportlīdzekli „/TL marka/" ar Igaunijas valsts numura zīmi /TL numurs/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā. Alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā konstatētas 1,2052 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījumi veikti ar alkometru /Nosaukums A/ Nr. /numurs/, tādējādi ar savām darbībām izdarot administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – Latvijas APK) 149.[15]panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, paskaidroja, ka pārkāpumu izdarījis nejauši, jo iepriekšējā dienā bija lietojis šampanieti un nedomāja, ka sekas būs jūtamas arī nākamajā dienā. Bez /pers. A/ norādīja, ka veselības stāvokļa dēļ saņemt pensiju.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15]panta trešo daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, (..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Tiesnesis atzīst, ka bez savas vainas vaļsirdīgas atzīšanas /pers. A/ vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /protokola numurs/ fiksētajām ziņām.

Ar transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ pārbaudes protokolu Nr./pārbaudes protokola numurs/ un pievienotajām izelpas mērījumu izdrukām Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/, no kuriem redzams, ka 2015.gada 12.jūlijā veicot transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/, kurš vadīja transportlīdzekli „/TL marka/" ar /valsts nosaukums/ valsts numura zīmi /TL numurs/, pārbaudi ar mēraparātu /Nosaukums A/, Nr. /numurs/, izelpas mērījumos plkst.9.47 un plkst.10.04 konstatētas attiecīgi 1,2788‰ un 1,2052‰ promiles.

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr./pārbaudes protokola numurs/ /pers. A/ parakstījās par to, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem; saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Ministru Kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 9.pantu transportlīdzekļa vadītāja paraksts uz darbinieka aizpildītā protokola apliecina, ka attiecīgais transportlīdzekļa vadītājs piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

No 2015.gada 12.jūlija Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 5.rotas jaunākās inspektores /pers. B/ ziņojuma par to, ka 2015.gada 12.jūlijā pildot dienesta pienākumus kopā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijās bataljona 5.rotas jaunāko inspektoru /pers. C/ pēc dislokācijas, plkst.9.47 atradās Rīgā, /adrese A/, kad pamanīja, ka no /adrese B/ puses, /adrese C/virzienā, ļoti aizdomīgi manevrējot (no labās uz kreiso brauktuves pusi) brauca „/TL marka/" ar /valsts nosaukums/valsts numura zīmi /TL numurs/, ar zīļa svārstveida kustību norādīja tam apstāties, savukārt vadītājs nesaprata, pēc kā iekāpa dienesta transportlīdzeklī un, uzsākot kustību ar ieslēgtām bākugunīm (zilu mirgojošu) un skaļruņa palīdzību apturēja transportlīdzekli. Jaunākās inspektores kolēģis /pers C./piegāja pie apturētā transportlīdzekļa, uzsāka sarunu, palūdza uzrādīt dokumentus (vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus) un sajuta spēcīgu alkohola smaku, kas nāca no vadītāja puses, pēc kā /pers. C/ vadītājam veica alkohola pārbaudi izelpā uz vietas, kur konstatēja 1,2052 promiles. Pārbaudot vadītāju noskaidroja, ka viņš ir /valsts nosaukums/pilsonis, nepārzin ne latviešu valodu, ne angļu valodu, ne krievu valodu, tika pieaicināts tulks konsulārā sekretāre no /valsts nosaukums/vēstniecības Rīgā, /pers. F/, kura visu jaunākās inspektores sacīto pārtulkoja transportlīdzekļa vadītājam viņam saprotamā valodā. Jaunākā inspektore sastādīja Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/ par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā. Jaunākā inspektore pārkāpēju iepazīstināja ar visiem lietas materiāliem, kurus /pers. F/ pārtulkoja pārkāpējam viņam saprotamā valodā, par ko pārkāpējs /pers. A/ veica ierakstu un parakstīja protokolu.

Izvērtējis administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ir pierādīta viņa vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK APK149.[15]panta trešajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesnesis atzīst to, ka vainīgais vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto.

/pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Tiesnesis izvērtējis viņa rīcībā esošās ziņas par /pers. A/ personību, to, ka iepriekš Latvijas Republikā administratīvi nav sodīts par pārkāpumiem ceļu satiksmes jomā, uzskata par atbilstošu noteikt Latvijas APK149.[15]panta trešajā daļā paredzēto minimālo sodu.

Tā kā /pers. A/ tiesas sēdē uzrādīja /valsts nosaukums/izsniegtu apliecību par pensijas saņemšanu sakarā ar veselības stāvokli, tiesnesis atzīst, ka norādītais apstāklis atbilst Latvijas APK 31.panta otrās daļas nosacījumiem, tādēļ administratīvais arests nav piemērojams.

Bez tam no 2015.gada 12.jūnija transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā, sērija PC Nr./numurs/, redzams, ka VP Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors saskaņā ar Latvijas APK 257.panta pirmo un trešo daļu, izņēma transportlīdzekli „/TL marka/" ar /valsts nosaukums/valsts numura zīmi /TL numurs/. Ar 2015.gada 12.jūnija lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā nolemts nodot transportlīdzekli „/TL marka/" ar /valsts nosaukums/valsts numura zīmi TL numurs/glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

No izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr./akta numurs/ redzams, ka 2015.gada 12.jūlijā jaunākais inspektors administratīvā pārkāpuma lietā Nr./protokola numurs/izņemto transportlīdzekli pārvietošanai pieņēma sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/.

Latvijas APK 274.[1]panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem. No Administratīvā pārkāpuma protokola redzams, ka transportlīdzekļa „/Tl marka/" ar /valsts nosaukums/valsts numura zīmi /TL numurs/ir /pers. G/.

Rīcība ar lietā izņemto transportlīdzekli nosakāma, ievērojot 2013.gada 24.oktobra Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam", savukārt vadītāja apliecība nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai lēmuma izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, atbilstoši Latvijas APK 308.panta pirmajai daļai un 309.pantam.

Latvijas APK 29.panta trešajā daļā noteikts, personai par transportlīdzekļu vai atpūtas kuģu vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Latvijas APK 29.[3]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana. Atbilstoši minētā panta trešās daļas noteikumiem atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

No lietā esošās vadītāja apliecības, Administratīvā pārkāpuma protokola /protokola numurs/ izriet, ka viņam ir iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības „B/C" kategorijai.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta otro daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru Kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.punktu, 3.1.apakšpunktu un Ministru Kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu no pārkāpēja piedzenamas izmaksas, kas saistītas ar alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanas pārbaudi 15,65 euro.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272., 274.[1], 281. un 289.[16]pantu, tiesnesis

nosprieda

/pers. A/, dzimušu /datums/ (identifikācijas kods /identifikācijas kods/), atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešajā daļā un sodīt ar naudas sodu EUR 850 (astoņi simti piecdesmit euro), atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem un nosakot atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizliegumu uz 2 gadiem.

Izņemto transportlīdzekli „/TL marka/" ar /valsts nosaukums/valsts numura zīmi /TL numurs/, atdot īpašniecei /pers. G/ neatkarīgi no piemērotā naudas soda nomaksas vai /pers. A/ pēc piemērotā naudas soda nomaksas.

Izņemto transportlīdzekļa vadītāja apliecību /apliecības numurs/, izdotu /pers. A/, dzimušam /datums/(identifikācijas kods /identifikācijas kods/), nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai kopā ar šī sprieduma norakstu, izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu /pers. A/.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 10 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts; saņēmējs: Valsts kase, NMR /nmr numurs/, konta Nr./konta numurs/, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot sprieduma numuru. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā, segt izdevumus, kas saistīti ar veikto alkohola koncentrācijas noteikšanu pārbaudi - EUR 15,65 (piecpadsmit euro, 65 centi).

Izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanas pārbaudi iemaksājami – saņēmējs: Valsts policija, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, konts Nr./konta numurs/, bankas kods TRELLV22.

Gadījumā, ja noteiktajā termiņā izdevumi, kas saistīti ar alkohola pārbaudes veikšanu netiek segti, spriedums šajā daļā nododams piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Gaidukēvičs