Lietas Nr. C14055616
Lietas arhīva Nr. C-0141-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2017.gada 17.februārī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M. Bogdane
izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS "BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016. gada 26.septembrī AAS "BTA Baltic Insurance Company" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Gulbenes rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. C/ (turpmāk tekstā – atbildētāju) par naudas piedziņu. 2016.gada 26.septembrī ievesta lieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 12.augustā, starp „BTA Insurance Company" ŠE, kā apdrošinātāju un SIA Firma Madara 89", kā apdrošinājuma ņēmēju, tika noslēgts Komerciālo īpašuma apdrošināšanas līgums Nr.LV14-40-00002678-6, saskaņā ar kuru tika apdrošināts apdrošinājuma ņēmēja ēka ar apdari, kustamā manta- kustamie pamatlīdzekļi, apgrozāmie līdzekļi- krājumi, kustamā manta- apgrozāmie līdzekli, saskaņā ar apdrošināšanas līgumam pievienoto apdrošināto objektu sarakstu. Līguma noslēgšanu apliecina polise Nr.LV14-40-00002678-6 līgums tika noslēgts uz laiku no 13.08.2014 līdz 12.08.2015. Viens no apdrošināšanas riskiem, saistībā ar kuru paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa, apdrošināšanas līgumā noteikta zaudējumu iestāšanās trešo personu prettiesiskas rīcības rezultātā.

2015.gada 17.jūlijā SIA "Firma Madara 89" vērsusies pie prasītājas ar pieteikumu apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, norādot, ka 2015.gada 30.jūnijā apdrošinātajā objektā- veikalā "Gulbenes novada, Rankas pagastā, Dzirnavkalns 3, notikusi zādzība ar ielaušanos.

Atbildētājs mantkārīgu motīvu vadīts, būdams alkohola ietekmē, nolūkā izdarīt alkohola un cigarešu zādzību, kā rezultātā tika bojātas veikala durvis.

Saskaņā ar tāmi- cenu piedāvājumu Nr. 1/10072015 izdevumi veikala durvju nomaiņai sastāda EUR 847.00 apmērā, no kuras atskaitīts PVN 21% , kā arī apdrošināšanas līgumā noteiktais pašrisks nekustamajam īpašumam EUR 140.00 apmērā.

Prasītāja sakarā ar apdrošināšanas gadījumu izmaksāja SIA "Firma Madara 89" apdrošināšanas atlīdzību EUR 667.49 apmērā.

Saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.p.1.daļu, apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

Pārņemot prasījuma tiesības, prasītājs vairākkārt vērsies pie atbildētāja ar pretenzijām par zaudējumu atlīdzību. Atbildētājs uz pretenziju, brīdinājumu atsaucās, taču labprātīgi segt zaudējumus atteicās.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1675., 1779.pantu, likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 195., 250.^{20} pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus EUR 667,49 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasībā norādīts, ka parādsaistību summa ieskaitāma AAS "BTA Baltic Insurance Company", norēķinu kontā AS "Citadele Banka", LACBLV2X, Nr. LV59PARX0000978380022.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

2016. gada 29.septembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 47., 49. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 47.-49.lapa).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis, nav lūdzis uzklausīšanu tiesas sēdē.

Ar 2016. gada 1.novembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā (lietas 50. lapa). Pusēm paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu. Lēmums pusēm nosūtīts 2016. gada 1.novembrī (lietas 51. lapa).

Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi. Sūtījumi atgriezti tiesai bez izsniegšanas. Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajā daļā noteikto, ir pamats prezumpcijai, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, to saturs atbildētājam ir zināms.

Tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

No pierādījumiem lietā konstatējams, ka 2014.gada 12.augustā prasītājs izsniedza Īpašuma apdrošināšanas polisi Nr.LV14-40-00002678-6, kurā apdrošināta SIA "Firma Madara 89" objekts Gulbenes novadā, Rankā, "Dzirnavkalns 3". Apdrošināta minētā objekta ēka, kustamie pamatlīdzekļi, apgrozāmie līdzekļi. Kā viens no apdrošinātajiem riskiem – trešo personu prettiesiska rīcība. Polises darbības laiks no 13.08.2014 līdz 12.08.2015 (lietas 10.-18.lapa).

2015.gada 17.jūlijā SIA "Firma Madara 89" iesniegusi prasītājam atlīdzības pieteikumu, kurā norādīts, ka radušies zaudējumi sakarā ar ielaušanos

(lietas 19.lapa).

Saskaņā ar lietā iesniegto tāmi –Cenu piedāvājumu Nr.1/10072015 zaudējumu apmērs sastāda EUR 847,00.

Prasītājs 2015.gada 5.augustā ir pārskaitījis SIA "Firma Madara 89" apdrošināšanas atlīdzību EUR 667,49 apmērā (lietas 23.lapa).

No 2015.gada 9.septembra Gulbenes rajona tiesas sprieduma lietā Nr.11170022215, konstatējams, ka atbildētājs atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas – 2015.gada 20.jūnijā izdarījis SIA "Firma Madara 89" kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā SIA "Madara 89" piederošā veikalā – Gulbenes novada Rankas pagasta "Dzirnavkalnā"-3, kā arī izdarījis tīšu SIA "Firma Madara 89" mantas bojāšanu (lietas 25.-28.lapa). Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 24.septembrī.

2016.gada 7.aprīlī prasītājs nosūtījis atbildētājam paziņojumu par zaudējumu atlīdzību, lūdzot līdz 2016.gada 22.arīlim atlīdzināt prasītājam zaudējumus EUR 667,49 apmērā (lietas 29.lapa). Savukārt 2016.gada 25.maijā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu, kurā norādīts, ka ja zaudējumu summu EUR 667,49 apmērā netiks samaksāta līdz 2016.gada 2.jūnijam prasītājs sniegs prasību tiesā (lietas 31.lapa). Lietas materiālos nav pierādījumu, ka atbildētājs zaudējumus būtu nomaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Likuma "Par apdrošināšanas līgumu"40.panta pirmā daļa nosaka, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

Savukārt likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta astotā daļa nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs izmantot savas tiesības uz regresa prasību pret apdrošināto triju gadu laikā no apdrošināšanas atlīdzības izmaksas dienas.

Tiesa secina, ka prasītājs ievērojis prasības iesniegšanas termiņu.

Atbildētājs nav apstrīdējis to, ka prasītājs ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību EUR 667,49 par nodarītajiem zaudējumiem. Atbildētājs nav apstrīdējis cēloņsakarību starp zaudējumiem un atbildētāja prettiesisko rīcību. Līdz ar to ir pamats prasību apmierināt un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus EUR EUR 667,49 apmērā.

Prasītājs lūdzis apstiprināt prasītāja tiesības saņemt procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro un ceturto daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot prasījuma robežas, tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā (kā to lūdzis prasītājs) no vēl nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Saskaņā ar CPL 195. pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt procentus, taču jāievēro, ka procentus kopā ar piespriesto galveno parādu neskaita, bet spriedumā norāda atsevišķi. Tāda īpatnība izskaidrojama ar to, ka arī pēc sprieduma taisīšanas turpinās procentu pieaugums, kas aprēķināms no galvenā parāda, bet nevis no kopējās piespriestās summas. Prasītājas tiesības saņemt procentus, kā norādīts minētā pantā, turpinās līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē. Tomēr jāņem vērā, ka, iestājoties CL 1763. pantā norādītajiem apstākļiem, procentu pieaugums var apstāties ātrāk. *(skatīt: Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. – Rīga: TNA, 2006 – 290. - 291. lpp).*

Ievērojot iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1763.panta prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās parāda pamatsummas, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 100,12 (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 9.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 104,82.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 6,46. Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem EUR 1,76 apmērā piedzenama no atbildētāja, t.i., par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.[1] ,., 250.[25], 250.[27] pantiem, tiesa

nosprieda:

APMIERINĀT PRASĪBU.

PIEDZĪT no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr. 40103840140, zaudējumus EUR 667,49 apmērā; tiesas izdevumus EUR 104,82, KOPĀ – EUR 772,31 (septiņi simti septiņdesmit divi *euro* **un 31 cents).** *Maksājums veicams uz AAS "BTA Baltic Insurance Company" norēķinu kontu AS "Citadele banka", LACBLV2X, Nr.LV59PARX0000978380022.*

ATZĪT AAS "BTA Baltic Insurance Company" tiesības saņemt no /pers. C/ likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās galvenā parāda summas par laika periodu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

PIEDZĪT no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,76 (viens euro un 76 centi), kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde; Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr.LV51TREL2190458019000 , ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

NOTEIKT atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības dienas – 2017. gada 20.februāra.

Tiesnese M.Bogdane