Lietas Nr. 11110041316
Lietas arhīva Nr. K26-0259-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2017.gada 10.janvārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **Simona Gmireka,**
ar sekretāri **Janu Zaļotovu,**
piedaloties prokurorei **Allai Latiškevičai**
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/ izdarīja transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) būdams alkohola ietekmē šādos apstākļos:

2016.gada 22.decembrī plkst.23.05 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija asinīs 2.22 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), Balvu novadā, ceļa Gulbene - Balvi - Viļaka - Krievijas robeža 39.kilometrā, virzienā uz Viļaku, vadīja transportlīdzekli OPEL ASTRA, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Ar šīm darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - mazāk smagu noziegumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. D/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajās apsūdzībās par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Valsts apsūdzētāja Alla Latiškeviča izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. D/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītajām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. D/ ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā atbildību mīkstinošus apstākļus /pers. D/ tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. D/ tiesa nekonstatē.

/pers. D/ agrāk sodīts – ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 27.decembra spriedumu, pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, bez mantas konfiskācijas; spriedums stājies spēkā 2017.gada 7.janvārī. Tiesa secina, ka galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Novērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu, tiesa uzskata, ka kā sods piemērojams piespiedu darbs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. D/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, **/pers. D/** šo sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kas noteikts ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 27.decembra spriedumu, un **galīgo sodu /pers. D/ noteikt -** piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gmireka