Lietas arhīva Nr. 1-0472-18/30
ECLI:LV:KURT:2018:1023.169047218.1.S
Lieta Nr. 169047218

SPRIEDUMS

Ventspilī 2018. gada 23. oktobrī

Kurzemes rajona tiesa: tiesnese Olga Macpane

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 177. panta, un

konstatēja

/pers. A/, būdams persona, kurai noteikta policijas kontrole, tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

2018. gada 23. augustā plkst. 22.10 /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, līdz ar ko tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, kas viņam noteikti saskaņā ar Kurzemes apgabaltiesas 2015. gada 3. septembra spriedumu.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177. pantā.

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes pārstāvis tiesas sēdē neieradās un tiesā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, līdz ar to lieta tika izskatīta bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina, administratīvā pārkāpuma protokolu neapstrīdēja, paskaidrojot, ka protokolā norādītajā laikā tiešām nav atradies dzīvesvietā /adrese/, jo aizkavējies pie mātes.

Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta pilnīgi gan ar viņa paša sniegtajiem sākotnējiem paskaidrojumiem policijai (lietas 7. lapa), gan ar viņa paskaidrojumiem tiesas sēdē, kā arī ar šādiem lietā esošajiem pierādījumiem:

- 2018. gada 1. oktobra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/ (lietas 3. lapa), kurā fiksēts pārkāpums un tā izdarīšanas apstākļi;
- Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas biroja inspektora J.Apiņa ziņojumu par personu, kurai piemērots papildsods – policijas kontrole (lietas 5. lapa), no kura redzams, ka pārbaudes laikā 2018. gada 23. augustā plkst. 22.10 /pers. A/, kuram piemērots papildsods - policijas kontrole, neatradās savā dzīvesvietā, viņa māsa paskaidrojusi, ka nezinot, kur /pers. A/ atrodas;
- lēmumu par administratīvās lietvedības uzsākšanu pēc Latvijas APK 177. panta (lietas 6. lapa) par to, ka /pers. A/, kuram piemērota policijas kontrole un sakarā ar ko viņam no plkst. 22.00-6.00 jāatrodas savā dzīvesvietā /adrese/, 2018. gada 23. augustā plkst. 22.10 tajā neatradās;
- Ventspils tiesas 2015. gada 18. maija spriedumu (lietas 15.-26. lapa), no kura redzams, ka /pers. A/ sodīts ar brīvības atņemšanu un viņam noteikts arī papildsods - policijas kontrole uz 2 gadiem;
- Kurzemes apgabaltiesas 2015. gada 3. septembra spriedumu (lietas 27.-35. lapa), no kura redzams, ka Ventspils tiesas 2015. gada 18. maija spriedums atcelts daļā par /pers. A/ noteikto sodu, nosakot brīvības atņemšanu un policijas kontroli uz 2 gadiem;
- Daugavgrīvas cietuma izziņu un paziņojumu (lietas 12., 13. lapa), ar kuriem apstiprinās, ka /pers. A/ no ieslodzījuma vietas pēc soda izciešanas atbrīvots 2018. gada 19. jūnijā;
- lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu (lietas 9. lapa) un lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (lietas 10. lapa), ar kuru notiesātajam no 2018. gada 24. jūlija paredzēti vairāki ierobežojumi, tostarp aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/ laikā no plkst. 22.00 līdz 6.00, ar lēmumu /pers. A/ ir iepazīstināts, viņam izskaidrota lēmuma būtība, kā arī tas, ka ierobežojumu neievērošanas gadījumā var tikt saukts pie administratīvās atbildības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45. pantu (likuma redakcijā līdz 2015. gada 1. janvārim), policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Atbilstoši Krimināllikuma pārejas noteikumu 13. punktam un Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24. punktam papildsodu - policijas kontrole – pēc Krimināllikuma 45. panta izslēgšanas turpina izciest personas, kurām tas piespriests līdz 2014. gada 31. decembrim, un tā īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008. gada 30. jūnija noteikumus Nr. 479 „Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība". Tāpat šo pārejas noteikumu 24. punkta 1) apakšpunkts kā vienu no ierobežojumiem personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, paredz iespēju piemērot aizliegumu atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā.

Tiesa uzskata, ka ar lietā savāktajiem pierādījumiem, kurus nav pamata apšaubīt, ir pierādījies, ka /pers. A/ nepārprotami ir pārkāpis policijas kontroles ierobežojumus. Lietas izskatīšanas laikā netika gūti tādi pierādījumi, kas liecinātu par to, ka viņš nav tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus (nepārvarama vara, slimība u.c.). Līdz ar to /pers. A/ rīcībā saskatāms Latvijas APK 177. pantā paredzētais pārkāpums - policijas kontroles noteikumu tīša pārkāpšana, un par to viņam nosakāms sods.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas APK 32. pantam tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, ka tas apdraud noteikto pārvaldes kārtību, pārkāpēja personību. Lietā nav ziņu par /pers. A/ iepriekš piemērotajiem neizpildītiem administratīvajiem sodiem, līdz ar ko viņš atzīstams par administratīvi nesodītu, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta.

Atbildību ietekmējošus apstākļus saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34. pantu tiesa nekonstatē.

Izvērtējot visus lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka Latvijas APK 22. pantā noteikto soda mērķi - audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likuma ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus, - var panākt, piemērojot panta sankcijā paredzēto vieglāko soda veidu – naudas sodu, kas nosakāms, izvērtējot /pers. A/ mantisko stāvokli un apstākli, ka pašlaik nekur nestrādā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 272., 274., 275. un 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ pēc Latvijas APK 177. panta sodīt ar naudas sodu 10 *euro* (desmit eiro).

Saskaņā ar Latvijas APK 299.pantu naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese O.Macpane