Lietas Nr. C31325715

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 4. februārī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L. Leja
ar tiesas sēžu sekretāri E. Ščucku,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. C/ maza apmēra prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 11. jūnijā /pers. C/ (turpmāk – Prasītājs) cēlis Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. D/ un /pers. E/ (turpmāk abas kopā – Atbildētājas) par naudas piedziņu. 2016. gada 7. janvārī tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi.

Prasībā un papildinājumos norādīti tālāk minētie apstākļi un argumenti.

Prasītājs ir nampašuma /adrese/, īpašnieks. /adrese/, Rīgā uz 2014. gada 17. maija Dzīvojamās telpas īres līguma pamata īrēja atbildētāja /pers. F/, kopā ar viņu Dzīvoklī dzīvoja atbildētāja /pers. E/, kura parakstīja Līgumu uzņemoties no līguma izrietošās saistības tādā apmērā kā pats īrnieks. Līgums tika noslēgts līdz 2015. gada 17. maijam.

Atbilstoši līguma 2.1. punkta noteikumiem, īrnieks maksā izīrētājam īres maksu, maksu par elektrību kāpņu telpā, nekustamā īpašuma nodokļu daļu, kas attiecas uz Dzīvokli un maksu par pakalpojumiem, kas saistīta ar dzīvokļa lietošanu (komunālajiem pakalpojumiem). Atbilstoši Līguma 2.2. punktam īres maksa ir 130,00 EUR mēnesī.

2015. gada 17. maijā beidzoties līguma termiņam un atbrīvojot dzīvokli, Atbildētājas palika parādā Prasītājam par īri un komunālajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Līguma 3.2. panta noteikumiem visi maksājumi veicami līdz kārtējā mēneša 17. datumam. Atbildētājas par īri maksāja līdz katra mēneša 17. datumam, maksājot par periodu no viena mēneša 17. datumam līdz nākošā mēneša 17. datumam, bet par komunālajiem pakalpojumiem maksājot par iepriekšējo periodu. Atbildētājas nenorēķinājās ar Prasītāju par laika posmu no 2015. gada 17. marta līdz 2015. gada 17. aprīlim 30,00 EUR apmērā. Savukārt par laika posmu no 2015. gada 17. aprīļa līdz 2015. gada 17. maijam Atbildētājas Prasītājam par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja vispār, tādējādi paliekot parādā 15,00 EUR. Atbrīvojot dzīvokli Atbildētājām bija jāsamaksā par komunālajiem pakalpojumiem līdz 2015. gada 17. maijam. Tomēr Atbildētājas to netika izdarījušas, tādējādi paliekot Prasītājam parāda 20,00 EUR. Līdz ar to kopējais parādsaistību apmērs ir 200,00 EUR.

Pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.3 panta otrās daļas noteikumiem, Prasītājs ir starpnieks ūdens un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanā. Ņemot vērā to, ka dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļos nav uzstādīti individuālie ūdens patēriņa skaitītāji, kā arī to, ka mājas iedzīvotāji lieto kopējas labierīcības, aprēķināt individuālu ūdens patēriņu katram dzīvoklim nav iespējams. Ūdens patēriņš tiek aprēķināts sadalot dzīvojamās mājas kopēja skaitītāja vidējos mēneša rādījumus uz dzīvojamā mājā dzīvojošo personu skaita un reizinot ar dzīvoklī dzīvojošo personu skaitu. Ņemot vērā minēto, dzīvojamās mājas /adrese/, vidējais mēneša ūdens patēriņš ir 120,00 EUR apmērā. Ņemot vērā, ka mājā dzīvo 25 cilvēki, tad no vienam cilvēkam jāmaksā 4,80 EUR mēnesī par ūdeni. Tā kā dzīvoklī dzīvoja divas personas, tad kopējā summa par ūdeni mēnesī ir 9,60 EUR. Maksu par atkritumu izvešanu katrs mājas iedzīvotājs makā 2,60 EUR mēnesī.

2014. un 2015. gadā izīrētājam bija jāmaksā nekustamā īpašuma nodoklis 457,49 EUR par zemi un 108,98 EUR par pirmo korpusu gadā. Ņemot vērā, ka pirmajā korpusā ir 16 dzīvokļi, tad gada laikā viena dzīvokļa īrniekiem bija jāmaksā nekustamā īpašuma nodoklis 35,40 EUR apmērā. Atbildētājas Dzīvoklī nodzīvoja gadu un ir samaksājušas 2014. gada nekustamā īpašuma nodokli 15,00 EUR apmērā. Atlikušo nekustamā īpašuma daļu 20,40 EUR apmērā Atbildētājām bija jāsamaksā 2015. gada piecos mēnešos, maksājot 4,00 EUR mēnesī.

Atbildētāja/pers. E/ parakstot Līgumu labprātīgi uzņēmās no Līguma izrietošās saistības solidāri ar atbildētāju /pers. D/. Ņemot to vērā parāds 200,00 EUR apmērā piedzenams solidāri no abām Atbildētājām.

Prasība pamatota ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12. pantu, Civillikuma 1587., 1672., 1673., 1682., 1683., 1692., 1702., 1759., 1760. un 2141. pantu.

Prasītājs lūdz piedzīt solidāri no Atbildētājām par labu Prasītājam parādu 250,00 EUR apmērā. Piedzīt solidāri no Atbildētājām tiesas izdevumus, kā arī atzīt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt solidāri no Atbildētājām 0,5 % gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

[2] Atbildētāju rakstveida paskaidrojumi par celto prasību tiesā nav saņemti.

[3] Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Atbildētājas uz tiesas sēdi nav ieradušās, neraugoties uz to, ka par tiesas sēdes laiku un vietu Atbildētājas informēta Civilprocesa likuma 56. panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā nosūtot pavēsti uz Atbildētāju deklarēto dzīvesvietu.

Līdz ar to tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu nolēma izskatīt lietu bez Atbildētāju klātbūtnes, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209., 210. panta noteiktie civillietas izskatīšanas atlikšanas pamati un atzīstot Atbildētāju neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu.

[4] Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tādējādi tiesa atzīst par iespējamu taisīt aizmugurisku spriedumu. Tāpat tiesa nav konstatējusi minētā panta trešajā daļā noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

[5] Noklausījusies Prasītājas pārstāvja paskaidrojumu, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs/ izdrukas redzams, ka, pamatojoties uz 2002. gada 27. maija pirkuma līgumu, Prasītājam nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/, kadastra reģistra Nr. /kadastra numurs/.

No lietas materiālos esošā 2014. gada 17. maija dzīvojamās telpas īres līguma redzams, ka /pers. C/ kā Prasītāja pilnvarota persona kā izīrētāja un atbildētāja /pers. D/ kā īrnieks no otras puses, un atbildētāja /pers. E/ noslēdza līgumu par dzīvokļa īpašuma Nr. /adrese/, Rīgā, izīrēšanu. Parakstot līgumu puses vienojās, ka dzīvoklī dzīvos atbildētāja /pers. D/ un /pers. E/.

Tāpat no līguma izriet, ka atbildētāja /pers. E/ uzņēmās par no Līguma izrietošajām saistībām atbildēt solidāri ar atbildētāju /pers. D/.

[6.1] Civillikuma 2112. pants noteic, ka īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai pusei par zināmu īres maksu kādas lietas lietošanu.

Atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta pirmajai daļai dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu. Savukārt likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas īres maksa [illegible] līgumā noteiktajos termiņos un maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama (..) dzīvojamās telpas īres līguma noteiktajos termiņos un kārtībā.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka 2014. gada 17. maija dzīvojamās telpas īres līgums likumā noteiktā kārtībā būtu apstrīdēts.

[6.2] Prasītāja lūdz piedzīt solidāri no Atbildētājām parādu 250,00 EUR apmērā.

Lietā nodibināts, ka 2014. gada 17. maija īres līgums noslēgts uz noteiktu laiku, proti, stājas spēkā 2014. gada 17. maijā un tiek noslēgts līdz 2015. gada 17. maijam, kad arī Atbildētājas atbrīvojušas dzīvokli.

[illegible]

Civillikuma 1811. pants noteic, ka naudas saistību izpilda ar samaksu. Uz lietas izskatīšanas dienu tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas liecinātu par

parāda samaksu vai tiktu apšaubīt prasības pamatotību un likumību.

[16] Prasītājs tiesā atzinis, ka apmierināts ar tiesas lēmumu, tādēļ tiesa izvērtējusi tikai tās lietas daļas, kas skar prasības apmierināšanu.

[17] Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja ir piedzenama Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunktā noteiktā valsts labā nodeva par prasību, kas aprēķināma saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punktu, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

[18] Ņemot vērā prasības rakstīto un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

daļēji apmierināt /pers. C/ maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, parādu 250,00 EUR, tiesāšanās izdevumus 71,14 EUR, pavisam kopā 321,14 EUR (trīs simti divdesmit vienu *euro* 14 centus).

Piedzītie naudas līdzekļi samaksājami ar pārskaitījumu uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, norēķinu kontu AS "Swedbank" konta numurs /konta numurs/.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātā parāda 250,00 EUR, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Noraidīt prasību daļā par 0,5 % dienā solidāru piedziņu no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, no piespriestās, bet nepiedzītās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,69 EUR (sešus *euro* 69 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase; saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499, kā arī jānorāda dati personas vai lietas identificēšanai.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,69 EUR (sešus *euro* 69 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase; saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499, kā arī jānorāda dati personas vai lietas identificēšanai.

Maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sagatavošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L. Leja