Lieta Nr.11390042418
Lietas arhīva Nr. K73-2311-19/50
ECLI:LV:ZRT:2019:1120.11390042418.2.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2019.gada 20.novembrī

Zemgales rajona tiesa tiesnese L.Sprigule - rakstveida procesā, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas, kas iesniegta vienošanās procesa kārtībā.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais /pers. A/ tīši nodarīja tādus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai (smagus miesas bojājumus).

2018.gada 7.jūlijā izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties aiz veikala „Maxima XX", Kurzemes ielā 36, Tukumā, dusmu vadīts, savstarpēja konflikta laikā, nolūkā nodarīt miesas bojājumus vienu reizi ar kāju tīši iesita uz betona bluķa sēdošajam /pers. B/ pa galvas kreiso pusi. /pers. A/ sitiena rezultātā cietušajam /pers. B/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: galvas sasitums ar galvas smadzeņu sasitumu, asinsizplūdumu zem cietā galvas smadzeņu apvalka, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Pirmstiesas procesā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta noteikumiem, prokurore D.Miķe un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Ar tiesneses 2019.gada 25.oktobra lēmumu lietas iztiesāšana noteikta rakstveida procesā, lēmums nosūtīts prokuroram, apsūdzētajam un cietušajam, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Tiesa, izvērtējot krimināllietā esošos pierādījumus, vienošanās protokolu, secina, ka ir pamats lietu izskatīt rakstveida procesā un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktam pieņemt notiesājošu spriedumu.

Prokurors, pamatojoties uz pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos starp viņu un apsūdzēto /pers. A/ ierosināja tiesai apstiprināt vienošanos un atzīt viņu par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, sodīt ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu /pers. A/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2018.gada 18.jūlija pulksten 10.10 līdz 2018.gada 19.jūlija pulksten 17.50.

2019.gada 15.oktobra vienošanās protokols par vainas atzīšanu un sodu noslēgts, ņemot vērā šādus apstākļus:

- apsūdzētais /pers. A/ piekrita vienošanās procesa piemērošanai,
- apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu,
- krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai.

Nosakot soda veidu, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajā daļā noteiktajai noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā smags noziegums.

Tiesa precizē vienošanās protokolā norādīto Krimināllikuma normu, kas attiecas uz aizturēšanas laika ieskaitīšanu /pers. A/ soda termiņā, jo ir kļūdaini norādīts Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas otrais punkts, kas attiecas uz nosakāmo sodu –piespiedu darbu. Līdz ar to, tiesa precizē, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto, piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2018.gada 18.jūlija pulksten 10.10 līdz 2018.gada 19.jūlija pulksten 17.50.

Par /pers. A/ noskaidrots, ka ir deklarētā dzīvesvieta Rēzeknes novadā, agrāk tiesāts (lietas 110.112.-116.lapa). Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Rēzeknes nodaļas sniegtajā informācijā norādīts, ka pēc Rēzeknes tiesas 2015.gada 19.maija sprieduma piespiedu darbi nostrādāti (lietas 129.lapa).

Nosakot soda mēru, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstina tas, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Tiek ņemts vērā apstāklis, ka /pers. A/ izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicināja procesa norisi – izvēloties vienkāršāko procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu kā /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis konstatēts tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa secina, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos un apjomā, kas pilnīgi pierādīts pirmstiesas procesā.

Tiesa konstatē visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes apsūdzētā /pers. A/ darbībās – tādu miesas bojājumu tīšu nodarīšanu, kas bīstami dzīvībai un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas

Vienošanās procesā ievērotas Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasības.

Tiesai nav šaubu, ka /pers. A/ parakstīja vienošanos apzināti un brīvprātīgi, apzinoties tās sekas, piemērojamā soda būtību.

Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcijai, ievēroti Krimināllikuma 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi.

Nosakot soda veidu, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība. Nosakot soda mēru, ņemti vērā atbildību mīkstinošie apstākļi, atbildību pastiprinošais apstāklis.

Apsūdzētajam /pers. A/ pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis- dzīvesvietas maiņas paziņošana un papildus drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktai personai. Drošības līdzeklis /pers. A/ atstājams negrozīts, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Paziņojums par izlīgumu apliecina, ka /pers. A/ atlīdzināja cietušajam pieteikto kaitējuma kompensāciju 2500 *euro* (lietas 135.lapa).

Juridiskās palīdzības administrācija iesniedza pieteikumu par cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas 1505 *euro* piedziņu valsts ienākumos (lietas 86.-88.lapa).

No Vienošanās protokola izriet, ka apsūdzētais /pers. A/ pieteikto kompensāciju atzina pilnā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 540.[1] un 543.pantu.

Rezolutīvā daļa

Tiesa

nosprieda

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos.

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto, piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2018.gada 18.jūlija pulksten 10.10 līdz 2018.gada 19.jūlija pulksten 17.50.

Drošības līdzekli- dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu tuvoties noteiktai personai /pers. A/, negrozīt.

Uzlikt pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā, no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Rēzeknes nodaļā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju 1505 *euro* (tūkstoš pieci simti piecus *euro*).

Noteikt termiņu izmaksātās valsts kompensācijas maksājuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot, Zemgales rajona tiesā Tukumā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no sprieduma pieejamības dienas-2019.gada 20.novembra, kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese

L.Sprigule