Lietas Nr. C14033315
Lietas arhīva Nr. C-0333-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2015.gada 12.augustā

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane,

izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS „BALTA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 16.martā Gulbenes rajona tiesā saņemts AAS „Balta" (turpmāk tekstā – prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 20.09.2008. Druviena, Druvienas pag., Gulbenes nov., pie veikala GUSTS notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk CSNg), starp SIA HANSA LĪZINGS piederošo transportlīdzekli FORD GALAXY v/ n /TL numurs/ un /pers. C/ piederošo transportlīdzekli AUDI 80 v/n /TL numurs/, kuru Vadīja /pers. A/ Atrodoties alkoholisko, narkotisko vai psihotropo vielu ietekmē.

Izziņā par CSNg redzams, ka minēto ceļu satiksmes negadījumu izraisīja transportlīdzekļa AUDI 80 v/n /TL numurs/ vadītājs /pers. A/, kurš CSNg brīdī bija alkoholisko dzērienu ietekmē.

/pers. C/ un AAS ,,BALTA" noslēdza transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu, līguma darbības termiņš tika noteikts no 20.06.2008. līdz 19.12.2008.

Latvijas Republikas tiesību aktos noteiktajā kārtībā, novērtējot CSNg rezultātā radušos zaudējumus 16.10.2008. AAS ,,BALTA" izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību LVL 678,94 ((aprēķinam izmantots Latvijas Bankas noteiktais EUR kurss 1 EUR=0,702804 LVL) EUR 996,04) apmērā par transportlīdzekli FORD GALAXY v/n /TL numurs/ nodarītajiem bojājumiem.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1. punkta a) apakšpunktu:

Apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret: transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo, vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

13.09.2011. AAS "BALTA" nosūtīja Atbildētajam vēstuli ar pretenziju par regresa prasības atlīdzību, ar lūgumu segt zaudējumus līdz 13.10.2011. Atbildētājs savas saistības pret Prasītāju neizpildīja un nesedza tam zaudējumus.

Tā kā Atbildētājs nesedza Prasītājam zaudējumus labprātīgi, Prasītājs atbilstoši Sadarbības līguma Nr.01490-05-11 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai, ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no Atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko Prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas EUR 103,30 (fiksētā maksa EUR 85,37 + PVN 21% EUR 17,93) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana utt.). Ņemot vērā minēto, Prasītājs uzskata, ka Atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, savukārt Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

02.04.2012. SIA "Julianus Inkasso Latvija" nosūtīja Atbildētājam vēstuli ar paziņojumu par zaudējumu atmaksu, ar lūgumu segt zaudējumus. Atbildētājs savas saistības pret Prasītāju neizpildīja un nesedza tam zaudējumus.

17.04.2013. SIA "Julianus Inkasso Latvija" nosūtīja Gulbenes rajona tiesai prasības pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, tiesas pieteikuma atstāja bez izskatīšanas.

Prasītājs norādījis, ka nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas tiesā, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Prasītājs, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta 1. daļas 1.punkta a) apakšpunktu, LR Civillikuma 3., 1190., 1191., 1652.panta 1. daļas 3.pkt, 1753., 1756., 1759.panta l.pkt., 1765., 1775., 1779.pantiem, LR Civilprocesa likuma 41.panta l.daļu, 250.^{18} , 250.^{19} ., 250.^{20} pantiem, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu AAS "BALTA":

1. galveno parādu EUR 1069,34 apmērā;
2. likumiskos procentus EUR 195,66 apmērā;

Kopā - EUR 1265,00

3. piedzīt no Atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 189,75 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.
4. noteikt tiesības Prasītajam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Parādsaistību summu ieskaitīt AAS "BALTA" prasītāja pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, kontā Nr. "Swedbank" LV61HABA0551008868793.

Prasītājs atzīmējis, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 37.-40.lapa).

Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Ar 2015.gada 22.aprīļa lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Ar minēto

lēmumu pusēm arī paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu. Lēmums pusēm nosūtīts 2015. gada 22.aprīlī (lietas 44.-47.lapa).

Tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa izvērtējot rakstveida pierādījumus lietā, kopsakarā ar prasībā norādītajiem apstākļiem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Atbildētājs būtībā nav apstrīdējis prasību, nav apstrīdējis prasītāja veiktos aprēķinus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus pierādījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu – pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 190.panta otrā daļa paredz, ka tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Tiesa konstatē, ka ar pierādījumiem lietā nodibināts turpmāk spriedumā norādītais.

Ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 10.-11.lapa) pierādīts, ka, ka atbildētājs 20.09.2008. plkst. 15:30 vadīja /pers. C/ piederošo transportlīdzekli AUDI 80 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, uzbrauca stāvošam SIA HANSA LĪZINGS piederošajam transportlīdzeklim FORD GALAXY ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Atbildētājs vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē. Par minēto atbildētājam piemērots administratīvais sods, tajā skaitā arī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtās daļas. Ceļu satiksmes negadījumā bojāti abi transportlīdzekļi. Transportlīdzekļa FORD GALAXY ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ sauszemes transportlīdzekļu īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana veikta AAS „Balta” (lietas 12.lapa). No tās satura secināms, ka līguma darbības laiks bija no 20.06.2008. līdz 19.12.2008.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 37.panta pirmajai daļai zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu dienu laikā (skaitot no dienas, kad persona, kura pretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, paziņojusi par apdrošināšanas gadījumu apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam) nodrošina uz apdrošināšanas atlīdzību pretendējošās personas bojātās mantas apskati.

Transportlīdzeklim FORD GALAXY ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ nodarītie bojājumi fiksēti Transportlīdzekļa apskates protokolā (lietas 14.-15.lapa). Transportlīdzeklim nodarīto zaudējumu apmēru pierāda Transportlīdzekļa zaudējumu aprēķins (lietas 16.-17.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrā daļa paredz, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurs apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs. Saskaņā ar minētā likuma 25.panta otro daļu, ja apdrošināšanas atlīdzību par šā panta pirmajā daļā minēto mantai nodarīto zaudējumu trešā persona vēlas saņemt naudas summas veidā, apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā naudas summu, kas atbilst zaudējumu aprēķinā, norādītajai

zaudējumu summai bez pievienotās vērtības nodokļa.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 38.panta otrā daļa noteic, ka persona, kura pretendē saņemt apdrošināšanas atlīdzību, iesniedz iesniegumu par apdrošināšanas atlīdzību.

No rakstveida pierādījumiem tiesa konstatē, ka cietušā transportlīdzekļa FORD GALAXY ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ īpašnieks iesniedzis atlīdzības pieteikumu AAS Balta (lietas 13.lapa). Prasītājs veicis izmaksu saistībā ar bojāto transportlīdzekli LVL 678,94 apmērā ar pārskaitījumu uz pieteikuma iesniedzēja norēķinu kontu kredītiestādē. Veikto maksājumus apliecina 16.10.2008. Maksājuma uzdevums Nr.76338 (lietas 18.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmā daļas l.punkta a) apakšpunkts paredz, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā,

No rakstveida pierādījumiem konstatējams, ka prasītājs 2011.gada 13.septembrī nosūtījis atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi regresa prasījumu (lietas 8.lapa), 2012.gada 2.aprīlī prasītāja pārstāvis nosūtījis paziņojumu par zaudējumu atmaksu (lietas 42.lapa).

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu gulstas uz atbildētāju. Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka atbildētājs veicis samaksu.

Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt Civillikuma 1772.pants paredz, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. Tādējādi zaudējums var izpausties kā jebkāds mantas samazinājums, zudums vai bojājums, sagaidāmās peļņas atrāvums, papildu izdevumi, kā arī citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas. Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eiro zonā ar 2014. gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas *euro*. *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804.

Tiesa konstatē, ka prasītājs korekti konvertējis latos norādītās summas uz *euro*.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja kā vadītāja rīcības dēļ prasītājai, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību par bojāto transportlīdzekli, ir radušies zaudējumi EUR 966,04 apmērā. Atbildētājs izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, sabojāja citai personai piederošu transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērieni ietekmē.

Tiesa secina, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi, un proti, notikušais ceļu satiksmes negadījums, atbildētāja kā ceļu satiksmes negadījumu

izraisījušā transportlīdzekļa vadītāja atbildība, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp atbildētāja rīcību un konstatētajiem zaudējumiem.

Tādējādi tiesai saskaņā ar norādītajām likumu normām, ievērojot minētos apstākļus un iegūtos pierādījumus, ir pamats piedzīt zaudējumus EUR 966,04 apmērā no atbildētāja.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja zaudējumus - fiksēto maksu par zaudējumu lietas administrēšanu 103,30 EUR, tas ir, par nepieciešamo dokumentu izprasīšanu un to apkopošanu, prasības pieteikuma sagatavošanu, nosūtīšanu. No SIA „Julianus Inkasso Latvija" 27.02.2015. faktūrrēķina Nr.13777 (lietas 29.lapa) un AAS „BALTA" 11.02.2015. maksājuma uzdevuma Nr.22116 un Nr.5546269 (lietas 30.-31.lapa) izriet, ka prasītājs samaksājis prasītāja pārstāvim EUR 103.30 un EUR 413,20, maksājuma mērķis saistīts ar rēķina Nr.13777 apmaksu.

Tiesa uzskata, ka prasītāja norādītie izdevumi nav atzīstami par zaudējumiem, jo tie ir radušies sakarā ar konkrētu civilprocesu, tas ir, par procesuālo dokumentu sastādīšanu, nosūtīšanu un šādi izdevumi tiek atlīdzināti tikai tādā kārtībā un apmēros, kā to nosaka Civilprocesa likums izsmeļošajā tiesāšanās izdevumu uzskaitījumā Civilprocesa likuma 4.nodaļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Minētā likuma panta otrajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi ir: valsts nodeva; kancelejas nodeva; ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt ar lietas vešanu saistīto izdevumu veidus noteic Civilprocesa likuma 33.panta trešā daļa, proti: izdevumi par advokāta palīdzību; izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm; ar pierādījumu vākšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Līdzīgās lietās Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka materiālo tiesību normas nav piemērojamas strīdos par izdevumu atlīdzību, kas radušies pusei, pilnvarojot pārstāvi lietas vešanai (*skat. Augstākās tiesas Senāta 2000.gada 11.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-466 un 2009.gada 21.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-6*). Strīds par izdevumu atlīdzību, kas radušies, pusei, pilnvarojot pārstāvi lietas vešanai, izšķirams saskaņā ar Civilprocesa likuma normām un materiālo tiesību normas par zaudējumu atlīdzību nav piemērojamas. No 2011.gada 12.oktobra sadarbības līguma Nr. 01490-05-11 (lietas 28.lapa) secināms, ka prasītājs par regresa prasījumu pārvaldīšanas pakalpojumiem apņemas izdarīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" samaksu atbilstoši šī līguma nosacījumiem un cenrādim (5.1.punkts), kas norāda uz to, ka pēc būtības šie izdevumi vērtējami kā ar lietas vešanu saistīti izdevumi.

Turklāt tiesa atzīst, ka prasītājs nav pierādījis minētās summas apmēru un tiesisko pamatu šīs summas piedziņai, jo lietas materiālos neatrodas minētās summas aprēķins, proti, kādi administrēšanas izdevumi ietilpst šajā naudas summā. Tādējādi prasītājs nav pierādījis ne minētās summas piedziņas apmēru, ne tiesisko pamatu, līdz ar ko prasījums par zaudējumu 103,30 EUR piedziņu ir noraidāms.

Prasītājs par zaudējumu apmaksas kavējumu aprēķinājis likumiskos procentus, kas atbilstoši LR Civillikuma 1765.pantam ir 6 procenti gadā, t.i. 0,01644% par katru dienu. Likumiskie procenti aprēķināti (tiesa ņem vērā pretenzijā norādīto samaksas termiņu – lietas 8.lapa) par laika periodu no 14.10.2011. līdz 27.02.2015. (par 1232 kavētām dienām) sekojošā kārtībā: izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība x kavēto dienu skaits x 0,01644/100 un sastāda EUR 195,66.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai

nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu, bet 1757.pants paredz, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam – konkrētajā gadījumā likumisko procentu apmērs ir 6 procenti no simta gadā.

No prasītāja nosūtītā paziņojuma atbildētājam (lietas 8.lapa) izriet, ka atbildētājam dots termiņš līdz 2011.gada 13.oktobrim veikt samaksu.

Tiesa konstatē, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis nokavējuma periodu. Taču likumisko procentu apmērs rēķināms no apmierināmās prasības summas - EUR 966,04. Tādejādi, prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no 14.10.2011. līdz 27.02.2015. par 1232 dienām – EUR 195,52 apmērā (summa iegūta sekojoši : (EUR 966,04 x 6%) : 365 gada dienas = 0.1587 x 1232 kavējuma dienas = EUR 195,52).

Vadoties no iepriekš konstatētajiem apstākļiem, tiesa secina, ka prasība apmierināma pamatparāda EUR 966,04 apmērā, likumisko nokavējuma procentu EUR 195,52 apmērā piedziņu no atbildētāja. Pārējā daļā prasība ir noraidāma.

Prasītājs lūdzis tiesu atzīt tā tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro un ceturto daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no vēl nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tā kā prasība celta par piedziņu EUR 1265,- apmērā, bet tiesa konstatējusi, ka prasība ir apmierināma daļā par EUR 1161,56 piedziņu, tad procentuāli rēķinot – prasība ir apmierināma par 91,82 %.

Prasītājam radušies sekojoši tiesas izdevumi – samaksāta valsts nodeva EUR 189,75 (lietas 19., 33.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 34.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 194,45.

Attiecīgi, rēķinot procentus no apmierinātās prasījuma daļas, secināms, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 178,54 apmērā.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 6,46. Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētāja, t.i., EUR 1,76 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.[1] ,., 250.[25], 250.[27] pantiem, tiesa

nosprieda:

daļēji apmierināt prasību.

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „BALTA”, reģistrācijas Nr. 40003049409, zaudējumus EUR 966,04 apmērā; likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 14.10.2011. līdz 27.02.2015. EUR 195,52 apmērā; tiesas izdevumus EUR 178,54, KOPĀ – EUR 1340,10 (viens tūkstotis trīs simti četrdesmit *euro* **un 10 centi).** *Samaksa veicama prasītāja AAS "BALTA" pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522 kontā Nr. "Swedbank" LV61HABA0551008868793.*

NORAIDĪT prasību pārējā daļā.

NOTEIKT AAS „BALTA” tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās galvenā parāda summas par laika periodu no šī sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,76 (viens *euro* **76 centi),** kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde; Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr.LV51TREL2190458019000 , ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

NOTEIKT atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības dienas – 2015. gada 12.augusta.

Tiesnese M.Bogdane