Lietas arhīva Nr. C-4106-20/5
ECLI:LV:KURT:2020:1110.C69410620.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2020.gada 10.novembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Inta Pūce
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

Kurzemes rajona tiesā 2020.gada 2.novembrī pieteicējas SIA /Nosaukums A/ pārstāvis iesniedza pieteikumu par SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese "/adrese/, maksātnespējas procesa pasludināšanu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 56.pantu, 57.panta pirmās daļas 5.punktu, 60.panta pirmās daļas 2.punktu un Civilprocesa likuma 363.[1], 363.[3]pantu.

Pieteikumā norādīts, ka pieteicēja nav nokārtojusi parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un tā dēļ sniedz tiesā pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu. Pieteicējas nenokārtoto parādu kopsumma 1190984,96EUR, tai skaitā nodokļu parādi. Pieteicēja nevar segt savas parādsaistības, jo tai ir problemātiski debitori, kuru parāds 28430EUR, kā arī AS "/nosaukums. A/" neizpratnē lauza kredītlīgumu, pieprasot 14 dienās nosegt kredītsaistības. Pieteicēja nodarbojās ar siltumenerģijas apgādi un lauksaimniecības zemju nomu. Pieteicējas galvenais interešu centrs atrodas Latvijā, tai nepieder uzņēmums citā ES dalībvalstī, nav piemērojama Padomes regula Nr.1346/2000.

Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2020.gada 3.novembra lēmumu ierosināta SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa lieta (lietas 1.lapa).

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi tos kopsakarā, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas pazīmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Ja pastāv šā likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav iespējams panākt vienošanos ar kreditoriem vai ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Sabiedrība iesniegusi maksātnespējas procesa pieteikumu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto maksātnespējas procesa pazīmi, proti, ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojusi parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[11] panta otrās daļas noteikumiem parādnieka iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Tiesa konstatē, ka, atbilstoši Maksātnespējas likuma 56.pantā noteiktajam, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta ceturto daļu uzsākama maksātnespējas procedūra, jo sabiedrības galveno interešu centrs atrodas Latvijā, un lietas izskatīšana ir piekritīga Kurzemes rajona tiesai. Sabiedrība "/adrese/reģistrēta no 2011.gada 13.decembra (lietas 22.lapa).

Augstākās tiesas Senāts 2012.gada 20.decembra lēmumā lietā *SPC-52* norādījis, ka Civilprocesa likuma 363.[3] pants neuzliek parādniekam pienākumu pievienot pierādījumus tam, ka tas nespēj izpildīt saistības.

Tiesa ņem vērā apstākli, ka, iesniedzot tiesā pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu, SIA /Nosaukums A/ ir atzinusi un deklarējusi, ka tā nespēj izpildīt uzņemtās saistības, un tiesai nav pamata to apšaubīt. Tādējādi ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā parādnieka maksātnespējas procesa pazīme, un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, ir pamats sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanai.

Civilprocesa likuma 363.[10] panta trešā daļa noteic, ka tiesa, apmierinot pieteikumu, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Tiesu informācijas sistēmas automatizētās izlases kārtībā no Pretendentu saraksta par administratoru SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesā piešķirtā administratora amata kandidāts ir /pers. B/, amata apliecības Nr./numurs/, prakses vieta – /adrese/.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, līdz ar ko tiesa secina – /pers. B/ ir ieceļams par SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratoru.

No lietas materiāliem tiesa nekonstatē, ka SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesam būtu piemērojama Padomes regulas Nr.2015/848 otrā panta 10.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta astotā daļa noteic, ka spriedums nosūtāms ieceltajam administratoram un atbildīgajai iestādei, kas veic ierakstus maksātnespējas reģistrā; savukārt panta desmitā daļa - ka tiesāšanās izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu, 363.[11]panta otro daļu, 363.[13] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt maksātnespējas procesa pieteikumu.

Pasludināt SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese "/adrese/, juridiskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt par SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratoru /pers. B/, personas kods /personas kods/, amata apliecības Nr./numurs/, prakses vieta – /adrese/.

Sprieduma norakstu nosūtīt administratoram un atbildīgajai iestādei, kas veic ierakstus maksātnespējas reģistrā.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Pūce