Lietas Nr. C28173016
Lietas arhīva Nr. C-0311-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2016.gada 8.novembrī

Valkas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Dreija **rakstveida procesā** izskatīja **civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasības pieteikumā pret /pers. D/ par naudas piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2016.gada 4.janvārī prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedza Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. D/ un lūdza piedzīt galveno parādu 454,61 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 154,41 EUR, kā arī tiesas izdevumus-valsts nodevu 91,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; noteikt tiesību saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2016.gada 28.aprīļa lēmumu lieta nodota izskatīšanai Valkas rajona tiesai.

Prasības pieteikums pamatots ar /datums/noslēgtu kartes līgumu starp AS „Swedbank" un atbildētāju /pers. D/. Parakstot līgumu, atbildētāja piekritusi norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, tai skaitā arī līgumam saistošajam cenrādim.

Atbildētāja apņēmusies nodrošināt privātkontā nepieciešamos naudas līdzekļus fiksētās maksājuma summas (fiksēts ikmēneša maksājums) kopā ar kredītlimita izmantošanas procentu un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām atmaksai.

AS „Swedbank" konstatējusi, ka atbildētāja nepapildina savu privāto kontu un banka nevar veikt ieturējumus saistības izpildei.

Norādīts, ka uz /datums/galvenā parāda aprēķinu veido: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 454,61 EUR (Ls 319,50) apmērā.

Norādīts, ka 2011.gada 30.septembrī AS „Swedbank" cedējusi prasījuma tiesības prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot prasītājam līguma izbeigšanas datumu 26.04.2010..

Prasītājs nosūtījis atbildētājai paziņojumu par prasījuma tiesību cedēšanu, veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētājas. Atbildētāja saistību nav izpildījusi, tāpēc prasība iesniegta tiesā.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6% gadā, tas ir, 0,01644% par katru kavēto dienu no līguma izbeigšanas datuma.

Aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 26.04.2010. līdz 23.12.2015. par 2066 kavētām dienām 154,41 EUR apmērā (aprēķins: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0,01644/100).

Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Par prasības pieteikumu atbildētāja tiesai rakstveida paskaidrojumu nav sniegusi, nav lūgusi, lai uzklausīšana notiktu tiesas sēdē.

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa 2016.gada 8.janvārī atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu /adrese/nosūtījusi tiesas paziņojumu, prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu, kas saņemts atpakaļ tiesā 12.02.2016. ar VAS „Latvijas Pasts" darbinieka norādi - beidzies glabāšanas laiks.

Atkārtoti atbildētājai minētie dokumenti, Valkas rajona tiesas 2016.gada 12.maija lēmuma noraksts par civillietas pieņemšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīti 2016.gada 16.maijā uz deklarēto dzīvesvietu, un saņemti atpakaļ tiesā 2016.gada 21.jūnijā ar VAS „Latvijas Pasts" darbinieka norādi - beidzies glabāšanas laiks.

Tiesa tika izpildījusi Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības, kas uzdod tiesai dokumentus fiziskajai personai piegādāt pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti sūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.[22] panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1793.un 1801.pants noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, un cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā, parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Prasītājs prasījuma tiesību pārņemšanu pret atbildētāju ir pierādījis ar /datums/cesijas līgumu Nr.SWED-4, ko apstiprina pievienotā dokumenta izraksts. Ar pielikuma Nr.1 izrakstu apstiprināts, ka cedēta atbildētājas /pers. D/ saistība pēc /datums/līguma Nr./numurs/. AS „Swedbank" atbildētājai paziņojumus par cesiju un prasītāju kā jauno kreditoru nosūtījusi 17.10.2011., 22.09.2014., 05.08.2015., ko apstiprina pievienoto paziņojumu kopijas.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja, pamatojoties uz /datums/kartes līgumu Visa Classic karti saņēma un kredītlimitu lietoja, un pusēm ir saistoši kartes lietošanas noteikumi.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasījumu prasītājs pamato ar noslēgto kartes līgumu, kas apstiprina saistību tiesisko attiecību rašanos starp AS „Swedbank" un atbildētāju, un ar AS „Swedbank" /datums/izziņu Nr./numurs/, kas sastādīta par parāda apmēru uz 22.02.2008., kad noslēgts cesijas līgums, un cesijas līguma pielikuma Nr.1 izrakstu, kuros norādīta galvenā parāda summa 454,61 EUR (Ls 319,50).

Prasītājs atbildētājai tika pieprasījis saistības izpildi līdz 24.10.2011., līdz 29.09.2014., līdz 12.08.2015., ko attiecīgi apstiprina 17.10.2011., 22.09.2014. un 05.08.2015. paziņojumi par parādsaistībām, kuru kopijas pievienotas lietai.

Savukārt atbildētāja par prasījumu iebildumus nav cēlusi, nav apstrīdējusi parāda aprēķinu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka saistība izpildīta pilnīgi, vai lielākā apmērā kā to norāda prasītājs.

Tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt galvenā parāda pastāvēšanu prasītāja norādītajā apmērā.

Tā kā atbildētāja saistību nepildīja, pamatoti prasītājs saskaņā ar karšu lietošanas noteikumu 10.9.punktu vienpusēji izbeidza līgumu. Lai gan rakstveida pierādījumi par šo faktu lietā nav pievienoti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 104.panta otro daļu tiesa atzīst par pierādītu, ka vienpusēji no līguma banka atkāpās 2010.gada 26.aprīlī, jo pusēm par šo faktu strīds nepastāv.

Saskaņā ar kartes līguma nosacījumiem saistības izpildes termiņš iestājās 2010.gada 27.aprīlī, un ar nākamo dienu aizdevējam radās prasījuma tiesība par saistības izpildi. Kā tiesa norādīja iepriekš, prasītājs ar 2011.gada 17.oktobra, 2014.gada 22.septembra u n 2015.gada 5.augusta paziņojumiem par parādsaistībām pieprasīja atbildētāju izpildīt saistību, tā kā atbildētāja saistību neizpildīja, prasības pieteikums tiesā iesniegts 2016.gada 4.janvārī, līdz ar to nav pamata apspriest jautājumu par prasījuma noilguma trīs gadu termiņa notecējuma iespējamību saskaņā ar Komerclikuma D daļas 406.pantu.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenama neatmaksātā kredīta pamatsumma 454,61 EUR.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no parāda pamatsummas 154,41 EUR apmērā par laiku no līguma izbeigšanas 26.04.2010. līdz prasības pieteikuma sagatavošanai 23.12.2015. par 2066 kavējuma dienām.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Tiesa atzīst, ka uz likuma pamata par svešas naudas lietošanu atbildētājai jāmaksā likumiskie procenti pēc likmes seši procenti no simta gadā no galvenā parāda, kā to noteic Civillikuma 1765.panta pirmā daļa.

Līdz ar to tiesa piedzen no atbildētājas prasītāja labā likumiskos nokavējuma procentus 154,41 EUR apmērā.

Apmierināms prasītāja lūgums un tam nosakāma tiesība saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no galvenā parāda, kā to paredz Civillikuma 1765.panta pirmā daļa un Civilprocesa likuma 195.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tā kā prasība tiek apmierināta pilnībā, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 91,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu un piegādāšanu 4,70 EUR, kopā 96,05 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.,97.,189.-193.,195.,199.,$204.^{1}$,$250.^{25}$,$250.^{27}$, 415.panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

prasības pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu **SIA „Julianus Inkasso Latvija",** reģistrācijas Nr.40003717522, juridiskā adrese Turaidas iela 3, Rīga, LV-1039, **galveno parādu 454,61 EUR, likumiskos nokavējuma procentus** par laiku no 26.04.2010. līdz 23.12.2015. **154,41 EUR, tiesas izdevumus 96,05 EUR**, **kopējo summu 705,07 EUR** (septiņi simti pieci euro un 07 centi).

Parāds ieskaitāms SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) **saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā** no galvenā parāda.

Noteikt /pers. D/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 8.novembra, ievērojot Civilprocesa likuma $440.^{2}$panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija