Lietas Nr. A420226715
Lietas arhīva Nr. A42-00415-16/46

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Valmierā 2016.gada 18.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Solveiga Pone,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pārstāvjiem /pers. A/ un /pers. B/,
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim /pers. C/,

2015.gada 15.decembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2015.gada 20.maija lēmuma Nr.22.7/L-20788 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2015.gada 12.jūnijā saņemts pieteicējas pieteikums. Ar Administratīvās tiesas tiesneses 2015.gada 16.jūnija lēmumu pieteikums pieņemts, un ierosināta administratīvā lieta Nr.A420226715.

[2] Lietā konstatējami turpmāk minētie apstākļi:

[2.1] Laika posmā no 2014.gada 27.augusta līdz 2014.gada 23.decembrim pieteicējai veikts komplekss nodokļa audits (pievienotās vērtības nodoklis, uzņēmumu ienākuma nodoklis, valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, iedzīvotāju ienākuma nodoklis par periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.decembrim), par ko sastādīts Audita pārskats Nr.23.13-1383 (*sk.lietas 1.sējuma 97.-175.lapu*)

[2.2] Audita rezultātā Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – Dienests) ģenerāldirektora pilnvarotā Dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Lielo nodokļu maksātāju pirmās audita daļas galvenā nodokļu inspektore 2014.gada 23.decembrī pieņēmusi lēmumu Nr.23.13/L-1296, ar ko pieteicējai:

1) papildus aprēķināts uzņēmumu ienākuma nodoklis par 2013.gadu 46614,7 *euro*, soda nauda 13984,41 *euro* un nokavējuma nauda 2400,66 *euro*;

2) samazināts no budžeta atmaksājamais pievienotās vērtības nodoklis par 2013.gada martu, aprīli, maiju, jūniju, jūliju, augustu, septembri un decembri par 73156,8 *euro* un aprēķināta soda nauda 21947,07 *euro*;

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta septīto daļu soda nauda noteikta 17 965,76 *euro*.

3) samazināta zaudējumu summa, ko pārnes uz nākamajiem taksācijas periodiem par 2097,31 *euro* (*sk.lietas 1.sējuma 176.-178.lapu*).

[2.3] Pieteicēja 2014.gada 23.decembra pieņēmusi lēmumu Nr.23.13/L-1296 apstrīdējusi (*sk.lietas 1.sējuma 53.-96.lapu*), un ar Dienesta ģenerāldirektora 2014.gada 23.decembra lēmumu Nr.22.7/L-20788 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) apstrīdētais lēmums atstāts negrozīts (*sk.lietas 1.sējuma 17 -52.lapu*).

[3] Pieteicēja uzskata, ka Dienests, veicot auditu, nav veicis objektīvu lietas izmeklēšanu, nav izvērtējis visu informāciju par darījumiem, pieteicējas un tās darījumu partneru paskaidrojumus, nav pierādījis sava aprēķina pamatotību, tādējādi neievērojot Administratīvā procesa likuma 9., 14., 59., 67. un 150.panta nosacījumus, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lai gan pieteicēja ir sniegusi savus paskaidrojumus un iesniegusi rēķinus par darījumiem ar SIA /Nosaukums B/, /nosaukums AX/, UAB /Nosaukums C/, Dienests norādījis, ka grāmatvedības sniegtā informācija nav patiesa, salīdzināma, savlaicīga, saprotama un pilnīga, bet nenorāda konkrētus pārkāpumus, vien atsaucas uz likuma normām bez paskaidrojuma.

Pieteicēja piekrīt, ka kļūdas grāmatvedībā ir iespējamas, bet tas nevar un nedrīkst noliegt darījuma esamību. Neprecizitātes rēķina sagatavošanā vai rekvizītu kļūdas rezultātā nevar un nedrīkst personai radīt nelabvēlīgas sekas nodokļu papildus uzrēķināšanā. Savukārt gadījumā, ja pieļautas kļūdas rekvizītos, personu var saukt pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $166.^6$ pantu.

[3.2] Veicot auditu ir pārkāptas Administratīvā procesa likumā 61.pantā noteiktās prasības, jo auditori audita gaitā apraksta pieejamo informāciju par tālākajiem darījuma partneriem, nevis par pašu pieteicēju. Audita veikšanas laikā nenotika sadarbība ar pieteicējas amatpersonām, netika ņemti vērā pieteicējas amatpersonu faktiskie pierādījumi un sniegtie rakstiskie paskaidrojumi. Netika ņemti vērā pieteicējas darījumu partneru amatpersonu audita laikā sniegtie paskaidrojumi un darījumu apstiprinājumi.

Audita pārskatā nav norādīts, ka pēc sākuma sarunas Dienestā tika iesniegts pamatlīdzekļu saraksts. 2014.gada 27.augustā tika veikta pieteicējas ražošanas teritorijas apsekošana, piedaloties Dienesta auditorēm un uzņēmuma valdes loceklim /pers. E/, kuras laikā tika uzrādīti gan pamatlīdzekļi, gan pārējās preces, krājumi, metāllūžņi un rezerves daļas (turpmāk audita pārskatā minētās retortes), kas tika izmantotas uzņēmuma saimnieciskajā darbībā. Par metāllūžņiem, kas ir minēti sākuma sarunas protokolā, tika paskaidrots, ka pārsvarā tās ir nodegušās retoršu daļas, kas vēl nav utilizētas. Nodegušās retoršu daļas varēja vizuāli atšķirt no pārējiem lūžņiem.

Apsekošanas akts pieteicējai netika izsniegts, un pieteicēja uzskata, ka Dienesta auditores nesastādīja šādu dokumentu. Savukārt 2014.gada 27.augusta sākuma sarunas protokols ir bez numura.

Apsekošanas laikā gūti apstiprinājumi, ka pieteicējas darījumi faktiski ir veikti, pamatlīdzekļi un rezerves daļas (retortes) ir saņemtas, atrodas uzņēmumā un faktiski tiek izmantotas uzņēmuma saimnieciskajā darbībā, par ko nav minēts un kas netika ņemts vērā audita pārskatā.

[3.3] Pieteicēja nepiekrīt, ka nav iespējams izsekot preču kustībai un pakalpojumu saņemšanai no UAB /Nosaukums C/. Auditorēm audita laikā

tika iesniegti pieprasītie grāmatvedības dokumenti un līdz 2014.gada 30.oktobrim tika iesniegti papildus darījumus apliecinošie dokumenti: līgums ar UAB /Nosaukums C/, pieņemšanas - nodošanas akts ar UAB /Nosaukums C/, malkas kraušanas laukuma rekonstrukcijas projekts, pamatlīdzekļu attēli, kas iegādāti no /nosaukums AX/, izrakstītās pavadzīmes no SIA /Nosaukums B/ un /nosaukums AX/ un rēķins no UAB /Nosaukums C/, izrakstītie rēķini no SIA /Nosaukums D/, amatpersonu paskaidrojumi un apstiprinājumi gan no pieteicējas puses, gan no pieteicējas darījumu partneru SIA /Nosaukums B/, /nosaukums AX/, UAB /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/ puses, kas apliecina preču kustību un pakalpojumu saņemšanu, gan no pieteicējas puses, gan no pieteicējas darījumu partneru SIA /Nosaukums B/, /nosaukums AX/, UAB /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/ puses.

[3.4] Pieteicēja norāda, ka brīdī, kad notika darījumi visi audita pārskatā minētie darījumu partneri bija pievienotā vērtības nodokļa maksātāji. Pieteicēja pirms darījumu veikšanas novērtēja darījumu partneru SIA /Nosaukums B/, /nosaukums AX/, UAB /Nosaukums C/, SIA /Nosaukums D/ uzticamību, izmantojot gan publiski pieejamos datus, gan iegūstot nepieciešamo informāciju tieši no darījuma partnera.

Pieteicēja uzsver un apstiprina, ka visi darījumi faktiski ir notikuši, un pieteicēja pamatoti ir veikusi priekšnodokļa atskaitījumus par veiktajiem darījumiem, ko pierāda: 1) abu pušu parakstīto dokumentu - nodokļu rēķinu esamība, kas nav apstrīdēts audita pārskatā; 2) preces faktiski ir saņemtas no citas ar PVN apliekamās personas; 3) apmaksa par saņemtām precēm un veikto pakalpojumu ir notikusi pilnībā, bezskaidrā naudā un saskaņā ar pārdevēja noteikumiem, kas nav apstrīdēts audita pārskatā; 4) preču pārvietošana ir notikusi, kas nav apstrīdēts audita pārskatā; 5) faktiski saņemtās preces atrodas uzņēmuma saimnieciskās darbības vietā, tās tika uzrādītas Dienesta auditorēm apsekošanas laikā. Iegādātās preces tiek izmantotas uzņēmumā savu ar PVN apliekamo darījumu nodrošināšanai, tiek radīta jauna ar PVN apliekama prece, kas nav apstrīdēts audita pārskatā; 6) izlietoto pieteicējas saimnieciskās darbības veikšanai preču norakstīšana un utilizācija ir notikusi, kas ir pierādīts audita laikā ar grāmatvedības dokumentiem, kas nav apstrīdēts audita pārskatā; 7) audita laikā ir iesniegti rakstiskie apliecinājumi no pieteicējas darījumu partneriem par faktisko darījumu veikšanu, kas nav apstrīdēts audita pārskatā.

[3.5] Audita pārskatā minēts, ka pieteicēja veica samaksu uz UAB /Nosaukums C/ norēķinu kontu Igaunijas bankā AS „Eesti Krediidipank", kurš reģistrēts Dienestā tikai pēc UAB /Nosaukums C/ tematiskās pārbaudes. Minētajā bankā atvērti arī /nosaukums AX/, SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums E/ norēķinu konti, taču pieteicēja nav atbildīga par citu uzņēmumu kontu atvēršanu un informācijas sniegšanu Dienestam. Pieteicēja uzskata, ka minētajiem uzņēmumiem savā starpā nav nekādu sakaru, ka arī pieteicējai nav informācijas par to, ka šie uzņēmumi būtu savā starpā jebkādā veidā saistīti. Latvijas Republikas likumdošana neaizliedz personai atvērt norēķinu kontu jebkurā citā valstī. Pieteicēja nezināja un nevarēja zināt par trešo personu sadarbību un par norēķinu veidiem starp trešajām personām. Audita pārskatā nav norādīts, vai nauda tika pārskaitīta trešajām personām pilnībā vai daļēji, kā arī, vai audita gaitā ir izpētīti citi norēķināšanas veidi starp personām, kas ir atļauti ar likumu (piemēram, skaidrās naudas norēķini, savstarpējie ieskaiti vai cesijas līgumi). Tādējādi audita pārskatā ir ietverta nepilnīgā informācija.

Pieteicēja nav atbildīga par SIA /Nosaukums B/ un /nosaukums AX/ un to deklarēto darījumu partneru saimnieciskajiem darījumiem, turklāt tieši Dienestam ir pienākums veikt pārbaudes, lai konstatētu nodokļu maksātāju nelikumīgo darbības raksturu.

[3.6] Pieteicēja uzskata, ka Dienests nav ievērojis Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantu, kas uzliek pienākumu Dienestam rīkoties godprātīgi un taisnīgi, pamatojot savu argumentāciju ar likumu un faktiem, nevis šaubu līmenī ar interpretācijas elementiem.

Dienestam nav tiesību apgalvot, ka pieteicēja nav ievērojusi nodokļu likumdošanas prasības, un arī legālajai prezumpcijai ir savas pierādīšanas robežas, kas minēti Eiropas Kopienu tiesas 2006.gada 12.janvāra spriedumā apvienotajās lietās C-354/03, C-355/03 un C-484/03 un Eiropas Savienības tiesas spriedumā lietā C-472/08.

[4] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2015.gada 15.jūlijā saņemti Dienesta rakstveida paskaidrojumi, kuros Dienests par pieteikumu, atsaucas uz pārsūdzētajā lēmumā norādītajiem argumentiem, un papildus norāda šādus argumentus.

[4.1] Pieteicēja pieteikumā norāda, ka kļūdas grāmatvedībā ir iespējamas, bet tas nevar un nedrīkst noliegt darījuma esamību. Pieteicēja uzskata, ka, ja Dienests uzskata, ka pieteicēja ir pārkāpusi grāmatvedības kārtošanai nosacījumus, tad pieteicēja bija jāsauc pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 166.^{6}pantu.

Attiecībā par minēto argumentu Dienests norāda, ka veicot auditu, Dienests ir konstatējis, ka pieteicējas iesniegtie dokumenti, ka sastādīti sakarā ar pieteicējas darījumiem ar SIA /Nosaukums B/ un /nosaukums AX/ un UAB /Nosaukums C/, neatbilst likuma „Par grāmatvedību" 2.un 7.panta prasībām. Tomēr tas nav vienīgais Dienesta konstatētais apstāklis audita ietvaros. Papildus minētajam, Dienests ir konstatējis apstākļus, kas deva pamatu secināt, ka pieteicēja iesaistījusies dokumentu noformēšanā par neesošiem darījumiem, lai nepamatoti gūtu fiskālas priekšrocības, tādējādi ļaunprātīgi izmantojot nodokļu sistēmu, t.i., pieteicēja, reģistrējot grāmatvedības uzskaitē pavadzīmes un faktūrrēķinu par faktiski neesošiem darījumiem, apzinājās savas rīcības krāpniecisko raksturu. Auditā konstatētais deva pamatu Dienestam samazināt pieteicējai no budžeta atmaksājamo PVN, papildu nomaksai budžetā aprēķināt UIN un ar to saistītos papildus maksājumus, arī samazināt uz nākamajiem taksācijas periodiem pārnesamos zaudējumus.

[4.2] Pieteicēja pieteikumā norāda, ka 2014.gada 27.augustā apsekošanas laikā Dienestam tika uzrādīti saimnieciskajā darbībā izmantotie pamatlīdzekļi, preces, krājumi, metāllūžņi un rezerves daļas (retortes), savukārt audita pārskatā informācija par minēto apsekošanu nav norādīta un apsekošanas akts sabiedrībai nav izsniegts.

Dienests uzskata minēto argumentu par nepamatotu, jo no lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 27.augustā (sākuma sarunas protokols) pieteicējas juridiskajā adresē /adrese A/ notika audita sākuma saruna, savukārt apsekošana, par kuru būtu noformēts apsekošanas akts, no lietas materiāliem nav konstatējama, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Dienests ir veicis iepriekš minētas adreses apsekošanu.

[4.3] Pieteicēja pieteikumā norāda, ka nepiekrīt Dienesta secinājumam, ka pieteicēja zināja, ka tā piedalās dokumentu noformēšanā par faktiski neesošiem darījumiem un, pieteicējas ieskatā, Dienests nav pierādījis pieteicējas ļaunprātību, veicot darījumus ar apstrīdētajiem uzņēmumiem. Papildus tam, pieteicēja norāda, ka audita laikā netika pareizi izvērtēti pierādījumi, auditori ir ignorējuši faktu, ka pieteicēja ir norēķinājusies par saņemtajām precēm un pakalpojumiem.

Dienests uzskata pieteicējas argumentu par nepamatotu, jo, pirmkārt, saskaņā ar pastāvošo tiesu praksi, preces vai pakalpojuma apmaksas fakts nepierāda to, ka darījumi faktiski ir notikuši un, otrkārt, Dienests uzskata, ka audita ietvaros ir pierādīts apstāklis, ka pieteicēja zināja vai tai vajadzēja zināt, ka tā piedalās dokumentu noformēšanā par faktiski neesošiem darījumiem, par ko liecina lietā iegūtie pierādījumi. Savu viedokli šajā jautājumā Dienests nav mainījis.

Papildus Dienests norāda, ka pārējā pieteikuma daļā pieteicēja atkārtoti atsaucas uz tiem pašiem argumentiem, kas bija minēti sūdzībā par audita rezultātiem, uz kuriem Dienests jau sniedzis atbildes pārsūdzētajā lēmumā.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji pieteikumu uzturēja, minot pieteikumā norādītos argumentus. Tiesas sēdē atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Dienesta pārstāvis pieteicējas pieteikumu neatzina, minot pārsūdzētajā lēmumā un rakstveida paskaidrojumos ietvertos argumentus.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Lietā ir strīds par to vai Dienests pamatoti nav atzinis pieteicējas darījumus ar SIA /Nosaukums B/, /nosaukums AX/, UAB /Nosaukums C/.

[8] Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmās daļas 1.punkta 1.apakšpunktu, ja preces iegādātas un pakalpojumi saņemti ar nodokli apliekamu darījumu nodrošināšanai vai tādu citās valstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē, priekšnodoklis ir no citiem reģistrētiem nodokļa maksātājiem saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem.

Kā atzinusi Augstākā tiesa, priekšnoteikums priekšnodokļa atskaitīšanai cita starpā ir tas, ka prece (pakalpojums) saņemta no citas ar pievienotās vērtības nodokli apliekamās personas un ka preci (pakalpojumu) faktiski piegādājusi tieši preču pavadzīmē-rēķinā norādītā persona. Lai persona izmantotu likumā noteiktās tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu, obligāti jāpastāv visiem iepriekš minētajiem priekšnoteikumiem, tostarp attiecīgajam darījumam jābūt faktiski notikušam. Ja kaut viens no priekšnoteikumiem iztrūkst, personai nav tiesību veikt priekšnodokļa atskaitījumu (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2006.gada 16.maija sprieduma lietā Nr.SKA-213/2006 12.punktu, 2006.gada 17.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-466/2006 13.punktu*).

Nav pietiekami, ka darījumi noformēti atbilstoši likuma prasībām, jo darījumiem jābūt arī faktiski notikušiem gan pēc to ekonomiskā, gan juridiskā rakstura (būtības), bet nodokļu rēķinam jāatbilst faktiski notikušam darījumam (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 17.janvāra spriedums lietā Nr. SKA-9, 2007.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr.SKA-154/2007, 2008.gada 29.aprīļa lēmums lietā Nr.SKA-269/2008*).

Turklāt saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 125.panta trešo daļu nodokļa maksātājam ir pienākums nodrošināt nodokļa rēķina izcelsmes autentiskumu (nodokļa rēķina izsniedzēja identitātes apliecinājumu), nemainīgu saturu un salasāmību no nodokļa rēķina izrakstīšanas brīža līdz glabāšanas termiņa beigām. Saskaņā ar minētā panta ceturto daļu veidu, kādā tiek nodrošināts nodokļa rēķina izcelsmes autentiskums (nodokļa rēķina izsniedzēja identitātes apliecinājums), nemainīgs saturs un salasāmība, nosaka pats nodokļa maksātājs, garantējot darījumu izsekojamību, saistot savā starpā nodokļa rēķinu un veikto darījumu.

[9] Likuma „Par grāmatvedību" 2.panta pirmajā daļā noteikts, ka uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī. Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai.

Saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 7.panta pirmo daļu grāmatvedības reģistros nedrīkst izdarīt ierakstus, kuri nav pamatoti ar attaisnojuma dokumentu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka grāmatvedībā atspoguļojami tikai tie saimnieciskie darījumi, kas pamatoti ar attaisnojuma dokumentu, un šādiem darījumiem jābūt patiesiem, proti, tiem patiesi jāatspoguļo komersanta saimnieciskā darbība.

Savukārt, ja tiek konstatēts, ka attaisnojuma dokuments satur būtisku nepatiesu informāciju par darījumu, cita starpā, ja ar pierādījumiem apstiprinās, ka darījums vispār nav noticis, tad atbilstoši likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.pantam šo dokumentu nav pamata uzskatīt par attaisnojuma dokumentu un šāds dokuments nevar kalpot par attaisnojumu ierakstiem grāmatvedības reģistros (*sk. Augstākās tiesas 2007.gada 4.aprīļa spriedumu Nr.SKA - 93/2007 14.punkts*).

[10] Par apstrīdētajiem pieteicējas darījumiem ar SIA /Nosaukums B/ un par SIA /Nosaukums B/ no lietas materiāliem konstatējami šādi apstākļi.

[10.1] Pieteicējas grāmatvedībā reģistrēti šādas SIA /Nosaukums B/ vārdā izrakstītas pavadzīmes:

[10.1.1] 2013.gada 22.marta pavadzīme Nr.EFE 1-22/0313; prece: retoršu sagataves 30 gab.; darījuma summa 21000 Ls, PVN 4410 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 113.lapu*);

[10.1.2] 2013.gada 23.aprīļa pavadzīme Nr.EFE 1-23/0413; prece: retoršu sagataves 30 gab.; darījuma summa 21000 Ls, PVN 4410 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 114.lapu*);

[10.1.3] 2013.gada 30.maija pavadzīme Nr.EFE 1-30/0513; prece: retoršu sagataves 30 gab.; darījuma summa 21000 Ls, PVN 4410 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 115.lapu*);

[10.1.4] 2013.gada 10.jūnija pavadzīme Nr.EFE 1-10/0613; prece: retoršu sagataves 30 gab.; darījuma summa 21000 Ls, PVN 4410 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 116.lapu*);

[10.1.5] 2013.gada 1.jūlija pavadzīme Nr.EFE 1-01/0713; prece: kokogļu kondicionēšanas trauki 15 gab., cirvis HLS 15 MK2; darījuma summa 16986 Ls, PVN 3567,06 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 117.lapu*);

[10.1.6] 2013.gada 3.jūlija pavadzīme Nr.EFE 1-03/0713; prece: retoršu vāki 50 gab.; darījuma summa 23500 Ls, PVN 4935 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 119.lapu*);

[10.1.7] 2013.gada 6.augusta pavadzīme Nr.EFE 1-06/0813; prece: retoršu sagataves 30 gab.; darījuma summa 21000 Ls, PVN 4410 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 121.lapu*);

[10.1.8] 2013.gada 22.augusta pavadzīme Nr.EFE 1-22/0813; prece: retoršu sagataves 30 gab.; darījuma summa 21000 Ls, PVN 4410 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 122.lapu*);

Visās minētajās pavadzīmēs kā preču izsniegšanas vieta norādīta adrese /adrese B/, bet kā preču saņemšanas vieta – /adrese A/.

[10.2] Darījumu apliecināšanai lietā nav iesniegti papildus dokumenti. No pieteicējas paskaidrojumiem izriet, ka preču piegāde veikta uz mutvārdu vienošanās pamata. Ņemot vērā, ka šā sprieduma 10.1.punktā minētajā pavadzīmēs par apmaksu ir norādīts tikai apmaksas veids (pārskaitījums), taču nav norādīts preču apmaksas termiņš, secināms, ka preču apmaksas termiņš darījumu pusēm saistoši nav ticis noteikts, kas savukārt liecina par normālai komercpraksei neatbilstošu darījumu jeb darījuma formālo raksturu.

Pieteicēja nav iesniegusi dokumentus, kas apliecinātu preču specifikāciju (preces izmērus, kvalitātes prasības un tml.), šāda informācija nav ietverta šā sprieduma 10.1.punktā minētajās pavadzīmēs. Līdz ar to secināms, ka pusēm saistoši nav bijušas noteiktas preces kvalitātes prasības, kas liedz identificēt preci, kā arī preču saņēmējam liedz izvirzīt jebkādus iebildumus par preču kvalitātes neatbilstību. Proti, darījuma ietvaros iztrūkstot preču raksturojošiem rādītājiem, preču tehniskajiem un kvalitātes datiem, ir pamats apšaubīt šādu darījumu faktisku norisi normālas komercdarbības ietvaros.

[10.3] SIA /Nosaukums B/ vienīgā amatpersona laika posmā no 2011.gada 29.decembra līdz 2014.gada 20.februārim bija /pers. L/.

[10.4] Adresi, kas šā sprieduma 10.1.punktā minētajās pavadzīmēs norādīta kā preču izsniegšanas vieta, SIA /Nosaukums B/ Dienestā reģistrējusi kā struktūrvienību „noliktava".

No 2013.gada 20.jūnija Dienesta amatpersonu sastādītā Apsekošanas akta Nr.236/201 konstatējams, ka 2013.gada 20.jūnijā, veicot objekta adresē /adrese B/" apsekošanu, SIA /Nosaukums B/ reģistrētajā struktūrvienībā, SIA /Nosaukums B/ pārstāvji nav sastapti, saimnieciskā darbība objektā nav konstatēta (*sk.lietas 1.sējuma 205.lapu*). Minētajā adresē atrodas SIA /Nosaukums H/ piederoša ēka.

Saskaņā ar SIA /Nosaukums B/ Dienestam iesniegtā Nomas līguma Nr.LT15-03, kas 2013.gada 15.martā noslēgts starp SIA /Nosaukums I/ un SIA /Nosaukums B/, 1.2. un 2.1.punktu minētā līguma priekšmets ir zemesgabala noma kokmateriālu (papīrmalkas, sīkbaļķu, zāģbaļķu, jebkura veida izstrādājumu no tiem, ražošanas atlikumu – šķeldas, skaidas un tml.) iepirkšanai un uzglabāšanai un SIA /Nosaukums B/ saskaņā ar minēto līgumu nav tiesību iznomāto zemes gabalu izmantot citiem mērķiem, nodot apakšnomā vai citādā veidā piesaistīt tā iznomāšanā trešās personas (arī veikt kopdarbību). SIA /Nosaukums I/ valdes priekšsēdētāja 2014.gada 22.oktobrī sniegtajā paskaidrojumā apstiprināts fakts par minētā līguma noslēgšanu un SIA /Nosaukums B/ no līguma izrietošajām tiesībām zemes gabalu izmantot tikai SIA /Nosaukums B/ saimnieciskajai darbībai.

[10.5] Lietā iesniegta 2013.gada 4.jūlija SIA /Nosaukums B/ vēstule „Par prasījuma tiesību cesiju", kurā norādīts, ka SIA /Nosaukums B/ visus esošos un nākotnē paredzamos prasījumus pret pieteicēju ar 2013.gada 4.jūlija Cesijas līgumu Nr.FFE 04-07/13 ir cedējusi cesionāram SIA /Nosaukums J/ un lūgts visus maksājums par pieteicējas darījumiem ar SIA /Nosaukums B/ veikt uz cesionāra SIA /Nosaukums J/ kontu Igaunijā reģistrētā bankā AS EestiKrediidipank (*sk.lietas 2.sējuma 118., 120.lapu*).

Minētais cesionārs SIA /Nosaukums J/ PVN deklarācijās tiek uzrādīts kā SIA /Nosaukums B/ vienīgais preču un pakalpojumu sniedzējs.

[10.6] Pieteicēja naudas pārskaitījumus saskaņā ar šā sprieduma 10.1.punktā minētajām pavadzīmēm ir veikusi uz SIA /Nosaukums B/ kontu Igaunijas bankā AS „Esti Krediidipank", un pēc minētā cesijas līguma – uz SIA /Nosaukums J/ kontu iepriekš minētajā Igaunijas bankā. Turklāt gan SIA /Nosaukums B/ un gan SIA /Nosaukums J/ bankas konti Igaunijas bankā AS „Esti Krediidipank" atvērti un slēgti aptuveni vienā laikā (SIA /Nosaukums B/ atvērts konts 2012.gada 23.martā un slēgts 2014.gada 4.jūnijā, SIA /Nosaukums J/ atvērts konts 2012.gada 30.martā un slēgts 2014.gada 22.aprīlī). Gan SIA /Nosaukums B/, gan SIA /Nosaukums J/ konti Igaunijas bankā AS „Esti Krediidipank" nebija deklarēti Dienestā (deklarēti tikai pēc Dienesta veiktajām tematiskajām pārbaudēm).

Savukārt SIA /Nosaukums B/ saskaņā ar bankas konta izdrukām nav veikusi pārskaitījumu tās norādītajam preču piegādātājam SIA /Nosaukums J/, taču naudas līdzekļus regulāri pārskaita diviem Lielbritānijā reģistrētiem uzņēmumiem.

Arī SIA /Nosaukums J/ nav veikusi naudas pārskaitījumus tās deklarētajiem preču piegādātājiem, bet ir veikusi regulārus naudas pārskaitījumus tiem pašiem Lielbritānijā reģistrētiem uzņēmumiem, kuriem pārskaitījumus veic SIA /Nosaukums B/.

Minētie apstākļi liecina par SIA /Nosaukums L/ un SIA /Nosaukums J/ savstarpējo saistību, kas iespējams vērsta uz fiskālu priekšrocību gūšanu, izmantojot nodokļu sistēmu, uz nodokļu izkrāpšanu.

[10.7] SIA /Nosaukums B/ juridiskā adrese no tās reģistrācijas brīža līdz 2014.gada 20.februārim bija /adrese C/. No Dienesta amatpersonas 2013.gada 21.jūnijā sastādītā apsekošanas akta Nr.23.3.2/246 konstatējams, ka apsekošanas laikā SIA /Nosaukums B/ atrašanās un saimnieciskā darbība minētajā adresē nav konstatēta (*sk.lietas1.sējuma 207.lapu*). Faktu par to, ka minētajā adresē SIA /Nosaukums B/ neveic saimniecisko darbību apstiprinājusi arī telpu īpašniece SIA /Nosaukums M/, kura 2014.gada 5.novembra vēstulē ir apstiprinājusi SIA /Nosaukums B/ juridiskās adreses reģistrāciju adresē /adrese C/, taču norādījusi, ka nav informēta par saimnieciskās darbības veikšanu minētajā adresē.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Tādējādi apstāklis, ka minētās komercsabiedrības nav sasniedzamas to juridiskajās adresēs netieši liecina, ka tās komercdarbību neveic.

[10.8] 2014.gada 5.novembrī SIA /Nosaukums B/ izslēgta no Dienesta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistra sakarā ar pievienotās vērtības deklarāciju neiesniegšanu.

[10.9] SIA /Nosaukums B/ nav iesniegusi Dienestā 2013.gada pārskatu.

Saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 13.panta trešo daļu, par katru pārskata gadu sastāda gada pārskatu, kura struktūra, apjoms un saturs, kā arī sagatavošanas, pārbaudīšanas un iesniegšanas kārtība noteikta Gada pārskatu likumā, finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku darbību reglamentējošos likumos un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvajos noteikumos vai rīkojumos un saskaņā ar Likumu par budžetu un finanšu vadību pieņemtajos normatīvajos aktos. Saskaņā ar Gada pārskatu likuma 4.panta trešo daļu gada pārskatam ir jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par sabiedrības līdzekļiem, saistībām, finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu.

Tādēļ fakts, ka SIA /Nosaukums B/ nav iesniegusi gada pārskatu par 2013.gadu, netieši liecina par komerciālās darbības neveikšanu apstrīdēto darījumu apliecinošo dokumentu noformēšanas laika periodā.

[10.10] Auditā konstatēts, ka SIA /Nosaukums B/ nav materiāltehnisko līdzekļu preču pārvadājumu veikšanai. Saskaņā ar CSDD informāciju SIA /Nosaukums B/ īpašumā vai turējumā nav bijuši transportlīdzekļi, ar kuriem varētu veikt preču pārvadājumus.

[10.11] Laika posmā no 2012.gada 18.aprīļa līdz 2014.gada 31.janvārim SIA /Nosaukums B/ reģistrēts tikai viens darba ņēmējs - SIA /Nosaukums B/ vienīgā amatpersona /pers. L/.

Dienests ar 2014.gada 9.septembra vēstuli lūdzis SIA /Nosaukums B/ amatpersonu /pers. L/ ierasties Dienestā sniegt paskaidrojumus, taču /pers. L/ nav ieradies, izsakot lūgumu sniegt atbildes elektroniski.

2014.gada 23.spetembrī Dienestā saņemts /pers. L/ paskaidrojums (*sk.lietas 1.sējuma 227.lapu*). Paskaidrojumā /pers. L/ apstiprinājis, ka SIA /Nosaukums B/ ir bijuši darījumi ar pieteicēju. Pieteicējai realizētās preces iepirktas no SIA /Nosaukums N/, kuru pārstāvējis valdes loceklis /pers. R/. Pieteicējai 2013.gada augustā-martā piegādātās preces izsniegtas /adrese B/. Preces nogādāšanai uz adresi /adrese A/ pieteicēja saņēmusi ar savu transportu, bet preču pārkraušanu un nepieciešamo tehniku nodrošinājusi SIA /Nosaukums J/. /pers. L/ paskaidrojumā norādījis, ka preci pieteicējai nodevis viņš, taču nav visu laiku bijis blakus, kamēr preci pārkrāva, jo izmantojis šo laiku, komunicējot ar SIA /Nosaukums J/ pārstāvi.

SIA /Nosaukums B/ amatpersona paskaidrojumā par preču izsniegšanas vietu /adrese B/ ir norādījis par noliktavu. Par darījumiem ar pieteicēju apmaksu paskaidrojumā norādīts, ka norēķini veikti pilnībā, naudu ieskaitot norēķinu kontā Igaunijas bankā „Eesti Kreddidipank". No paskaidrojuma satura kopumā konstatējams, ka tas satur nepilnīgas atbildes uz Dienesta uzdotajiem jautājumiem, piemēram, nav konkretizēta pieteicējai piegādātā prece.

2014.gada 7.oktobrī Dienestā saņemts SIA /Nosaukums B/ amatpersonas vārdā sniegts paskaidrojums, atbildot uz Dienesta atkārtotu pieprasījumu sniegt atbildes neatbildētajā vai daļēji neatbildētajā daļā (*sk.lietas 1.sējuma 226.lapu*).

Par retoršu sagatavju, kokogļu kondicionēšanas trauka un retoršu vāka pasūtījuma formu paskaidrojumā norādīts, ka no pieteicējas saņemtas skices ar aprakstiem precēm un kontaktpersonas tālruņa numurs. No pieteicējas saņemtā informācija nodota SIA /Nosaukums J/. Par preču nodošanu pieņemšanas-nodošana akts nav ticis sastādīts.

[10.12] Par SIA /Nosaukums P/ un iespējamu tās piesaisti apstrīdētajā preču piegādē konstatējami šādi apstākļi.

[10.12.1.] SIA /Nosaukums J/ neilgi pēc apstrīdētajiem darījumiem (2013.gada 20.novembrī) izslēgta no Dienesta ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar deklarāciju neiesniegšanu.

[10.12.2] SIA /Nosaukums J/ juridiskā adrese laika posmā no 2011.gada 30.decembra līdz 2014.gada 31.janvārim bija /adrese D/. Īpašuma

/adrese D/ īpašnieks /pers.T/Dienestam sniegtajā 2014.gada 16.oktobra paskaidrojumā norādījis, ka viņa rīcībā nav informācija vai SIA /Nosaukums M/, kura bija tiesīga iznomāt telpas, tās ir iznomājusi SIA /Nosaukums N/. Taču vienlaicīgi /pers. T/ ir paskaidrojis, ka SIA /Nosaukums N/ saimniecisko darbību telpās /adrese D/ Rīgā 2013.gadā nav veikusi (*sk.lietas 2.sējuma 52.lapu*).

[10.12.3] SIA /Nosaukums J/ tematiskajā pārbaudē, kas veikta laika posmā no 2013.gada 2.jūlija līdz 2013.gada 8.jūlijam, cita starpā konstatēts, ka SIA /Nosaukums J/ realizē preces, tostarp retoršu sagataves, bez pārvietošanas adresēs: /adrese B/; /adrese D/; , /adrese E/; /adrese F/. Realizētās preces iegādātas no SIA /Nosaukums R/ un SIA /Nosaukums S/ minētajās adresēs dienas laikā bez pārvietošanas. Tematiskajā pārbaudē konstatēts, ka SIA /Nosaukums N/ tiek izmantots Dienestā nedeklarēts konts Igaunijas bankā „EestiKrediidipank" (*sk.lietas 2.sējuma 155.-162.lapu*).

[10.12.4] SIA /Nosaukums J/ amatpersona /pers. R/, atbildot uz Dienesta informācijas pieprasījumu, par darbību SIA /Nosaukums J/ un darījumiem ar SIA /Nosaukums B/ paskaidrojis, ka SIA /Nosaukums J/ juridiskā adrese bija /adrese G/, kur bijis ofiss. SIA /Nosaukums J/ sadarbojusies ar SIA /Nosaukums B/ no 2012.gada decembra līdz 2013.gada oktobrim.

SIA /Nosaukums B/ piegādātās preces un pakalpojumi 2013.gada martā iepirkti no SIA /Nosaukums R/, ko pārstāvējusi /pers. V/, bet valdes loceklis bijis /pers. Z/. Laika posmā no 2013.gada aprīļa līdz augustam preces un pakalpojumi iepirkti no SIA /Nosaukums S/, kuru pārstāvēja /pers. A0/, bet amatpersona bija /pers. AA/. Darījumu apliecinošie dokumenti atrodas pie /pers. AB/. /pers. R/ paskaidrojumā norādījis, ka 2013.gada martā kontaktējies ar /pers. V/, bet laika posmā no 2013.gada aprīļa līdz augustam – ar /pers. A0/.

[10.12.5] Dienests, izvērtējot tā rīcībā esošo informāciju par SIA /Nosaukums S/ un SIA /Nosaukums R/ pamatoti atzinis, ka minētie SIA /Nosaukums J/ uzrādītie sadarbības partneri nevarēja veikt apstrīdētajos darījumos minēto preču piegādi.

SIA /Nosaukums S/ un SIA /Nosaukums R/ amatpersonas ir trešo valstu pilsoņi (attiecīgi Uzbekistānas un Tadžikistānas pilsoņi), kuriem nav izsniegtas uzturēšanās un darba atļaujas. Saskaņā ar Imigrācijas likuma 4.pantu un 9.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumu Nr.533 „Noteikumi par darba atļaujām ārzemniekiem" 2. un 2.1 punktu darba atļaujas esību ārzemniekam, kurš ir valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt komersantu, apliecina Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes izsniegtā vīzā vai uzturēšanās atļaujā izdarīts ieraksts „Komercdarbība", kas vīzā ierakstīts angļu valodā – „BUSINESS". Līdz ar to atzīstams, ka saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmo daļu, kā arī Civillikuma 1405.pantu un 1410.panta otro daļu SIA /Nosaukums B/ darījumu partneres SIA /Nosaukums J/ deklarētie darījumu partneri SIA /Nosaukums S/ un SIA /Nosaukums R/ tiesiski noslēgt darījumus aplūkojamajā periodā nevarēja, proti, iztrūkstot darījuma dalībnieka gribai darījumus nevar uzskatīt par faktiski notikušiem.

Dienestam iesniegtajās SIA /Nosaukums S/ un SIA /Nosaukums R/ PVN deklarācijās uzrādīti iegādes darījumi tikai ar vērtību zem 1000 Ls, neidentificējot darījumu partnerus. Ņemot vērā šā sprieduma 10.1.punktā minētajās pavadzīmēs norādītās preču vērtības, secināms, ka SIA /Nosaukums S/ un SIA /Nosaukums R/ nav piegādājušas SIA /Nosaukums J/ apstrīdētajos darījumos norādītās preces.

Apkopojot šajā punktā minēto, secināms, ka nav identificējama apstrīdētajās SIA /Nosaukums B/ vārdā izrakstītajās pavadzīmēs norādīto preču izcelsme. Turklāt no minētā secināms, ka SIA /Nosaukums B/ amatpersona par darījumiem ar pieteicēju, ne tikai nesniedz informāciju, kas apliecinātu darījuma faktisku norisi, bet ir sniegusi Dienestam nepatiesu informāciju par apstrīdētajos darījumos norādīto preču izcelsmi.

[11] Par apstrīdētajiem pieteicējas darījumiem ar Polijas uzņēmumu /nosaukums AX/ un par /nosaukums AX/ no lietas materiāliem konstatējami šādi apstākļi.

[11.1] Pieteicējas grāmatvedībā reģistrētas šādas /nosaukums AX/ izrakstītas pavadzīmes:

[11.1.1] 2013.gada 2.septembra Pavadzīme Nr.PBFI 1/020913; preces nosaukums: svari, ofisa krēsli 4 gab., leņķa slīpmašīna, urbjmašīna „Makita"; darījuma summa 786,90 Ls, PVN 165,25 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 93.lapu*);

[11.1.2] 2013.gada 6.septembra Pavadzīme Nr.PBFI 1/060913; preces nosaukums: urbjmašīna 24125, frēzmašīna 676, zāģu asināmā iekārta, ripzāģis, hidrauliskā prese, kompresors; darījuma summa 10320 Ls, PVN 2167,20 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 94.lapu*);

[11.1.3] 2013.gada 11.septembra Pavadzīme Nr.PBFI 1/110913; preces nosaukums: autoiekrāvējs; darījuma summa 3000 Ls, PVN 630 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 95.lapu*);

[11.1.4] 2013.gada 13.septembra Pavadzīme Nr.PBFI 1/130913; preces nosaukums: Virpa 1K62; darījuma summa 4080 Ls, PVN 856,80 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 96.lapu*);

[11.1.5] 2013.gada 16.septembra Pavadzīme Nr.PBFI 1/160913; preces nosaukums: Hidrauliskais malkas cirvis, mini traktors - iekrāvējs; darījuma summa 8780 Ls, PVN 1843,80 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 97.lapu*);

[11.1.6] 2013.gada 9.decembra Pavadzīme Nr.PBFI 1/091213; preces nosaukums: retortes 20 gab.; darījuma summa 46000 Ls, PVN 9660 Ls (*sk.lietas 2.sējuma 98.lapu*).

Visās minētajās pavadzīmēs kā preču izsniegšanas un saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese H/.

[11.2] Darījumu apliecināšanai lietā nav iesniegti papildus dokumenti. Ņemot vērā, ka šā sprieduma 11.1.punktā minētajā pavadzīmēs, tāpat kā apstrīdētajos darījumos ar SIA /Nosaukums B/, par apmaksu ir norādīts tikai apmaksas veids (pārskaitījums), taču nav norādīts preču apmaksas termiņš, secināms, ka preču apmaksas termiņš darījumu pusēm saistoši nav ticis noteikts, kas savukārt liecina par normālai komercpraksei neatbilstošu darījumu jeb darījuma formālo raksturu.

Pieteicēja nav iesniegusi dokumentus, kas dotu iespēju identificēt preci, šāda informācija nav ietverta šā sprieduma 11.1.punktā minētajās pavadzīmēs. Līdz ar to secināms, ka pusēm saistoši nav bijušas noteiktas preces kvalitātes prasības, kas liedz identificēt preci, kā arī preču saņēmējam liedz izvirzīt jebkādus iebildumus par preču kvalitātes neatbilstību. Proti, darījuma ietvaros iztrūkstot preču raksturojošiem rādītājiem, preču tehniskajiem un kvalitātes datiem, ir pamats apšaubīt šādu darījumu faktisku norisi normālas komercdarbības ietvaros.

[11.3] /nosaukums AX/ vienīgā amatpersona laika posmā no 2012.gada 18.maija līdz 2014.gada 27.februārim bija /pers. AD/.

/nosaukums AX/ amatpersona /pers. AD/ uz Dienesta uzaicinājumu ierasties sniegt paskaidrojumus nav ieradies, taču sniedzis paskaidrojumu elektroniskā veidā.

/pers. AD/ Dienestam elektroniski sniegtajā paskaidrojumā ir apstiprinājis, ka iepriekš minētajā laika periodā ir bijis /nosaukums AX/ vienīgā amatpersona, kā arī vienīgā nodarbinātā persona. Juridiskā adrese uzņēmumam ir bijusi reģistrēta /adrese I/, Polijā, /pers. AD/ strādājis mājās, dokumentus sastādījis mājās, bet ar klientiem ticies dažādās vietās. Uzņēmums nodarbojies ar preču pirkšanu un pārdošanu (starpniecību). Uzņēmumam struktūrvienības nav bijušas reģistrētas, bet līdz 2013.gada 20.jūnijam uzņēmums īrējis noliktavas telpas /adrese H/. Visas preces uzņēmums iegādājies no SIA /Nosaukums Z/, pārstāvja /pers. AF/. Lielākie pircēji bijuši SIA /Nosaukums A0/, SIA /Nosaukums AA/ un SIA „Eibe-L".

/pers. AD/ paskaidrojumā ir apstiprinājis, ka uzņēmumam 2013.gada septembrī un decembrī ir bijuši darījumi ar pieteicēju - pārdotas preces (svari, urbjmašīna „Makita", ofisa krēsli, frēzmašīnas, kompresors, urbjmašīnas, autoiekrāvējs, retortes, hidrauliskais malkas cirvis utt.). /pers. AD/ kontaktējies ar /pers. AG/.

Uzņēmums preces saņēma SIA /Nosaukums Z/ noliktavā (pēc 2013.gada 20.jūniju agrāko uzņēmuma noliktavu īrējusi SIA /Nosaukums Z/), tādēļ transporta izmaksas nav radušās. Preces /nosaukums Ax/ saņēmusi noliktavā /adrese H/, kur tās nodotas pieteicējai. Par preces transportēšanu no /nosaukums AX/ noliktavas uz pieteicējai nepieciešamo adresi atbildīga bijusi pieteicēja. Preču pārkraušanu ar autoiekrāvēju nodrošinājusi SIA

/Nosaukums Z/ (tās darbinieki). /pers. AD/ paskaidrojumā norādījis, ka 2013.gada septembrī un decembrī pats personīgi piedalījies preču saņemšanā un tālāk nodošanā pieteicējai (*sk.lietas 1.sējuma 245.-246.lapu*).

Iepriekš minētais paskaidrojums sniegts, atbildot uz Dienesta uzdotajiem jautājumiem, taču sniegtās atbildes ir nepilnīgas un nekonkrētas, nesniedzot objektīvu darījumu norises aprakstu.

[11.4] Kā preču izsniegšanas un saņemšanas vieta šā sprieduma 11.1.punktā minētajās pavadzīmēs norādīta adrese: /adrese H/, kas nav reģistrēta Dienestā kā /nosaukums AX/ struktūrvienība.

[11.5] Maksājumi par šā sprieduma 11.1.punktā minētajās pavadzīmēs norādītajām precēm veikti ar bankas pārskaitījumu uz /nosaukums AX/bankas kontu Igaunijas bankā AS „Eesti Krediidipank", kas nav deklarēts Dienestā. Turklāt norādāms, ka darījumu apmaksai tiek izmantota tā pati kredītiestāde, kas pieteicējas darījumos ar SIA /Nosaukums B/ un tās tālākajiem darījumu partneriem.

[11.6] Par /nosaukums AX/ deklarēto preču piegādātāju SIA /Nosaukums Z/ un iespējamu tās piesaisti apstrīdētajā preču piegādē konstatējami šādi apstākļi.

[11.6.1] SIA /Nosaukums Z/ neilgi pēc apstrīdētajiem darījumiem (2014.gada 16.maijā) izslēgta no Dienesta ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar deklarāciju neiesniegšanu.

[11.6.2] SIA /Nosaukums Z/ gada pārskatu par 2013.gadu nav iesniegusi, kas netieši liecina par saimnieciskās darbības neveikšanu (*sk.šā sprieduma 10.9.punktā minētos apsvērumus*).

[11.6.3.] /pers. AF/, kurš laika posmā no 2013.gada 24.janvāra līdz 2014.gada 20.februārim bija SIA /Nosaukums Z/ vienīgā amatpersona, Dienestam sniegtajos paskaidrojumos norādījis, ka SIA /Nosaukums Z/ nodarbojas ar plaša sortimenta preču vairumtirdzniecību. Pasūtījumus saņem pa e-pastu un nodod izpildei piegādātājiem, preču iekraušanas-izkraušanas un transporta pakalpojumus SIA /Nosaukums Z/ nenodrošina. /nosaukums AX/ pārdotās preces iegādātas no SIA /Nosaukums AD/ (2013.gada septembrī) un SIA /Nosaukums AE/ (2013.gada decembrī).

[11.6.4] Dienests, izvērtējot tā rīcībā esošo informāciju par SIA /Nosaukums AD/ un SIA /Nosaukums AF/, pamatoti atzinis, ka minētie SIA /Nosaukums Z/ uzrādītie sadarbības partneri nevarēja veikt apstrīdētajos darījumos minēto preču piegādi.

SIA /Nosaukums AD/ un SIA /Nosaukums AF/ amatpersonas ir trešo valstu pilsoņi (attiecīgi Kazahstānas un Uzbekistānas pilsoņi), kuriem nav izsniegtas uzturēšanās un darba atļaujas. Saskaņā ar Imigrācijas likuma 4.pantu un 9.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumu Nr.533 „Noteikumi par darba atļaujām ārzemniekiem" 2. un 2.1 punktu kā arī Komerclikuma 221.panta pirmo daļu un Civillikuma 1405.pantu un 1410.panta otro daļu Borgo Sp.z.o.o. darījumu partneres SIA /Nosaukums Z/ deklarētie darījumu partneri SIA /Nosaukums AD/ un SIA /Nosaukums AF/ tiesiski noslēgt darījumus aplūkojamajā periodā nevarēja, iztrūkstot darījuma dalībnieka gribai darījumus nevar uzskatīt par faktiski notikušiem.

SIA /Nosaukums AD/ un SIA /Nosaukums AF/ nav iesniegušas gada pārskatu par 2013.gadu un neilgi pēc darījumu noformēšanas ar SIA /Nosaukums Z/ izslēgtas no Dienesta ar PVN apliekamo personu reģistra.

Dienestam iesniegtajās SIA /Nosaukums S/ un SIA /Nosaukums R/ PVN deklarācijās uzrādīti iegādes darījumi tikai ar vērtību zem 1000 Ls, neidentificējot darījumu partnerus. Ņemot vērā šā sprieduma 10.1.punktā minētajās pavadzīmēs norādītās preču vērtības, secināms, ka SIA /Nosaukums S/ un SIA /Nosaukums R/ nav piegādājušas SIA /Nosaukums J/ apstrīdētajos darījumos norādītās preces.

Apkopojot šajā punktā minēto, secināms, ka nav identificējama apstrīdētajās /nosaukums AX/ vārdā izrakstītajās pavadzīmēs norādīto preču izcelsme. Turklāt atzīstams, ka arī /nosaukums AX/ amatpersona ir sniegusi Dienestam nepatiesu informāciju par apstrīdētajos darījumos norādīto preču izcelsmi.

[12] Visās šā sprieduma 10.1.punktā minētajās SIA /Nosaukums B/ vārdā izrakstītajās pavadzīmēs kā preču pārvadātājs norādīts: „Ar pircēja transportu". Savukārt šā sprieduma 11.1.punktā minētajās pavadzīmēs sadaļā „Preču pārvadātājs" norādīts, ka „pārvadāšana nav notikusi".

Par preču transportēšanu pieteicējas pilnvarotās pārstāves Dienestam sniegtajā paskaidrojumā norādīts, ka preču pārvadāšanai bija pirkti pakalpojumi no SIA /Nosaukums D/, par preču transportēšanu bija atbildīgs /pers. AJ/. Visas vienošanās notikušas mutiski (*sk.lietas 2.sējuma 3.lapu*).

SIA /Nosaukums D/ amatpersona – valdes priekšsēdētājs /pers. AK/ 2014.gada 6.novembra paskaidrojumā apstiprinājis kravu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanas faktu pieteicējai, darījumu apliecināšanai iesniedzot pārvietošanas pavadzīmes un pieteicējai izrakstītos rēķinus (*sk.lietas 2.sējuma 33.-46.lapu*).

SIA /Nosaukums D/ 2014.gada 19.novembra paskaidrojumā par preču iekraušanu un izkraušanu norādīts, ka SIA /Nosaukums D/ nebija atbildīga par preču iekraušanu un izkraušanu, tāpēc tās rīcībā nav informācija par personām, kuras nodrošināja preču iekraušanu un izkraušanu (*sk.lietas 2.sējuma 28.lapu*).

[13] Lietā iesniegtas šādas pārvietošanas pavadzīmes, kurās kā pārvadātājs norādīts SIA /Nosaukums D/:

[13.1] 2013.gada 7.februāra Pārvietošanas pavadzīme Nr.02 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retoršu sagataves 5 gab.; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese J/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.2] 2013.gada 22.marta Pārvietošanas pavadzīme Nr.03 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retoršu sagataves 30 gab. (10.1.1.); kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese B/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.3] 2013.gada 23.marta Pārvietošanas pavadzīme Nr.04 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retoršu sagataves 30 gab; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese B/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.4] 2013.gada 31.maija Pārvietošanas pavadzīme Nr.05 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retoršu sagataves 30 gab.; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese B/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.5] 2013.gada 10.jūnija Pārvietošanas pavadzīme Nr.06 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retoršu sagataves 30 gab. (10.1.4); kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese B/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.6] 2013.gada 1.jūlija Pārvietošanas pavadzīme Nr.07 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: kokogļu kondicionēšanas trauki 5 gab.;

[13.7] 2013.gada 1.jūlija Pārvietošanas pavadzīme Nr.08 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: kokogļu kondicionēšanas trauki 5 gab.;

[13.8] 2013.gada 1.jūlija Pārvietošanas pavadzīme Nr.09 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: kokogļu kondicionēšanas trauki 5 gab., cirvis HLS 1 gab. (10.1.5.); kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese B/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.9] 2013.gada 11.jūlija Pārvietošanas pavadzīme Nr.10 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retoršu vāki 50 gab.; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese B/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.10] 2013.gada 9.augusta Pārvietošanas pavadzīme Nr.11 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retoršu sagataves 30 gab.; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese B/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.11] 2013.gada 27.augusta Pārvietošanas pavadzīme Nr.12 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retoršu sagataves 30 gab.; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese B/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.12] 2013.gada 6.septembra Pārvietošanas pavadzīme Nr.13 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: svari, ofisa krēsli 4 gab., leņķa

slīpmašīna, urbjmašīna „Makita", urbjmašīna, frēzmašīna, zāģu asināmā iekārta, ripzāģis, hidrauliskā prese, kompresosrs; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese H/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.13] 2013.gada 16.septembra Pārvietošanas pavadzīme Nr.15 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: hidrauliskais malkas cirvis, mini traktors iekrāvējs; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese H/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.14] 2013.gada 19.spetembra Pārvietošanas pavadzīme Nr.14 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: autoiekrāvējs, virpa 1K62; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese H/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.15] 2013.gada 9.decembra Pārvietošanas pavadzīme Nr.16 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retortes 5 gab.; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese H/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.16] 2013.gada 9.decembra Pārvietošanas pavadzīme Nr.17 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retortes 5 gab.; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese H/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.17] 2013.gada 13.decembra Pārvietošanas pavadzīme Nr.19 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retortes 5 gab.; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese H/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/;

[13.18] 2013.gada 13.decembra Pārvietošanas pavadzīme Nr.18 IP13, kurā kā informācija par precēm norādīts: retortes 5 gab.; kā preču izsniegšanas adrese norādīta adrese: /adrese H/, bet saņemšanas adrese: /adrese A/.

Visās minētajās pārvietošanas pavadzīmēs nav norādīts tā sastādītājs, nav norādīts paraksta atšifrējums. Salīdzinot lietā esošos pieteicējas amatpersonu parakstītos dokumentus, ar vislielāko varbūtību atzīstams, ka visas minētās pārvietošanas pavadzīmes kā par preču izsniegšanu un saņemšanu atbildīgā persona ir parakstījis /pers. E/.

[14] No lietas materiāliem konstatējams un lietā nav strīda par to, ka pieteicējai nav transportlīdzekļu, lai patstāvīgi nodrošinātu šā sprieduma 10.1. un 11.1.punktā minētajās pavadzīmēs norādīto preču pārvietošanu.

SIA /Nosaukums B/ amatpersona /pers. L/ ir paskaidrojis, ka preces pieteicēja saņēmusi ar savu transportu (*sk.šā sprieduma 10.10.punktu*).

Borgo Sp.z.o.o. amatpersona /pers. AD/ ir paskaidrojis, ka preces noliktavā /adrese H/ nodotas pieteicējai. SIA /Nosaukums Z/ preces ar autoiekrāvēju pārkrāvusi pieteicējai. Turklāt /pers. AD/ pats personīgi piedalījies preču nodošanā pieteicējai (*sk.šā sprieduma 11.3.punktu*).

Savukārt no pieteicējas pārstāvju paskaidrojumiem un iepriekš minētajām Pārvietošanas pavadzīmēm konstatējams, ka preces atbilstoši šā sprieduma 10.1. un 11.1.punktā minētajās pavadzīmēs norādītajam, faktiski netika pieņemtas.

Proti, kaut arī SIA /Nosaukums D/ amatpersona Dienestam sniegtajos paskaidrojumos ir apstiprinājusi pieteicējas preču pārvietošanu, pārvietošanas pavadzīmēs norādītie preču pārvietošanas datumi vairumā gadījumu neatbilst apstrīdētajās pavadzīmēs norādītajam preču nodošanas laikam. Attiecībā par SIA /Nosaukums B/ vārdā noformētajām pavadzīmēm konstatējams, ka 10.1.2, 101.3., 10.1.6., 10.1.7., 10.1.8.punktā minētajās pavadzīmēs norādītais preču nodošanas datums neatbilst šā sprieduma 13.punktā norādītajiem preču pārvietošanas datumiem. Attiecībā par Borgo Sp.z.o.o. vārdā noformētajām pavadzīmēm konstatējams, ka 11.1.1., 11.1.3., 11.1.4. un daļēji 11.1.6. punktā minētajās pavadzīmēs norādītais preču nodošanas datums neatbilst šā sprieduma 13.punktā norādītajiem preču pārvietošanas datumiem.

Turklāt SIA /Nosaukums D/ iesniegtajā ceļazīmju izrakstā par darījumiem ar pieteicēju (*sk.lietas 2.sējuma 30.lapu*) 2013.gada 22.martā, 23.aprīlī, 31.maijā, 1.jūnijā, 1.jūlijā, 11.jūlijā, 9.augustā, 27.augustā un 6.septembrī uzrādītais maršruts neatbilst pārvietošanas pavadzīmēs uzrādītajam preču pārvietošanas maršrutam (*sk.šā sprieduma 13.2.-13.11.punktu*). Bet 2013.gada 13.septembrī, 16.septembrī, 9.decembrī un 13.decembrī izrakstā uzrādītie maršruti (Valmiera, Rīga, Kocēni, Valmiera R-V-R-Kocēni) bez papildus dokumentiem (ceļazīmēm) nav identificējami kā pārvadājumi pārvietošanas pavadzīmēs uzrādītajā maršrutā (*sk.šā sprieduma 13.12-13.18.punktu*).

Konstatētais apstāklis liecina par to, ka šā sprieduma 13.punktā aplūkotās pārvietošanas pavadzīmes ir ar formālu raksturu, tās neapliecina šā sprieduma 10.1. un 11.1.punktā minēto preču pārvietošanu. Minēto papildus apstiprina fakts, ka šā sprieduma 13.punktā aplūkotās pārvadāšanas pavadzīmes ir parakstījusi pieteicējas amatpersona /pers. E/ kā atbildīgā persona par preču izsniegšanu un saņemšanu. Taču minētā amatpersona tiesas sēdē liecināja, ka viņas amata pienākumos nav ietilpuši sagādes jautājumi. Ar sagādes jautājumiem nodarbojies /pers. AG/. /pers. E/ devis darba uzdevumu par sagādājamajām lietām, iekārtām (*sk. lietas 4.sējuma 222.lapu*).

[15] Attiecībā par pieteicējas argumentu, ka saņemtās preces tika pārvietotas tad, kad bija pieejams transports, norādāms, ka minētais arguments ir pretrunā ar SIA /Nosaukums B/ un /nosaukums AX/ amatpersonu sniegtajiem paskaidrojumiem, ka preces pieteicējai tika nodotas uzrādītajās izsniegšanas adresēs, kur tikušas arī pārkrautas (*sk.šā sprieduma 10.11. un 11.3.punktu*).

[16] Pieteicējas amatpersona /pers AG/Dienestam sniegtajā 2014.gada 13.novembra paskaidrojumā par darījumiem ar SIA /Nosaukums B/ norādījis, ka pieteicējai kokogļu ražošanas procesā ir nepieciešama retoršu sagataves, jo ražošanas procesā retortes sadeg un tās ir jālabo. /pers. AO/ norādījis, ka SIA /Nosaukums B/ pārstāvja vārdu neatceras un personīgi viņu nepazīst. Par retoršu sagatavju piegādi /pers. AG/ piezvanījis vīrietis un piedāvājis piegādāt retoršu sagataves, kuru cena bijusi lētāka, tāpēc piekritis sadarbībai. Iepriekš ne uzņēmumu, ne tā pārstāvi nav zinājis. /adrese B/, kur atrodas laukums, noliktavas nojumes un dažādas ēkas, pie preču iekraušanas ir bijis, bet ne vienmēr. Arī pie preču izkraušanas ne vienmēr ir piedalījies. Preču izkraušana veikta ar autoiekrāvēju vai ar buka krānu. Preču pārvadājumus pārsvarā veikusi SIA /Nosaukums D/ (*sk.lietas 2.sējuma 54.lapu*).

Tiesas sēdē sniegtajā liecībā /pers. AG/ liecināja, ka viņa amata pienākumos cita starpā ir bijis nodrošināt realizāciju, celtniecību un sagādi un ka ir organizējis apstrīdētajos darījumos norādīto preču un pakalpojumu piegādi. Taču /pers. AG/ sniegtā liecība nesatur konkrētu, detalizētu informāciju ne par apstrīdēto darījumu partneriem, ne arī par to pārstāvjiem, ar kuriem /pers. AG/ kontaktējies, noslēdzot apstrīdētos darījumus.

Norādāms, ka 2014.gada 27.augusta Sākuma sarunas protokolā pieteicējas amatpersona /pers. E/ kā pastāvīgo sadarbības partneri retoršu piegādei ir norādījis SIA /Nosaukums AH/, bet ne apstrīdēto darījumu partnerus (*sk.lietas 2.sējuma 124.-125.lapu*).

Savukārt pieteicējas amatpersona /pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka ar sagādes jautājumiem nav nodarbojies, tādēļ nespēj sniegt liecību par apstrīdēto darījumu partneriem un darījumu apstākļiem.

[17] Auditā, izvērtējot pieteicējas iesniegtos norakstīšanas aktus, konstatēts, ka tajos fiksēta informācija par retortēm, kurām nepieciešams remonts. Auditā nav iesniegti norakstīšanas akti par kokogļu ražošanas procesā izlietotajām retortēm. Pieteicēja nav veikusi iegādāto retoršu uzskaiti, nav iesniegusi aktus par to izlietojumu un norakstīšanu.

/pers. E/, liecinot par kokogļu ražošanas tehnoloģisko procesu, liecināja, ka pavisam ir 100 retortes un reizi pusgadā tiek veikts nopietnāks remonts. Retortes tiekot remontētas, jo nodegot. Taču par gadījumu, kad retorte sadeg un aiziet bojā /pers. E/ liecināja, ka tas ir nestandarta gadījums.

Atbildot uz tiesas jautājumu, cik bieži tiek mainītas retortes, /pers. AG/ liecināja, ka retorte ir tāda liela trīsmetrīga muca – 1,80 m diametrā, kur iekšā sakrāmē visu vajadzīgo. Liekot to krāsnī, tai izdeg dibens. Tādā gadījumā tiek nogriezts noteikts gabals dibena, un tiek iegādāta retoršu sagatave, kas ir noteikta izmēra retortes daļa.

Līdz ar to secināms, ka nav izsekojama ne retoršu aprite, ne arī to iegādes apstrīdētajās pavadzīmēs uzrādītajā daudzumā nepieciešamība. Savukārt no amatpersonu sniegtajām liecībām, ko apstiprina arī lietā iesniegtie pieteicējas norakstīšanas akti, kokogļu ražošanas tehnoloģiskajā procesā regulāri ir ticis veikts retoršu remonts, kura veikšanai nepieciešamas noteikta izmēra retortes daļas (retoršu sagataves), bet ne retoršu nomaiņa (*sk.lietas 4.sējuma 221., 223.lapu*).

Par preču – retoršu – pasūtījumiem pieteicējas pilnvarotā pārstāve auditā sniegtajā paskaidrojumā norādījusi, ka bija iesniegtas skices ar visu nepieciešamo informāciju (diametrs, pieļaujamā specifika materiāliem, kā arī citi nepieciešamie izmēri un formas). Šāda informācija bijusi izsniegta potenciālajiem piegādātājiem aptaujas formā, norādot vajadzīgos kontaktus, taču pasūtījumu kopijas nav saglabātas un attiecīgi nav iesniegtas Dienestam (*sk.lietas 2.sējuma 4.lapu*). Taču izvērtējot apstrīdēto darījumu partneru bijušo amatpersonu sniegtos paskaidrojumus, konstatējams, ka tie nesatur informāciju par šādu detalizētu tehnisko aprakstu saturošu pasūtījumu esību darījuma slēgšanas procesā.

[18] Par apstrīdētajiem pieteicējas darījumiem ar UAB /Nosaukums C/ un par UAB /Nosaukums C/ no lietas materiāliem konstatējami šādi apstākļi.

[18.1] Pieteicējas grāmatvedībā reģistrēts UAB /Nosaukums C/ 2013.gada 9.decembra faktūrrēķins Nr.MFI 09/12-13; pakalpojums: malkas kraušanas laukuma rekonstrukcijas projekts; darījuma summa 5380 Ls, PVN 1129,80 Ls; rēķinā ietverta atsauce uz 2013.gada 1.novembra līgumu (*sk.lietas 2.sējuma 82.lapu*).

[18.2] Šā sprieduma 18.1.punktā minētā darījuma apliecināšanai iesniegts 2013.gada 1.novembra līgums un 2013.gada 9.decembra Preču nodošanas – pieņemšanas akts (*sk.lietas 2.sējuma 83.lapu*).

2013.gada 1.novembra līguma priekšmets saskaņā ar līguma 1.1.punktu ir projekta izstrāde par uzņēmuma tehnoloģisko brauktuvju atjaunošanu, kas atrodas /adrese A/. Pakalpojuma sniegšanas termiņš saskaņā ar līguma 2.1.punktu – 2013.gada 20.decembris.

2013.gada 9.decembra Pieņemšanas – nodošanas aktā norādīts, ka „Izpildītājs nodod, bet Pasūtītājs pieņem malkas kraušanas laukuma rekonstrukcijas projektu, kurā tiek atspoguļota uzņēmuma tehnoloģisko brauktuvju atjaunošana".

No parakstu atšifrējumiem konstatējams, ka līgumu un Pieņemšanas nodošanas aktu no UAB /Nosaukums AI/ puses parakstījis /pers. AR/, no pieteicējas puses – /pers. AG/.

Iesniegtā projekta „Uzņēmuma tehnoloģisko brauktuvju atjaunošana" sadaļā „Paskaidrojuma rakts, Ievads" ir ietverta norāde, ka projektēšanas darbi veikti saskaņā ar pasūtītāja projektēšanas darba uzdevumu. Taču projektēšanas darba uzdevumu pieteicēja auditā nav iesniegusi (*sk.lietas 2.sējuma 26.lapu*).

Iesniegtajā projektā „Uzņēmuma tehnoloģisko brauktuvju atjaunošana" nav norādīta informācija par projekta izstrādātāju, kā arī projektā uzrādītā adrese (/adrese AA/) neatbilst 2013.gada 1.novembra līguma 1.1.punktā norādītajai adresei (/adrese A/).

[18.3] Šā sprieduma 18.1.punktā minētajā faktūrrēķinā kā UAB /Nosaukums AI/ biroja adrese uzrādīta adrese /adrese K/.

Lietā iesniegts 2012.gada 15.maija Nomas līgums Nr.15-05/12, kas noslēgts starp SIA /Nosaukums AK/ kā iznomātāju un UAB /Nosaukums C/ kā nomnieku par juridiskās adreses /adrese K/nomu komercdarbības veikšanai līdz 2013.gada 2.maijam. Ar 2013.gada 26.aprīļa vienošanos – beztermiņa (*sk.lietas 2.saējuma 152.-153.lapu*).

Taču auditā konstatēts, ka minētā adrese Dienestā nav deklarēta kā UAB /Nosaukums AI/ struktūrvienība un minētajā adresē saimnieciskā darbība netiek veikta. Proti, 2013.gada 1.augustsā Dienesta amatpersonu sastādītajā Apsekošanas aktā Nr.23.3.3/235 konstatēts, ka uzņēmuma UAB /Nosaukums C/ pārstāvji adresē /adrese K/ nav sastopami, kā arī nav konstatēta saimnieciskās darbības veikšana minētajā adresē (*sk.lietas 1.sējuma 206.lapu*).

[18.4] 2014.gada 22.septembrī, kā atbilde uz Dienesta informācijas pieprasījumu, Dienestā saņemts UAB /Nosaukums AI/ amatpersonas /pers. AR/ paskaidrojums (*sk.lietas 1.sējuma 224.lapu*). Paskaidrojumā norādīts, ka adrese /adrese K/ tikusi īrēta korespondences nodrošināšanai, struktūrvienību nav bijis. Dokumentus /pers. AR/ sastādījis mājās. Ar pieteicēju 2013.gada novembrī ticis noslēgts sadarbības līgums, darbi pabeigti decembra sākumā. Par līguma parakstīšanas vietu paskaidrojumā norādīts, ka „neatceras". Projekta izstrādei piesaistīts apakšuzņēmējs SIA /Nosaukums AM/, ar kuru /pers. AR/ sadarbojies jau iepriekš. UAB /Nosaukums AI/ visus pakalpojumus iegādājies no SIA /Nosaukums AN/ un SIA /Nosaukums AM/, kuri /pers. AR/ uzdevumā veikuši celtniecības darbus.

2014.gada 7.oktobrī Dienestā saņemts UAB /Nosaukums AI/ amatpersonas vārdā sniegts paskaidrojums, atbildot uz Dienesta atkārtotu pieprasījumu sniegt atbildes neatbildētajā vai daļēji neatbildētajā daļā (*sk.lietas 1.sējuma 226.lapu*). Par darījuma priekšmeta (projekta) mērķi, saturu un pasūtītāja (pieteicējas) iesniegtajiem dokumentiem pasūtījumam paskaidrojumā norādīts, ka „bija jāprojektē maksimāli pilns laukuma projekts – ar ūdens novadīšanu, ar grunts un filtrējošā slāņa biezumiem, ar ceļa izbūvi utt.". Par UAB /Nosaukums AI/ pasūtījumu SIA /Nosaukums AM/ un no tās saņemto pakalpojumu paskaidrojumā norādīts, ka SIA /Nosaukums AM/ nodots no pieteicējas saņemtais pasūtījums un pieprasīts izstrādāt pieteicējas pieprasītos dokumentus. Vēlāk projekts ticis saņemts papīra un digitālā formā.

Par pakalpojuma nodošanu paskaidrojumā norādīts, ka /pers. AR/ piezvanījis /pers.AG/, satikušies Lido centrā krastmalā Rīgā, kur /pers.AG/ ticis iedots projekta eksemplārs. Kad /pers.AG/ paziņojis, ka projekts akceptēts, /pers.AG/ atbraucis uz Rīgu un viņam tikuši atdoti pārējie projekta eksemplāri, darbu pieņemšanas nodošanas akts un rēķins.

Par norēķiniem ar SIA /Nosaukums AM/ paskaidrojumā norādīts, ka laikā, kamēr /pers. AR/ bijis UAB /Nosaukums AI/ amatpersona, norēķini ar SIA /Nosaukums AM/ nav bijuši pilnībā veikti.

[18.5] /pers. AG/ tiesas sēdē liecināja, ka neatceras ne fizisko personu, ar kuru kontaktējies par malkas kraušanas laukuma rekonstrukcijas projekta izstrādi, ne arī juridisko personu, kurai veikti maksājumi. Par darījuma noslēgšanas apstākļiem no liecinieka /pers. AG/ sniegtās liecības izriet, ka kāda persona telefoniski ir atsaukusies uz /pers. AG/ mutiski izteiktu nepieciešamību veikt malkas kraušanas laukuma rekonstrukciju (izdalītajām vizītkartēm). /pers. AG/ piezvanījis kāds cilvēks un teicis, ka būs nepieciešams projekts un piedāvājis izgatavot projektu. /pers. AG/ liecināja, ka projekta izstrādātājs bijusi privātpersona, kura „iedeva firmu, uz kuru bija jāpārskaita nauda". /pers. AG/ naudu pārskaitījis un saņēmis pilnu projektu.

Pieteicējas amatpersonas /pers. AG/ sniegtā liecība nesatur konkrētu informāciju ne par darījuma noslēgšanas apstākļiem, darījuma būtību, ne arī par tā darījuma partneri (personu, ar kuru kontaktējies darījuma noslēgšanai, uzņēmumu - strīdus faktūrrēķina izrakstītāju).

Pieteicējas amatpersonas /pers. AG/ tiesas sēdē sniegtā liecība nesatur informāciju par darījuma slēgšanas ietvaros sagatavotu projektēšanas darba uzdevumu. Turklāt /pers. AG/ tiesas sēdē liecināja, ka viņam trūkst zināšanu attiecīgajā būvniecības jomā.

No minētā secināms, ka pieteicējas amatpersona /pers. AG/, kura organizējusi apstrīdēto pakalpojumu, nevarēja sagatavot un nesagatvoja projektēšanas darba uzdevumu, par kāda esību ir norādīts UAB /Nosaukums C/ amatpersonas /pers. AR/ sniegtajā paskaidrojumā un lietā iesniegtajā projektā "Uzņēmuma tehnoloģisko brauktuvju atjaunošana" (*sk.šā sprieduma 16.4.punktu*).

[18.6.] UAB /Nosaukums C/ amatpersona /pers. AU/ Dienestam sniegtajā paskaidrojumā ir norādījis, ka apstrīdētā pakalpojuma izpildei ir ticis piesaistīts apakšuzņēmējs – SIA /Nosaukums AM/.

Par SIA /Nosaukums AO/ un iespējamu tā piesaisti strīdus pakalpojuma izpildē konstatējami šādi apstākļi.

[18.6.1.] SIA /Nosaukums AM/ deklarētais pamatdarbības veids ir mazumtirdzniecība pa pastu vai internetveikalos, kas neatbilst apstrīdētā darījuma raksturam. Turklāt /pers. AR/ dienestam sniegtajā paskaidrojumā norādījis, ka SIA /Nosaukums AP/ kā UAB /Nosaukums C/ sadarbības partnere ir nodrošinājusi celtniecības darbus, kas neatbilst apstrīdētā darījuma būtībai.

[18.6.2] Neilgi pēc apstrīdētā darījuma (2014.gada 16.maijā) SIA /Nosaukums AM/ izslēgta no Dienesta ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar deklarāciju neiesniegšanu.

[18.6.3] /pers. AZ/, kurš laika periodā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 20.februārim bija vienīgā SIA /Nosaukums AM/ amatpersona ar pārstāvības tiesībām un apstrīdētā darījuma laikā arī vienīgais Dienestā deklarētais darba ņēmējs, elektroniski sniegtajā paskaidrojumā norādījis, ka SIA /Nosaukums AM/ uzņēmumam UAB /Nosaukums C/ sniegusi dažādus celtniecības un labiekārtošanas rakstura pakalpojumus, bet malkas kraušanas laukuma rekonstrukcijas projekta izstrādei SIA /Nosaukums AM/ piesaistījusi apakšuzņēmēju – SIA /Nosaukums AR/. SIA /Nosaukums AR/ valdes loceklis bijis /pers. B0/, kurš pilnvarojis /pers. BA/ rīkoties uzņēmuma vārdā. Šo sadarbības partneri /pers. AZ/ ieteikusi kāda persona, kuru viņš neatceras. Par izpildīto pasūtījumu un nodošanas apstākļiem uzņēmumam UAB /Nosaukums C/ /pers. AZ/ paskaidrojumi aprobežojas ar vispārīgu norādi par projekta izstrādi „papīra un digitālā formā", kas neidentificējamā vietā nodots UAB /Nosaukums C/ pārstāvim.

[18.6.4.] SIA /Nosaukums AM/ juridiskā adrese no 2012.gada 1.februāra līdz 2014.gada 10.februārim bija /adrese K/ – adrese, kas apstrīdētajā faktūrrēķinā uzrādīta kā UAB /Nosaukums C/ biroja adrese.

Par minētās adreses izmantošanas tiesisko pamatu un faktisko izmantošanu no nekustamā īpašuma /adrese K/ īpašnieces /pers. BB/ sniegtā paskaidrojuma un nomnieka SIA /Nosaukums AS/ paskaidrojuma komnstatējams, ka SIA /Nosaukums AM/ saimniecisko darbību minētajā adresē nav veikusi. Turklāt konstatētais fakts par vienas adreses formālu izmantošanu juridiskās adreses reģistrēšanai un biroja adreses uzrādīšanai netieši liecina par UAB /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums AM/ savstarpēju saistību.

[18.6.5.] SIA /Nosaukums AM/ amatpersonas norādītajam pakalpojuma izpildītājam SIA /Nosaukums AR/ reģistrētais pamatdarbības veids ir tāds pats kā SIA /Nosaukums AM/. Neilgi pēc apstrīdētā darījuma noslēgšanas - 2014.gada 13.februārī tā izslēgta no Dienesta ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar dokumentu neiesniegšanu PVN aprēķinu pārbaudei. SIA /Nosaukums AR/ vienīgā reģistrētā amatpersona aplūkojamajā periodā /pers. BC/ laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 1.septembrim nav šķērsojis Latvijas Republikas robežu un nav saņēmis darba atļauju. SIA /Nosaukums AM/ amatpersonas minētais SIA /Nosaukums AR/ pilnvarotais pārstāvis /pers. BD/ (Polijas pilsonis) ir bijis Dienestā deklarēts kā darba ņēmējs, taču nav reģistrēta Dienestā kā pilnvarota persona. Turklāt SIA /Nosaukums AR/ 2013.gada decembrī PVN deklarācijā nav uzrādījusi darījumus par preču un pakalpojumu iegādi no Latvijā un Eiropas Savienībā reģistrētiem nodokļu maksātājiem, deklarējot tikai darījumus zem 1000 Ls, kas nav atšifrēti.

Minētais liecina par to, ka SIA /Nosaukums AR/ rekvizīti ir tikuši izmantoti faktiski nenotikuša darījuma noformēšanā. Savukārt no iepriekš minētā secināms, ka nav identificējama UAB /Nosaukums C/ vārdā izrakstītajā lietā apstrīdētajā faktūrrēķinā norādītā pakalpojuma izcelsme.

[18.7] Pieteicēja saskaņā ar apstrīdēto faktūrrēķinu veikusi naudas pārskaitījusi UAB /Nosaukums C/ kontu Igaunijas bakā AS „Esti Krediidipank". Proti, darījumā norēķiniem izmantoti tās pašas kredītiestādes pakalpojumi, kas šā sprieduma 10. un 11.punktā minētajos darījumos.

Turklāt norādāms, ka arī UAB /Nosaukums C/ norēķinu kontu Igaunijas bankā AS „Eesti Krediidipank" Dienestā nebija deklarējusi. Tas deklarēts Dienestā tikai pēc Dienesta kontroles pasākumu veikšanas.

Analoģiski kā darījumos ar SIA /Nosaukums B/ un /nosaukums AX/ tālākus norēķinus UAB /Nosaukums C/ ar tās amatpersonas norādīto projekta izstrādes pakalpojuma sniedzēju SIA /Nosaukums AM/ nav veikusi.

[19] Neilgi pēc darījumiem ar pieteicēju Komercreģistrā ir reģistrēta SIA /Nosaukums B/, tās deklarētā darījumu partnera SIA /Nosaukums J/, /nosaukums AX/ deklarētā darījumu partnera SIA /Nosaukums Z/, UAB /Nosaukums C/ deklarētā darījumu partnera SIA /Nosaukums AT/ amatpersonu maiņa. Turklāt par amatpersonām tiek reģistrētas personas, kuras ir Latvijas Republikas nerezidenti: no 2014.gada 20.februāra SIA /Nosaukums B/ valdes loceklis ir /pers. BE/; no 2014.gada 21.janvāra SIA /Nosaukums J/ valdes loceklis ir /pers. AB/; no 2014.gada 20.februāra SIA /Nosaukums Z/ valdes loceklis ir /pers. BF/; no 2014.gada 20.februāra SIA /Nosaukums AM/ valdes loceklis ir /pers. BG/. Minēto komercsabiedrību amatpersonu maiņa ir reģistrēta vienlaicīgi (izņemot SIA /Nosaukums J/, kuras amatpersonu maiņa reģistrēta vienu mēnesi agrāk).

Minētais apstāklis liecina par pieteicējas sadarbības partneru un tālākajā darījumu ķēdē iesaistīto komercsabiedrību amatpersonu vai nominālo amatpersonu gadījumā par personu, kuras faktiski rīkojas šo kapitālsabiedrību vārdā, apzinātu, turklāt arī savstarpēji saskaņotu, rīcību ar nolūku kapitālsabiedrību „pamest", tādējādi izvairoties no iespējamo nodokļu parādu nomaksas un piedziņas iespējas, kā arī no atbildības, ciktāl tāda saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir noteikta amatpersonai (administratīvās atbildības). Savukārt konstatētā komercsabiedrību „pamešana" netieši liecina par prettiesisku, normālai komercpraksei neatbilstošu, iespējams krāpniecisku rīcību iepriekšējā periodā pirms komercsabiedrības „pamešanas". Turklāt norādāms, ka atšķirīgi būtu vērtējams viens šādu apstākļu konstatējums, taču konstatētie apstākļi par gandrīz visām strīdus darījumos ar pieteicēju tieši vai pastarpināti saistītajām komercsabiedrībām liecina par vienotu, plānotu shēmu nodokļu izkrāpšanā.

[20] Kā konstatēts šā sprieduma 14.-17., 18.5.punktā, pieteicējas amatpersonas nespēj sniegt paskaidrojumus par darījumu faktisko norisi.

Nav šaubu, ka tieši amatpersonām, kuras saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmo daļu rīkojas komercsabiedrības vārdā, vislabāk būtu jābūt zināmiem to noslēgto darījumu apstākļiem, un faktiski notikušu, tiesisku darījumu gadījumā pieteicējas amatpersonām nevarētu būt šķēršļu sniegt pilnīgu un patiesu informāciju par noslēgtajiem darījumiem un to norisi. Tādēļ loģiski būtu sagaidāma tieši pieteicējas amatpersonu iniciatīva un ieinteresētība gan audita laikā, gan apstrīdot un pārsūdzot audita rezultātā pieņemto lēmumu sniegt papildus informāciju, lai novērstu jebkādas šaubas par apstrīdētajiem darījumiem.

Turklāt saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 38.pantu nodokļu maksātājam nodokļu aprēķina apstrīdēšanas gadījumā ir pienākums sniegt pierādījumus, kas pamatotu pieteicēja grāmatvedībā reģistrētos darījumus un līdz ar to arī pieteicējas veikto nodokļu aprēķinu pamatotību. Minētajā tiesību normā noteikts, ka nodokļu maksātājam nepiekrītot nodokļu administrācijas aprēķinātajam nodokļu maksājumu lielumam, pierādījumus par nodokļu maksājumu lielumu nodrošina nodokļu maksātājs.

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka pieteicējas amatpersonu izvairīšanās personīgi sniegt pilnvērtīgus, detalizētus paskaidrojumus un papildus pierādījumus nodokļu auditā par apstrīdētajiem darījumiem, liecina par to, ka pieteicējas rīcībā nav papildus informācija un pierādījumi par apstrīdētajiem darījumiem, kas savukārt netieši liecina par apstrīdēto darījumu formālo raksturu. Turklāt norādāms, ka, pārsūdzot Dienesta lēmumu, pieteicēja nav iesniegusi papildus informāciju un pierādījumus, kas atspēkotu Dienesta konstatētos faktus, kas bijuši par pamatu apstrīdēto darījumu neatzīšanai par faktiski notikušiem darījumiem.

[21] Šā sprieduma 10.-20.punktā konstatēto apstākļu kopums liecina, ka apstrīdētie šā sprieduma 10.1., 11.1. un 18.1.punktā minētie darījumi nav faktiski notikuši. Turklāt, izvērtējot pieteicējas sniegtos paskaidrojumos, kā arī amatpersonu tiesas sēdē sniegtās liecības, kopsakarā ar lietā konstatētajiem apstākļiem par apstrīdētajiem darījumiem: konstatētajiem trūkumiem darījumu apstiprinošos dokumentos: nekonkretizējot piegādājamo

preču un pakalpojumu saturu, tehniskos, kvalitātes rādītājus, neatrunājot ne preču piegādes un pakalpojuma sniegšanas noteikumus, ne arī norēķinu kārtību (10.2, 11.2 un 18.2.punkts), kas normālas saimnieciskās darbības ietvaros, izpildot Komerclikuma 393.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu (komercdarījumu attiecībās komersanta pienākums ir rīkoties ar krietna un kārtīga komersanta rūpību), kārtojot un noformējot reālus darījumus, nevarēja palikt bez ievērības; konstatētajiem faktiem par šā sprieduma 10.1. un 11.1. punktā minēto preču pārvadāšanu (12.-15.punkts), secināms, ka pieteicējai darījuma fiktīvais raksturs bija zināms (tam bija jābūt zināmam), darījuma noformēšana ir veikta ar pieteicējas amatpersonas aktīvu līdzdarbošanos (pamatojoties uz apstrīdētajām pavadzīmēm un faktūrrēķinu veicot ierakstus grāmatvedības reģistros, kā arī sniedzot nodokļu deklarācijas).

Līdz ar to secināms, ka pieteicējai bija jāzina un pieteicēja zināja, ka tās grāmatvedības uzskaitē tiek iegrāmatoti un pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās tiek uzrādīti rēķini par faktiski nenotikušiem darījumiem.

Savukārt iepriekš minētais par pieteicējas apzināto rīcību, reģistrējot grāmatvedībā pavadzīmes un faktūrrēķinu par faktiski nenotikušu darījumu, kā to pamatoti ir norādījis Dienests pārsūdzētajā lēmumā, ir pamats atzīt, ka pieteicēja ir iesaistījusies dokumentu noformēšanā par neesošiem darījumiem, lai nepamatoti gūtu fiskālas priekšrocības, tādējādi ļaunprātīgi izmantojot nodokļu sistēmu.

[22] Apkopojot iepriekš minēto, ņemot vērā šā sprieduma 7. un 8.punktā norādīto, secināms, ka Dienests saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.pantu, likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 92.panta pirmo daļu, 125.panta pirmo, ceturto un piekto daļu pamatoti nav atzinusi šā sprieduma 10.1., 11.1. un 18.1.punktā minētos darījumus.

Papildus norādāms, ka Eiropas Savienības Tiesas ir atzinusi, ka Eiropas Kopienas tiesiskā regulējuma piemērošana nav paplašināma tiktāl, lai iekļautu uzņēmēju ļaunprātīgu rīcību, tas ir, darījumus, kas netiek veikti parastu komercdarījumu ietvaros, bet gan tikai, lai ļaunprātīgi baudītu Kopienas tiesību sniegtās priekšrocības (*sk. 2006.gada 21.februāra spriedumu lietā Nr.C-255/02).* Valsts iestādēm un tiesām ir jāatsaka tiesības uz atskaitīšanu, ja ir konstatēts, ievērojot objektīvus elementus, ka šīs tiesības ir izvirzītas krāpnieciski vai ļaunprātīgi *(sk. 2012.gada 21.jūnija spriedumu apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahagében un D?vid, 42.punkts; 2012.gada 6.decembra spriedumu lietā C-285/11 Bonik, 37.punkts; 2013.gada 31.janvāra spriedumu lietā C-643/11 LVK – 56, 59.punkts*).

[23] Apkopojot iepriekš minēto un izvērtējot pārsūdzēto lēmumu kopumā un kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir atzīstams par tiesisku un pamatotu, bet pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289. - 290.pantu un 291.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

noraidīt SIA /Nosaukums A/ pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2015.gada 20.maija lēmumu Nr.22.7/L-20788 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese S.Pone