Lietas arhīva Nr. C-1138-20/34
ECLI:LV:ZRT:2020:0312.C73456819.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2020. gada 12. martā

Zemgales rajona tiesa: tiesnese Inese Tumanova,
ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Stanku,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu If P&C Insurance AS prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 9. jūlijā If P&C Insurance AS (turpmāk – prasītāja) cēla prasību tiesā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu (lietas 4.-6. lapa).

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 2544,53 *euro*, tiesas izdevumus un noteikt tiesības prasītājai saņemt 6 % gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1775. un 1779. pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta "b" un "c" apakšpunktu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017. gada 12. decembrī plkst. 02:44 atbildētājs bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli VW Tiguan, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, (turpmāk - VW Tiguan) DUS "Astarte nafta" teritorijā /adrese/, un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk – CSNg)- atpakaļgaitā uzbrauca degvielas uzpildes aparātam, to bojājot. Pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas atbildētājs atstāja notikuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību.

CSNg brīdī VW Tiguan īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītājas.

[1.2] Saskaņā ar SIA "DLL Serviss" Ekspertslēdzienu - kakulāciju bojātā degvielas uzpildes aparāta remontdarbu izmaksas ir 2544,53 *euro* (bez PVN).

[1.3] 2018. gada 12. janvārī prasītāja izmaksāja SIA "Astarte nafta" apdrošināšanas atlīdzību 2544,53 *euro* apmērā par CSNg bojāto degvielas uzpildes aparātu.

[1.4] Tā kā CSNg izraisīja atbildētājs, kurš CSNg brīdī transportlīdzekli VW Tiguan vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un pēc negadījuma atstāja notikuma vietu, prasītāja, kā apdrošinātājs, ir tiesīgs pilnībā izlietot sev ar likumu noteiktās regresa prasības tiesības un prasīt atbildētājam atlīdzināt zaudējumus, kas radušies saistībā ar CSNg un izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 2544,53 *euro* par bojāto degvielas uzpildes aparātu.

[1.5] 2018. gada 16. janvārī prasītāja nosūtīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu. Atbildētājs zaudējumus neatlīdzināja, kā arī iebildumus neiesniedza. 2018. gada 14. martā prasītāja nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu. Atbildētājs nav reaģējis arī uz nosūtīto pirmstiesas brīdinājumu.

[2] Atbildētājs iesniedza tiesai rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst, jo norādītā zaudējuma summa neatbilst patiesībai. CSNg faktu neapstrīd (lietas 35. lapa).

[3] Prasītāja iesniedza rakstveida atsauksmi par atbildētāja rakstveida paskaidrojumiem (lietas 41. lapa).

Prasītāja norāda, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu iebildumu pret prasību pamatošanai, nav pievienojis paskaidrojumiem sastādīto aprēķinu, kas pamatotu viņa subjektīvo ieskatu.

Prasītāja paskaidroja, ka zaudējumu aprēķinu sastādīja SIA "DLL Serviss", kas ir vadošais uzņēmums degvielas uzpildes iekārtu un degvielas uzpildes staciju aprīkojuma piegādē. Uzņēmums reģistrēts Latvijā un darbojas kopš 2002. gada decembra. Tādējādi SIA "DLL Serviss" atzīstams par pieredzējušu attiecīgās jomas uzņēmumu, un nav pamata apšaubīt tā sastādītajā Ekspertslēdzienu – kakulācijā norādītos aprēķinus CSNg bojātā degvielas uzpildes aparāta atjaunošanai.

Ņemot vērā minēto, prasītāja uzskata, ka atbildētāja paskaidrojumi par zaudējumu summas neatbilstību atzīstamai par nepamatotiem un noraidāmiem.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītājas prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[5] Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 41. panta pirmās daļas 1. punkta "b" apakšpunkts paredz, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas vadīja transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli, 41. panta pirmās daļas 1. punkta "c" apakšpunkts paredz, ka apdrošinātājam ir tiesības iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kurš pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kartībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

[5.1] Lietā nepastāv strīds par to, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa VW Tiguan īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītāja, apdrošināšanas polise Nr. SSD505456 (lietas 13. lapa).

Tāpat lietā nepastāv strīds par to, ka 2017. gada 12. decembrī DUS "Astarte nafta", /adrese/, notika CSNg, kuru izraisīja atbildētājs, vadot transportlīdzekli VW Tiguan bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām un pēc CSNg izraisīšanas atstāja notikuma vietu pārkāpjot likumā noteikto kārtību (lietas 9., 10., 11. lapa).

Pamatojoties uz???? atlīdzības pieteikumu, un saskaņā ar Lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, prasītāja 2018. gada 12. janvārī izmaksāja SIA "Astarte nafta" apdrošināšanas atlīdzību 2544,53 *euro* apmērā par ceļu satiksmes negadījumā bojāto degvielas uzpildes aparātu (lietas 17., 19., 20. lapa).

[5.2] 2018. gada 16. janvārī prasītāja nosūtīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu līdz 05.02.2018. atmaksāt prasītājai izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 2544,53 *euro* (lietas 21. lapa).

2018. gada 14. martā prasītāja nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu līdz 26.03.2018. atlīdzināt zaudējumus (lietas 22. lapa).

[6] Civillikuma 1402. pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, un atbilstoši Civillikuma 1779.panta nosacījumiem katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[6.1] No lietas materiāliem redzams, ka zaudējuma apmērs pamatots ar SIA "DLL Serviss" Ekspertslēdzienu - kakulāciju bojātā degvielas uzpildes aparāta remontdarbu izmaksas ir 2544,53 *euro* (bez PVN) (lietas 16. lapa).

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu apšaubīt SIA "DLL Serviss" veikto zaudējumu aprēķinu.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus iebildumiem par zaudējuma apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasījums par zaudējumu 2544,53 *euro* piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi prasītājas labā no atbildētāja piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi 339,62 *euro*, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 336,42 *euro* (lietas 7. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,20 *euro* (lietas 8. lapa).

Kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto pasta izdevumu summa lietā ir 4,27 *euro* (lietas 2. lapa), prasītājas apmaksātā summa ir 3,20 *euro*. Tādejādi no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie pasta izdevumi 1,07 *euro*.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu un Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas, taču nepārsniedzot pamatsummas apmēru.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 97., 193., 195., 199., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda

1. prasību apmierināt pilnīgi.

2. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu If P&C Insurance AS, Igaunijas komercreģistra reģistrācijas Nr. 10100168:

2.1. zaudējumus 2544,53 *euro*;

2.2. tiesas izdevumus 339,62 *euro*,

kopā 2884,15 *euro* (divi tūkstoši astoņi simti astoņdesmit četri *euro* 15 centi).

3. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,07 (viens *euro* 7 centi) *euro.*

4. Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

5. Noteikt If P&C Insurance AS tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6 (sešus) % gadā no parāda pamatsummas 2544,53 *euro*.

6 . Noteikt, ka If P&C Insurance AS labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama Luminor Bank AS, konta Nr. LV85NDEA0000080320357 (maksājuma mērķis: Lieta Nr. 45590770).

7. Noteikt, ka valsts ienākumos piedzenamo ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama norēķinu kontā:

saņēmējs - Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, Antonijas iela 6, Rīga, saņēmēja iestāde - Valsts kase, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis - kods 21499, personas dati, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (samaksas kvīts iesniedzama Zemgales rajona tiesā).

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas (datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā), iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Sprieduma sastādīšanas un pieejamības tiesas kancelejā datums – 2020. gada 12. marts.

Tiesnese I.Tumanova