Lietas Nr. 11096066714
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 25.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokurorei M.Griķei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu, /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un tieši:

2014.gada 15.martā ap plkst.18.00 /pers. A/, atrodoties Brūžu un Kaņepju ielu krustojumā, kur bija uzrakta tranšeja, blakus daudzdzīvokļu mājai Rīgā, Brūžu ielā 20, alkohola ietekmē, piegāja pie /pers. B/ piederošās automašīnas Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kura bija novietota Brūžu un Kaņepju ielu krustojumā aiz uzraktās tranšejas. /pers. A/ uzkāpa uz automašīnas dzinēja pārsega un, vismaz divas reizes lēkājot ar abām kājām pa dzinēja pārsegu, to iebuktēja, dzinēja pārsega vērtība EUR 100,00, pēc tam /pers. A/ nokāpa lejā no automašīnas pārsega un piegāja pie automašīnas Audi 80 aizmugurējām durvīm labajā pusē un vienu reizi iespēra pa automašīnas labās puses aizmugurējām durvīm, kuru vērtība ir EUR 100,00, tādējādi /pers. A/ iebuktēja automašīnas durvis; pēc tam /pers. A/ aizgāja projām uz īsu brīdi, pēc 15 minūtēm /pers. A/ atnāca no Kaņepju ielai paralēli esošās Jomas ielas puses, atpakaļ pie uzraktās tranšejas, rokās turot āmuru, /pers. A/, atrodoties pirms uzraktās tranšejas, meta āmuru pāri tranšejai automašīnas Audi 80 virzienā, āmurs trāpīja pa automašīnas priekšējo stiklu un stikls saplaisāja, tādējādi /pers. A/ sabojāja automašīnas Audi 80 priekšējo stiklu EUR 150 vērtībā. Automašīnas dzinēja pārsega, aizmugurējo durvju un priekšējā stikla lietošanas vērtība samazinājās tādā mērā, ka šos priekšmetus vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc to nozīmes; automašīnas pārsega, durvju un stikla atjaunošana /pers. B/ izmaksāja EUR 350, tādējādi /pers. B/ tika nodarīti materiālie zaudējumi mantu vērtības apmērā jeb 350 EUR apmērā.

Tādējādi pers.Atīši sabojāja /pers. B/ piederošās automašīnas Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizmugurējās durvis, dzinēja pārsegu un stiklu, tas ir, mantu EUR 350 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Jūrmalā, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 61.lapa), ar vidējo speciālo izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, strādā pagaidu darbus (lietas 71.lapa), dzīvesvieta /adrese A/ (lietas 71.lapa), administratīvi ir sodīts (lietas 62.-64.lapa), iepriekš krimināli ir sodīts (lietas 62.-64.lapa):

1) 1986.gada 9.jūlijā Jūrmalas pilsētas tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 184.[1]panta otrās daļas, 38.panta, 204.panta otrās daļas un 186.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 1988.gada 29.decembrī no citas valsts cietuma;

2) 1988.gada 11.novembrī Jūrmalas pilsētas tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta otrās daļas ar labošanas darbiem uz 2 (diviem) gadiem, ieturot valsts labā no darba algas 20 %;

3) 2013.gada 26.martā notiesāts citas valsts tiesā (Vācijas Federatīvā Republika).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētā personībai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 15.marta līdz 2014.gada 17.martam, rēķinot kā divas aizturēšanas dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu atbilst 16 piespiedu darba

stundām (lietas 23., 29.lapa).

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ uzliekams par pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā atcelts (lietas 47.lapa).

Cietušais /pers. B/ lietā pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 350,00 (trīs simti piecdesmit *euro*) apmērā, kuru tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu, kā arī apsūdzētais to tiesas sēdē atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskais pierādījums - āmurs, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināms.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 15.marta līdz 2014.gada 17.martam, rēķinot kā divas aizturēšanas dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu atbilst 16 piespiedu darba stundām.

/pers. A/, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jāpiesakās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3, piespriestā soda izciešanai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 350,00 (trīs simti piecdesmit *euro*).

Lietisko pierādījumu - āmuru, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Andžāne