Lietas Nr.C30376713
Lietvedības Nr.C-1295-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 19.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika

ar sekretāri M.Puļkinu

piedaloties zvērinātam advokātam A.Leičenko

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3

civillietu **/pers. A/** prasībā pret **„BTA Insurance Company" SE** par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

2012. gada 28.decembrī /pers. A/ (turpmāk tekstā prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret „BTA Insurance Company" SE (turpmāk tekstā atbildētājs) par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 27.oktobrī /pers. C/ noslēdza KASKO apdrošināšanas līgumu 32-03 Nr./numurs/ ar polises darbības laiku no 2010.gada 28.oktobra līdz 2011.gada 27.oktobrim par labu /pers. A/, apdrošinot transportlīdzekli BMW 728 /numurs/.

Beidzoties 2010.gada 27.oktobra KASKO apdrošināšanas polises darbības laika /pers. D/ jau savlaicīgi 2011.gada 20.oktobrī noslēdza ar Atbildētāju KASKO apdrošināšanas līgumu 32-03 Nr. 445018 par labu Prasītājai.

Ar 2011.gada 20.oktobra KASKO apdrošināšanas līgumu tika apdrošināts tas pats transportlīdzeklis BMW 728, ar valsts numuru /numurs/. Apdrošināts tika arī zādzības risks. Kopējā apdrošinājuma summa, ņemot vērā automašīnas nolietošanos par gadu, 3 964,00 LVL. Atbildētajam slēdzot 2011.gada 20.oktobra KASKO apdrošināšanas līgumu tika uzrādītas tās pašas signalizācijas pultis un aizdedzes atslēgas ar imobilaizeru, kā gadu iepriekš.

2011.gada 23.decembrī apdrošinātā automašīna BMW 728 tika nozagta, par notikušo nekavējoties tika informēta gan policija, gan atbildētājs.

Prasītāja saņēma atbildētāja 2012.gada 11.maija vēstuli Nr.03-32-00431 01-2011-2 "Par atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību", lai gan likumā "Par apdrošināšanas līgumu" 24. pantā "Apdrošinātāja lēmuma pieņemšanas termiņš" ir noteikts ne vēlāk kā viens mēnesis.

Savu atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību Atbildētājs pamatoja ar Atslēgu ekspertīzes, kura veikta Vācijā, slēdzienu.

Transportlīdzekļa BMW 728 ar valsts reģistrācijas Nr./numurs/ aizdedzes atslēgas, slēdzot apdrošināšanas līgumu tika uzrādītas atbildētāja darbiniekam, kurš neizteica jebkādas šaubas par šo aizdedzes atslēgu autentiskumu, atbildētāja darbinieks neprasīja no prasītājas kaut kādu papildus eksperta atzinumus par šo atslēgu autentiskumu.

Arī Atbildētāja KASKO apdrošināšanas noteikumos Nr.4F - 5 nekas nav minēts par to, ka nepieciešams eksperta atzinums par aizdedzes atslēgu autentiskumu, kā arī nekas nav minēts par to, ka šāds eksperta atzinums, ka kāda no aizdedzes atslēgām nav autentiska ir pamats apdrošināšanas atlīdzības izmaksas atteikumam.

Prasītāja uzskata, ka atbildētāja atsaukšanās uz apdrošināšanas noteikumu 3.5.2.punktu ir nekorekta un neprecīza. Pēc transportlīdzekļa zādzības nekavējoties, tiklīdz tas bija iespējams tika nodoti visas prasītājas rīcībā esošās transportlīdzekļa aizdedzes atslēgas un imobilaizeru eksemplāri. Atbildētājs nevienu brīdi nenorāda, ka nodotās aizdedzes atslēgas nebūtu tās pašas, kuras tika uzrādītas atbildētāja darbiniekam slēdzot apdrošināšanas līgumu.

Prasītāja vēlas uzsvērt, ka izmaksas lietā ir Jēkabpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas paziņojums, kurā ir skaidri norādīts -

"Kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā netika noskaidroti apstākļi, kas liecinātu par BMW "28 v.n.z. /numurs/ signalizācijas darbības traucējumiem, kā arī izmeklēšanas gaitā nav savākti pierādījumi, kas norādītu uz mēģinājumiem iegūt apdrošināšanas atlīdzību krāpšanas ceļā. "

Uz prasītājas pretenziju atbildētājs atbildēja ar 2012.gada 9.oktobra vēstuli, kurā norādīja, ka nav pamata mainīt spēkā esošo lēmumu par atteikumu un tas paliek spēkā.

Pamatojoties 2011.gada 20.oktobra KAKSO apdrošināšanas līgumu, Civillikuma 1.pantu un 158".pantu, likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 24.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

Piedzīt no atbildētāja par labu /pers. A/ apdrošināšanas atlīdzību 3 964,00 LVL un tiesāšanās izdevumus.

2013.gada 12.februārī lietā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kur atbildētājs norāda, ka neatzīst prasītājas prasību par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu un uzskata to par nepamatotu un noraidāmu.

Aizdedzes atslēgu un pretaizdzīšanas iekārtu vadības līdzekļu droša uzglabāšana ievērojami samazina automašīnas zādzības risku. Savukārt atkarībā no riska ierobežošanas tiek noteikts apdrošināšanas prēmijas apmērs par apdrošināšanu kā klienta samaksa par riska nodošanu apdrošinātājam (likuma ,,Par apdrošināšanas līgumu" 1. panta 11) punkts, Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likuma 1. panta pirmās daļas 1) punkts).

BTA Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumos, saskaņā ar kuriem tika noslēgts līgums par prasītājas automašīnas apdrošināšanu, tika paredzēts, ka BTA neizmaksā apdrošināšanas atlīdzību, ja:

- pēc transportlīdzekļa zādzības netiek nodoti visi apdrošināšanas līgumā norādītie apdrošinātā transportlīdzekļa aizdedzes atslēgu eksemplāri un pretaizdzīšanas iekārtu vadības līdzekļi (skat. BTA Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumu Nr.4F-5 3.5.2.punktu).

Līdz ar ko apdrošināšanas noteikumos BTA ir nepārprotami atteikusies apdrošināt un pārņemt automašīnas zādzības risku, ja pēc zādzības netiek izpildīta prasība nodot visas apdrošināšanas līgumā norādītās aizdedzes atslēgas.

Pamatojoties uz šo noteikumu, apdrošināšanas līguma noslēgšanas laikā tika paredzēts fiksēt aizdedzes atslēgu eksemplāru skaitu.

Līguma noslēgšanas laikā par prasītājas automašīnas apdrošināšanu BTA pieprasīja apdrošinājuma ņēmējam sniegt informāciju par automašīnas aizdedzes atslēgu skaitu, kas aprīkotas ar rūpnīcas pretaizdzīšanas iekārtām - imobilaizeriem.

Pamatojoties uz apdrošinājuma ņēmēja sniegto informāciju, apdrošināšanas polisē tika fiksēts, ka prasītājas automašīnai ir divas aizdedzes atslēgas ar rūpnīcas imobilaizeriem.

Lietā nepastāv strīds, ka pēc automašīnas zādzības, prasītāja neizpildīja pienākumu iesniegt visas automašīnas aizdedzes atslēgas, kas tika fiksētas apdrošināšanas polisē, jo no divām iesniegtajām aizdedzes atslēgām tikai viena aizdedzes atslēga bija ar rūpnīcas imobilaizeru, bet otra aizdedzes atslēga bija bez rūpnīcas imobilaizera.

Pamatojoties uz minēto, BTA pieņēma lēmumu par atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

Prasības pieteikumā prasītāja apstrīd BTA lēmumu, norādot, ka līguma noslēgšanas laikā maldības dēļ tika nepareizi norādīts, ka bija divas aizdedzes atslēgas ar rūpnīcas imobilaizeru, jo pareizi ir, ka tikai viena apdrošinātās automašīnas aizdedzes atslēga bija ar rūpnīcas imobilaizeru, savukārt otrā aizdedzes atslēga bija bez rūpnīcas imobilaizera. Papildus norādīts, ka apdrošinātājam (BTA) pašam bija jāpārbauda, vai aizdedzes atslēgām tiešām bija rūpniecības imobilaizeri.

Tomēr likums ,,Par apdrošināšanas līgumu" nosaka:

- Noslēdzot apdrošināšanas līgumu, apdrošinājuma ņēmēja un apdrošinātā pienākums ir sniegt visu apdrošinātāja pieprasīto informāciju par apstākļiem, kas nepieciešama apdrošinātājam apdrošinātā riska iestāšanās iespējamības novērtēšanai un ir svarīga, slēdzot apdrošināšanas līgumu (5.panta pirmā daļa);

- Apdrošinājuma ņēmējs un apdrošinātais ir atbildīgi par sniegtās informācijas patiesīgumu (5.panta otrā daļa).

Līdz ar ko prasītāja nepareizi uzskata, ka līguma noslēgšanas laikā apdrošinājuma ņēmējs nav bijis atbildīgs par patiesas informācijas sniegšanu un BTA bija jāpārbauda apdrošinājuma ņēmēja sniegtās informācijas patiesīgums.

Prasītājai tika atteikta apdrošināšanas atlīdzība, pamatojoties uz noslēgto apdrošināšanas līgumu, jo nebija pamata apšaubīt, ka līgumā tika pareizi norādīts atslēgu skaits ar rūpnīcas imobilaizeriem. Lūdz prasību noraidīt.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis zvērināts advokāts A.Leičenko prasību pilnībā uzturēja, pamatojoties uz prasībā norādītajiem motīviem un pamata, lūdza prasību apmierināt un piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, papildus norādot, ka atbildētājs nepamatoti šobrīd atsaucas uz atslēgu iedalījumu galvenās, rezerves, par šādu iedalījumu prasītājai kā patērētajai arī nekas nebija zināms.

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotais pārstāvis /pers. J/ prasību neatzina, pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumos minētajiem argumentiem, lūdza prasību noraidīt.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi pušu pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam iebildumu pamatotība.

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 1.panta 5.punktā noteikts, ka apdrošināšanas līgums ir apdrošinātāja un apdrošināšanas ņēmēja vienošanās, saskaņā ar kuru apdrošināšanas ņēmējs uzņemas saistības maksāt apdrošināšanas prēmiju līgumā noteiktajā veidā, termiņos un apmērā, kā arī izpildīt citas līgumā noteiktās saistības un apdrošinātājs uzņemas saistības, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, izmaksāt līgumā norādītajai personai apdrošināšanas atlīdzību atbilstoši šim apdrošināšanas līgumam.

Savukārt 1.panta 9.punktā noteikts, ka apdrošināšanas polise ir dokuments, kas apliecina apdrošināšanas līguma noslēgšanu un ietver apdrošināšanas līguma noteikumus, kā arī visus šā līguma grozījumus un papildinājumus, par kuriem apdrošinātājs un apdrošināšanas ņēmējs ir vienojušies apdrošināšanas līguma darbības laikā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds.

Lietā nepastāv strīds, ka ar 2011.gada 20.oktobra KASKO apdrošināšanas līgumu, kas slēgts starp klientu /pers. D/ un atbildētāju, kur kā apdrošinātais norādīta prasītāja, tika apdrošināts transportlīdzeklis BMW 728, ar valsts numuru /numurs/. Apdrošināts tika arī zādzības risks. Kopējā apdrošinājuma summa, ņemot vērā automašīnas nolietošanos par gadu 3 964,00 LVL (lietas 12.-16.lapa).

Tāpat starp pusēm nepastāv strīds, ka ir iestājies apdrošināšanas gadījums, jo 2011.gada 23.decembrī apdrošinātā automašīna BMW 728 tika nozagta, ko apliecina arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļa, savā paziņojumā norādot, ka par automašīnas zādzību ierosināts kriminālprocess Nr. /numurs/ un kriminālprocesa gaitā netika noskaidroti apstākļi, kas liecinātu par automašīnas BMW 728 v.n.z. /numurs/signalizācijas darbības traucējumiem, kā arī izmeklēšanas laikā nav savākti pierādījumi, kas norādītu uz mēģinājumu iegūt apdrošināšanas atlīdzību krāpšanas ceļā. Vainīgās personas nav noskaidrotas un nozagtā automašīna nav atrasta (lietas 23.lapa).

Atbildētājs ar 2012.gada 11.maija vēstuli Nr.03-32-00431 01-2011-2 "Par atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību" atteica izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību pamatojoties uz noteikumu 3.5.2. punktu, jo pamatojoties uz 2012.gada 16.aprīļa ekspertīzes rezultātiem no SACHVERSTANDINGENBURO VVARMUTH GBR iziet, ka divas no nosūtītajām atslēgām ir transportlīdzekļa ir oriģinālās atslēgas, bet trešā atslēga ir dublicēta atslēgu kopija bez rūpnīcas imobilaizera, līdz ar to secināms, ka prasītāja nav nodevusi visus Apdrošināšanas līgumā norādītos Transportlīdzekļa pretaizdzīšanas iekārtu vadības līdzekļus.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumu Nr. 4F-5, kas ir apdrošināšanas līguma neatņemama sastāvdaļa, 3.5.2. punktu atbildētājs neizmaksā apdrošināšanas atlīdzību par zādzības riskiem, ja pēc transportlīdzekļa zādzības nekavējoties, tiklīdz tas ir iespējams, atbildētājam netiek nodoti visi apdrošināšanas līgumā norādītie, ja nav norādīti, tad visi rūpnieciski paredzētie, apdrošinātā transportlīdzekļa aizdedzes atslēgu eksemplāri, pretaizdzīšanas iekārtu vadības līdzekļu eksemplāri, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība vai kriminālprocesa ietvaros tiesībaizsardzības iestādes sastādīts izņemšanas protokols par apdrošinātā transportlīdzekļa aizdedzes atslēgu vai pretaizdzīšanas iekārtu vadības līdzekļu izņemšanu.

Atbilstoši Apdrošināšanas līgumā fiksētajam par automašīnas BMW 728 pretaizdzīšanas iekārtām norādīts- 2 signalizācijas un 2 aizdedzes atslēgas ar rūpnīcas imobilaizeru (lietas 12.lapa).

Apdrošināšanas līgums par automašīnas BMW 728 apdrošināšana noslēgts arī jau gadu iepriekš, t.i. 2010.gada 27.oktobrī ar darbības termiņu līdz 2011.gada 27.oktobrim (lietas 11.lapa).

Pie automašīnas BMW 728 apdrošināšanas jau 2010.gada 27.oktobrī, kā arī 2011.gada 20.oktobrī prasītāja atbildētājam uzrādījusi signalizācijas pultis, kā arī trīs automašīnas atslēgas, ko pierāda atbildētāja iesniegtie apdrošināšanas atlīdzības lietas materiāli (lietas 82.-83.lapa).

Ekspertu birojs „VVARMUTH GBR" Vācijā pēc atbildētāja pasūtījuma, veicot trīs pārsūtīto atslēgu ekspertīzi, (lietas 36.-53.lapa) secināja, ka pārsūtīto atslēgu gadījumā saskaņā ar apstrādes pēdām ir runa par divām oriģinālajām atslēgām (A B) no minētā transportlīdzekļa un vienu dublicētu atslēgas kopiju (C) bez transpondera. Uz atslēgām nav pēdu, kas ļautu pieņemt, ka šīs atslēgas ir izmantotas rezerves atslēgu izgatavošanai uz mehāniskās kopējamās frēzes (lietas 42.lapa).

Līdz ar to tiesas ieskatā lietas izskatīšanas gaitā atbildētājs nav pierādījis tādus apstākļus, kas to atbrīvotu no apdrošināšanas līgumā noteiktajām saistībām izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību. Proti, no ekspertu biroja „WARMUTH GBR" ekspertīzes secinājumiem izriet, ka divas no ekspertīzei piestādītajām atslēgām ir oriģinālās atslēgas, tātad ar rūpnīcas imobilaizeru, bet viena dublicēta atslēgas kopija.

Līdz ar to prasītāja ir izpildījusi līguma nosacījumus un atbilstoši apdrošināšanas līguma nosacījumiem ir nodevusi divas aizdedzes atslēgas ar rūpnīcas imobilaizeru jeb kā to paredz noteikumu 3.2.5. punkts nodevusi visus apdrošināšanas līgumā norādītos apdrošinātā transportlīdzekļa aizdedzes atslēgu eksemplārus.

Tiesa ņem vērā, ka noslēdzot apdrošināšanas līgumu, apdrošinātājs bija pārliecinājies par to, kādas atslēgas tiek uzrādītas, veicis atslēgu fotouzņēmumus. Atbildētājs bija piekritis gan 2010.gada 27.oktobrī, gan 2011.gada 20.oktobrī noslēgt ar prasītāju apdrošināšanas līgumu un neizteica pretenzijas par atslēgu autentiskumu. Starp pusēm nepastāv strīds, ka apdrošinātājam tika

uzrādītas pavisam trīs aizdedzes atslēgas, kuras arī visas pēc zādzības nodotas ekspertu rīcībā, no kurām divas kā norāda Vācijas eksperti ir oriģinālas ar rūpnīcas imobilaizeru, tātad atbilst apdrošināšanas līgumā norādītajam pretaizdzīšanas iekārtas tipam.

Tiesas ieskatā atbildētājs nepamatoti atteikumā atsaucas atslēgu dalījumā galvenās un rezerves atslēgas, jo ne apdrošināšanas līguma vispārīgie noteikumi par pretaizdzīšanas iekārtu tipu, ne līguma 3.2.5. punkts, uz ko savā atteikumā atsaucas atbildētājs, šādu dalījumu neparedz.

Ņemot vērā iepriekšminēto /pers. A/ prasība par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu apmierināma un no „BTA Insurance Company" SE par labu /pers. A/ piedzenama apdrošināšanas atlīdzība LVL 3964 apmērā, apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva, kas sastāda LVL 224 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā, kas saistīti ar tiesas pavēstu piegādāšanu, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu, otro daļu ar lietas vešanu saistītie izdevumi par dokumentu atvasinājumu izgatavošanu LVL 1,78.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta nosacījumiem nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei daļā par piedzītajiem tiesas izdevumiem – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt /pers. A/ prasību pret „BTA Insurance Company" SE par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu.

piedzīt no „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr. 40003159840 par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/ apdrošināšanas atlīdzību LVL 3964, valsts nodevu LVL 224, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, ar lietas vešanu saistītos izdevumus LVL 1,78, kopā LVL 4193,08 (četri tūkstoši viens simts deviņdesmit trīs lati un 08 santīmi), kas atbilst EUR 5966,22 (pieci tūkstoši deviņi simti sešdesmit seši euro un 22 centi),

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2014.gada 4.marts.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 10.martā.

Tiesnese A.Moļņika