Lieta Nr.11210001316
/K16–0353/16

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī, 2016.gada 22.novembrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Voitiņu, tulci T.Ždanovu,
piedaloties prokurorei S.Rudzītei,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas un 221.[2] panta trešās daļas,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ pārvietoja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā:

viņš, pārkāpjot 2004.gada 22.aprīļa "Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.panta trešās daļas pirmā punkta un 3.panta pirmās daļas nosacījumus, kas paredz, ka alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecībai un mazumtirdzniecībai ir nepieciešama speciāla atļauja (licence), un personai, kurai nav šādas licences, ir aizliegts pārvadāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, neņemot vērā šā likuma 12.panta ceturtās daļas nosacījumus, kas nosaka, ka alkoholiskie dzērieni, kuri neatbilst obligātajām nekaitīguma un kvalitātes prasībām vai arī nelegāli ražoti vai nelegāli ievesti, uzskatāmi par cilvēka veselībai un dzīvībai bīstamiem, pārkāpjot 2003.gada 30.oktobra likuma ,,Par akcīzes nodokli" 27.panta pirmās daļas nosacījumus, kas paredz, ka visus alkoholiskos dzērienus marķē ar akcīzes nodokļa markām, neievērojot šā likuma 33.panta trešās daļas nosacījumus, kas nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts pārvietot alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, - bez speciālas atļaujas (licences) un bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām 2016.gada 8.janvārī ap plkst.14.15, mantkārīgu tieksmju vadīts, Jēkabpilī pa Rīgas ielu ar automašīnu TOYOTA AVENSIS ar valsts reģistrācijas numurzīmi /TL numurs/pārvadāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus 0,7 litru tilpuma pudelēs ar etiķetēm ,,?????? ?????", - kopā 103 pudeles, kurās esošais 74160 mL bezkrāsas, caurspīdīgs šķidrums ir etilspirtu (spirtu) saturošs ar specifisku alkohola smaržu, peldošām daļiņām un stiprumu (etilspirta saturu) robežās no 34,2% līdz 36,2% ar absolūtā spirta daudzumu kopā 26173 mL (26,2 L), kas saskaņā ar 1998.gada 15.oktobra likuma ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.[1] pantu atzīstams par lielu apmēru, nodarot valstij mantisko kaitējumu, kas ir nenomaksātais akcīzes nodoklis, 355,95 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta krimināltiesību pēc Krimināllikuma 221.[2] panta trešās daļas.

Turklāt /pers.A/nelikumīgi pārvietoja (pārvadāja) tabakas izstrādājumus ievērojamā apmērā:

pārkāpjot 2003.gada 30.oktobra likuma ,,Par akcīzes nodokli" 27.panta pirmās daļas nosacījumus, kas paredz, ka visus tabakas izstrādājumus marķē ar akcīzes nodokļa markām, neievērojot šā likuma 33.panta trešās daļas nosacījumus, kas nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts pārvietot tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, - bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām 2016.gada 8.janvārī ap plkst.14.15, mantkārīgu tieksmju vadīts, Jēkabpilī, pa Rīgas ielu ar automašīnu TOYOTA AVENSIS, ar valsts reģistrācijas numurzīmi /TL numurs/, nelikumīgi pārvadāja: 45200 cigaretes ,, ???????" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, 3000 cigaretes /Nosaukums / ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, 200 cigaretes /Nosaukums / ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām un 400 cigaretes "/Nosaukums/" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, - kopā dažādu marku 48800 cigaretes, nodarot valstij mantisko kaitējumu, kas ir nenomaksātie muitas administrētie nodokļi par kopējo summu 6278,12 *euro*, ko veido akcīzes nodoklis 4382,24 *euro* apmērā, pievienotās vērtības nodoklis 1276,28 *euro* apmērā un muitas nodoklis 619,60 *euro* apmērā, kas saskaņā ar 1998.gada 15.oktobra likuma ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.[1] panta pirmo daļu atzīstams par ievērojamu apmēru.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta krimināltiesību pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk – "apsūdzētais") savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu. Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – "KPL") 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, pieņemts lēmums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Apsūdzētā vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – "KL") 221.panta pirmajā daļā, 221.[2] panta trešajā daļā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, bet pierādījumu analīze nav nepieciešama. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu:

– izdarot KL 221.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir izdarījis krimināpārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība brīvības atņemšanas, īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darbu vai naudas soda veidā.

– izdarot KL 221.[2] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu, par kuru paredzēta atbildība brīvības atņemšanas, piespiedu darba, naudas soda veidā ar vai bez mantas konfiskācijas.

Nodarījums izdarīts ar nodomu, apsūdzētajam apzinoties, ka viņš veic nelikumīgu tabakas izstrādājumu, alkoholisko dzērienu pārvietošanu (pārvadāšanu), tādā veidā nodarot būtisku kaitējumu. Noziedzīgais nodarījums vērsts pret valsts interesēm tautsaimniecībā, konkrēti pret nelikumīgu tabakas izstrādājumu un alkoholisko dzērienu aprites ierobežošanu un iedzīvotāju aizsardzību pret veselībai bīstamiem produktiem un budžeta ieņēmumiem.

Apsūdzētais agrāk nav tiesāts. Algotu darbu nestrādā. Precējies. Ir pastāvīga dzīvesvieta (lietas 67.lapa).

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka kopš 2015.gada aprīļa mēneša ir bezdarbnieks. Pirms tam strādāja par autovadītāju. Ienākumu nav. Apgādībā personu nav. Ir precējies. Iepriekš administratīvā kārtā sodīts.

Nav algota darba, tāpēc ar alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu tirdzniecību vēlējās nopelnīt iztikas līdzekļus. Būtu pieticis pat ar

nopelnītiem 50 *euro*. Savu materiālo stāvokli raksturo kā smagu. Preci iegādājās par 1000 *euro*. Naudu alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu iegādei bija aizņēmies. Iepriekš to nebija darījis, taču uzskatīja, ka aizvedot preci Rīgas tirgū to varēs pārdot.

Savās darbībās sabiedrisko bīstamību nesaskata. Vairs tā nedarīs. Neriskēs šādā veidā nopelnīt naudu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais racionalizē savu rīcību. Nevēlas būt atklāts un analizēt noziedzīgo nodarījumu cēloņus. Apsūdzētais ikdienā nemāk vai nevēlas izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli un nerēķinās ar savas darbības sekām.

Ņemot vērā minētos apsvērumus, apsūdzētajam, pēc KL 221.panta pirmās daļas un KL 221.^{2} panta trešās daļas, sods nosakāms piespiedu darba veidā.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, ir uzskatāms tas, ka apsūdzētais ir atzinies savu vainu.

Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar KL 48.panta pirmo daļu uzskatāms tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms, daļēji tos saskaitot.

KPL 351.pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai. Saskaņā ar KPL 350.panta pirmo daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par mantisko zaudējumu.

Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – "VID") lietā iesniedzis radītā kaitējuma kompensācijas pieteikumu par valstij nodarīto zaudējumu 6634,07 *euro* (lietas 27.-29.lapa).

Saskaņā ar KPL 352.panta ceturtās daļas nosacījumiem, tiesa atzīst, ka pieteiktā mantiskā kompensācija, kurai apsūdzētais piekrita, ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar KPL 240.panta nosacījumiem spriedumā nosakāma galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem.

Lietiskie pierādījumi – 45200 cigaretes "???????", 3000 cigaretes "/Nosaukums/", 200 cigaretes "/pers. F/", 400 cigaretes "/Nosaukums/", 103 pudeles ar caurspīdīgu šķidrumu un ar etiķetēm "?????? ?????", kas nodotas glabāšanā IeM "Nodrošinājuma valsts aģentūrai" iznīcināmi kā apgrozībā aizliegtas vielas.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 368., 511., 520., 524., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

1. /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kurš paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta trešajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 220 stundām.
2. /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kurš paredzēts Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 stundām.
3. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 280 stundām.
4. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 6634,07 *euro* apmērā.
5. Atcelt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.
6. Noteikt sekojošu galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem:

- 45200 cigaretes "???????", 3000 cigaretes "/Nosaukums/", 200 cigaretes "/Nosaukums/", 400 cigaretes "/Nosaukums/", 103 pudeles ar caurspīdīgu šķidrumu un ar etiķetēm "?????? ?????", kas nodotas glabāšanā IeM "Nodrošinājuma valsts aģentūrai" – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par piespriesto sodu, sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem vai noteikto kompensāciju.

Pilns spriedums būs pieejams 2016.gada 6.decembrī.

Tiesnesis V.Muižnieks