Lietas Nr. C28372713
Lietas arhīva Nr. C-1451-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 8.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese B.Ābele,
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „If P&C Insurance" Latvijas filiāles maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/

Aprakstošā daļa
2013.gada 12.jūlijā akciju sabiedrības „If P&C Insurance" Latvijas filiāle cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/.
Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA901179 esošo informāciju 2012.gada 30.septembrī Atbildētājs, vadot transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs NUMURS, adrese, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar /pers. B/ vadīto transportlīdzekli Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nodarot minētajam transportlīdzeklim bojājumus. Transportlīdzeklim /TL marka/ A6 nodarītie bojājumi konstatēti 2012.gada 1.oktobrī transportlīdzekļa apskates laikā un tie fiksēti Transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.45260128. Saskaņā ar sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers. D/ sastādīto zaudējumu aprēķinu Nr.45260128, transportlīdzekļa /TL marka/ A6 remonta izmaksas aprēķinātas Ls 182,46 (bez PVN) apmērā. Minētā ceļu satiksmes negadījuma brīdī negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa /TL marka/ īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie Prasītāja, apdrošināšanas polise Nr.SD373524. Pamatojoties uz transportlīdzekļa /TL marka/ A6 vadītāja /pers. B/ 2012.gada 1.oktobra OCTA atlīdzības pieteikumu un iesniegumu apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai Prasītājs 2012.gada 4.oktobrī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību Ls 182,46 apmērā transportlīdzekļa /TL marka/ A6 īpašniekam /pers. E/ par minētajam transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem.
Kā konstatēts Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr.EZ258395, ceļu satiksmes negadījuma brīdī Atbildētājs atradās alkoholisko dzērienu ietekmē. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa 2012.gada 17.oktobrī spriedumā lietā Nr.128043112 konstatēja, ka Atbildētājs 2012.gada 30.septembrī plkst.16:34 Rīgā, pie nama /adrese/, braucot virzienā no nama Zvīņu ielā 3 uz namu /adrese/, vadīja transportlīdzekli Renault Laguna, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, veiktās pārbaudes laikā Atbildētāja izelpā konstatēta alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,99 promiles otrajā mērījumā, 2,04 promiles pirmajā mērījumā. Ar minēto tiesas lēmumu Atbildētājs atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.15 panta ceturtajā daļā, un Atbildētājs sodīts ar naudas sodu 800 latu apmērā, kā arī Atbildētājam atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.
Ņemot vērā minēto, Prasītājs saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu ir tiesīgs pilnībā izlietot sev ar likumu noteiktās regresa tiesības un prasīt Atbildētājam atlīdzināt zaudējumus, kas Prasītājam radās, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību Ls 182,46 saistībā ar šajā prasības pieteikumā augstāk norādīto ceļu satiksmes negadījumu.
Prasītājs ir lūdzis Atbildētājam labprātīgi atlīdzināt zaudējumus Ls 182,46 apmērā, 2013.gada 27.februārī nosūtot uz Atbildētāja deklarēto adresi vēstuli Nr.l097-NV-13K Pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu.
Ņemot vērā augstāk minēto un vadoties no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunkta; Civillikuma 1775., 1779.panta prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus Ls 182,46 apmērā, samaksāto valsts nodevu Ls 50,00 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, un ar lietas vešanu saistītos izdevumus Ls 52,36, kopā Ls 288,12 apmērā.
Prasītājs prasības pieteikumā izteicis lūgumu izskatīt lietu rakstveida procesā.
2013.gada 4.septembrī tiesā saņemti Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka Atbildētājs prasību neatzīst. Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētājs neatzīst, ka 2012.gada 30.septembrī plkst.16:34 vadīja transportlīdzekli – TL marka,būdams alkohola ietekmē. Neatzīst, ka it kā viņš, 2012.gada 30.septembrī, plkst.16:34, būdams alkohola ietekmē, vadot automašīnu /TL marka/, /adrese/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar /pers. B/ vadīto transportlīdzekli /TL marka/ A6. Atbildētājs norāda, ka 2012.gada 30.septembrī plkst.16.34, ceļu satiksmes negadījuma laikā viņš nebija alkohola ietekmē, bet alkoholu lietoja tikai pēc notikušā konflikta ar automašīnas /TL marka/ A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītāju /pers. B/, lai nomierinātos un noņemtu sāpes, jo bija piekauts konflikta laikā. Atbildētājs nezināja, ka tiek izsaukta policija, jo /pers. B/ konflikta laikā piekāva atbildētāju, atņēma atslēgas no viņa piederošās automašīnas un paziņoja , ka nodos to izjaukšanai, lai atlīdzinātu it kā viņam nodarīto zaudējumu. Viņš atbildētājam nav paziņojis par to, ka izsauca policiju, tāpēc atbildētājs nezināja, ka viņam būs jāiziet pārbaudi uz alkoholu.
Rīgas apgabaltiesas krimināllietu kolēģijas 2013.gada 8.aprīļa spriedumā, atstājot spēkā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona 2012.gada 17.oktobra spriedumu norādīts, ka pamatoti atbildētājs saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.15panta ceturtās daļas, jo neatkarīgi no tā, vai atbildētājs lietoja alkoholiskos dzērienus pirms ceļu satiksmes negadījuma, vai pēc tā LAPK 149.15pants paredz vienu un to pašu sodu. Tas dod atbildētājam pamatu uzskatīt, ka tomēr netika pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma laikā viņš bija alkohola reibumā, bet alkoholu lietoja pēc tam. Atbildētājs uzstāj uz to, ka 2012.gada 30.septembrī plkst.16:34, nekādas automašīnas sadursmes vispār nebija un viņš nav bojājis automašīnu /TL marka/ A6,valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.
Atbildētājs atzīsts, ka parakstīja administratīvo protokolu Nr.PA901179 par to, ka it kā viņš 2012.gada 30.septembrī, vadot automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs NUMURS, adrese, uzbrauca automašīnai /TL marka/ A6,valsts reģistrācijas

numurs /TL numurs/. Bet viņš to darīja, jo viņam to lika parakstīt policijas darbinieki, bet viņam nebija iespējas iepazīties ar protokola saturu, jo viņš nepārvaldu valsts valodu, kurā bija sastādīts administratīvais protokols.
Atbildētājs uzskata, ka IF P&C Insurance AS Latvijas Filiālei, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.punktu nav pamata prasīt atbildētājam atlīdzināt zaudējumus sakarā ar /pers. E/ piederošās automašīnas bojāšanu. Zaudējumus jāatlīdzina firmai, kurā tiek apdrošināta /pers. E/ piederošā automašīna.
Uzskata par apšaubāmu sauszemes transportlīdzekļa tehniskā eksperta /pers. D/ sastādītā aprēķina Nr.45260128 pamatotību, jo tajā iekļautas darbības, kas nav saistītas ar nodarītajiem bojājumiem automašīnai /TL marka/ A6, valsts numurs /reģ.nr./. Uzskata, ka prasītājs vēlas gūt peļņu uz atbildētāja rēķina, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja izdevumus, kuri nebija nepieciešami, lai novērstu automašīnai /TL marka/ A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ nodarīto bojājumu.
Saskaņā ar 2012.gada 30.septembra protokolu Nr.PA901179, kuru sastādīja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ceļu policijas bataljona 8.rotas inspektors G.Kristapsons, automašīnas /TL marka/ A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, apskates laikā tika konstatēts, ka bojāts tikai aizmugurējais labais spārns.
Civilprocesa likuma 25025.panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Atbilstošs paziņojums lietas dalībniekiem nosūtīts 2013.gada 10.septembrī, norādot, ka tiesas nolēmumu būs pieejams 2014.gada 8.janvārī.

Motīvu daļa
Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma
Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.
Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta noteikumiem apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadīja transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropu vai citu apreibinošu vielu iespaidā.
No lietas materiālos esošā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas sprieduma redzams, ka Atbildētājs/pers. A/, vadot automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas NrNUMUR adrese, 2012.gada 30.septembrī plkst.16.34 izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju asinīs 1,99 promiles. Ar minēto spriedumu atbildētājs atzīts par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.15panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Savukārt, ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2013.gada 8.aprīļa spriedumu tika nospriests Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 17.oktobra spriedumu atstāt negrozītu. Spriedums stājies spēkā tā sastādīšanas dienā.
Tiesa atzīst, ka atbildētāja iebildumi par to, ka viņš nav vadījis automašīnu alkohola reibumā, nav pamatoti. Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 17.oktobra spriedumu konstatēts, ka atbildētājs vadot automašīnu un izraisot ceļu satiksmes negadījumu, ir bijis alkohola reibumā. Rīgas apgabaltiesa izskatot apelācijas instancē šo administratīvā pārkāpuma lietu, nav konstatējusi citus pārkāpuma izdarīšanas apstākļus un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 17.oktobra spriedums atstāts negrozīts.
No OCTA Standartlīguma Nr.NUMURS redzams, ka transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, transportlīdzekļa turētājs ir /pers. A/, Apdrošinājuma ņēmējs /pers. A/ veicis civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu If P&C Insurance AS Latvijas filiāle un līguma darbības termiņš tika noteikts no 2012.gada 25.jūlija līdz 2012.gada 24.oktobrim.
No zaudējuma aprēķina Nr.45260128 redzams, ka transportlīdzekļa /TL marka/ A6 remonta izmaksas aprēķinātas Ls 182,46 (bez PVN) apmērā, aprēķinu sastādījis Sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. D/, sertifikāts Nr.226.
No /pers.B/ OCTA atlīdzības pieteikuma par transportlīdzekļa bojājumiem vai pilnīgu bojāeju, izriet, ka prasītājam tika lūgts izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību par remonta pakalpojumiem. Pieteikumā norādīts, ka negadījums notika 2012.gada 30.septembrī plkst.16./adrese/. No 2012.gada 4.oktobra maksājuma uzdevuma Nr.71527 redzams, ka If P&C Insurance AS Latvijas filiāle /pers. E/ ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību Ls 182,46 apmērā.
Atbildētājs savos iebildumos norādījis, ka apdrošināšanas atlīdzība izmaksāta nepamatoti, jo no protokola redzams, ka bojāts automašīnas aizmugurējais labais spārns, bet remontdarbi veikti lielākā apjomā.
No lietas materiāliem izriet, ka automašīnai /TL marka/ A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ negadījuma vietā bojāts aizmugurējais labais spārns. No transportlīdzekļa apskates protokola redzams, ka automašīnai bojāts labais aizmugurējais spārns, benzīnbākas lūka un aizmugurējais buferis. Šo bojāto detaļu remontam veikts aprēķins un no tā neizriet, ka remonta izmaksās būtu iekļautas citas pozīcijas, kas neattiecas uz konstatētajiem bojājumiem.
Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.
No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs nav veicis izmaksātās apdrošināšanas atlīdzību Ls 182,46 apmērā
Saskaņā ar Civillikuma saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav pierādījis, ka būtu samaksājis visu izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību prasītājam.
Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, kurā vainīgs Atbildētājs un kurš vadīja transportlīdzekli, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp Atbildētāja izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem. Tiesa uzskata par pierādītu, ka Atbildētājs kā satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītājs, kurš bijis alkohola reibuma stāvoklī, ir atbildīgs par zaudējumiem.
Tiesa konstatē, ka ir iestājies Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktā noteiktais gadījums, kad apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas, būdams alkohola reibumā, vadījis transportlīdzekli.
Tādejādi prasība ir apmierināma pilnībā un no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība Ls 182,46 apmērā.
Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar euro ieviešanas dienu, euro vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz euro. 2014.gada 1.janvārī pievienojoties eiro zonai neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz eiro ir EUR 1 = LVL 0,702804. Tādejādi zaudējumu apmērs euro valūtā ir EUR 259,62.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no pamatparāda pamatsummas.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs par iesniegto prasību ir samaksājis valsts nodevu Ls 50,00 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā. Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi Ls 53,30 apmērā.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu ir atlīdzināmi izdevumu faktiskajā apmērā. Par rakstveida pierādījumu iegūšanu (tulkošanu valsts valodā) prasītājam radušies izdevumi Ls 52,36 apmērā, kas piedzenami no atbildētāja.
Tādejādi tiesāšanās izdevumu apmērs, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam, ir Ls 105,66, kas atbilst EUR 150,34.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa
Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-195., 204.1, 250.25pantu, tiesa
nosprieda:
prasību apmierināt.
Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu If P&C Insurance AS Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas numurs 40103201449, zaudējumus EUR 259,62 (divi simti piecdesmit deviņi euro, 62 centi) (Ls 182,46 (viens simts astoņdesmit divi lati, 46 santīmi)), tiesāšanās izdevumus EUR 150,34 (viens simts piecdesmit euro, 34 centi) (Ls 105,66 (viens simts pieci lati, 66 santīmi)), kopā EUR 409,96 (četri simti deviņi euro, 96 centi) (Ls 288,12 (divi simti astoņdesmit astoņi lati, 12 santīmi). Samaksa veicama prasītāja norēķinu kontā Nordea Bank Finland Plc. Konta Nr.LV85NDEA0000080320357, kods NDEALV 2X.
Noteikt If P&C Insurance AS Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas numurs 40103201449, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.
Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 8.janvāra – Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese B.Ābele