NORAKSTS

Lieta Nr.142089310
143/AA43-1269-13/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 25.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnesis referents M.Vīgants,
tiesneses I.Kaļiņina un R.Paegle

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *J.Š.* saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 140.panta pirmās daļas pārkāpumu, sakarā ar *J.Š.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 14.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Saulkrastu iecirkņa Ādažu – Garkalnes iecirkņa Kārtības policijas grupas vecākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 463325 (turpmāk – Protokols).

Protokolā konstatēts, ka *J.Š.* Ādažos, */adrese/* pie iebrauktuves uz garāžu teritoriju patvaļīgi uzstādījis ceļa zīmi Nr.301 (iebraukt aizliegts) ar papildzīmi Nr.842 (izņemot ar atļaujām), un par to ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 140.panta pirmajā daļā.

[2] Ar Ādažu novada domes Administratīvās komisijas (turpmāk – Administratīvā komisija) 2010.gada 26.augusta lēmumu Nr.B68 – 14/20 (turpmāk – Lēmums) *J.Š.* uzlikts naudas sods Ls 75 par Latvijas APK 140.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Lēmumā norādīti šādi apstākļi.

Ādažu novada būvvaldē un Ādažu novada domē nav saskaņota ceļa zīmes izvietošana.

Saskaņā ar Rīgas rajona Zemesgrāmatu nodaļas Ādažu novada zemesgrāmatas datiem, zemes gabals */adrese/*, Ādaži (kadastra Nr.*/kadastra numurs/*) 0,8238 ha pieder *J.Š.*, tai skaitā ceļš uz garāžām.

Uz zemes gabala atrodas */skaits/* individuālās garāžas, kuras ekspluatācijā pieņemtas 1995.gada 18.augustā, ko apliecina pieņemšanas komisijas akts. Aktā norādīts, ka pasūtītājs ir garāžu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „*/Nosaukums/*" un celtniecība veikta ar kooperatīva biedru spēkiem, kas nozīmē, ka garāžas pieder kooperatīva biedriem.

Biedrība „*/Nosaukums/*" reģistrēta nodibinājuma reģistrā 2005.gada 25.jūlijā. Lietā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka garāžas pieder zemes īpašniekam un šādu dokumentu nevar uzrādīt arī zemes īpašnieks. *J.Š.* ir pārkāpis likuma „Par autoceļiem" 5.pantu un Ceļu satiksmes likuma 8.pantu.

[3] *J.Š.* (turpmāk – pieteicējs) Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu, kurā lūdz atcelt Lēmumu un piedzīt morālo kaitējumu Ls 5000.

Pieteikumā norādīts, ka Lēmums ir prettiesisks, tas aizskar pieteicēja cilvēktiesības un tiesības uz privātīpašumu, Lēmums pamatots uz nepatiesām un safabricētām ziņām.

[4] Administratīvā komisija pirmās instances tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā lūdz Lēmumu atstāt negrozītu.

Paskaidrojumos norādīti šādi apstākļi.

Uzstādot ceļa zīmes, pieteicējs nav rīkojies saskaņā ar normatīvajiem aktiem, jo ceļa zīmju uzstādīšana nav saskaņota. Patvaļīgu ceļa zīmju uzstādīšana liedz citām personām piekļūt saviem īpašumiem. Pieņemot lēmumu, ir ņemts vērā samērīguma princips.

Attiecīgajā īpašumā ir ceļa servitūts – 1,9 km kopgarumā, saskaņā ar Ādažu pagasta padomes 1994.gada 15.novembra 21.sasaukuma 6.sēdes lēmumu un to pierāda īpašuma „*/Nosaukums 2/*" zemes robežu plāns un zemesgrāmata. No īpašuma „*/Nosaukums 2/*" vēlāk atdalīts īpašums „*/Nosaukums 3/*", no tā atdalīts īpašums „*/adrese/*", bet zemesgrāmatā par nekustamo īpašumu „*/adrese/* " nav saglabājies ieraksts par ceļa servitūtu.

Ar Lēmumu sūdzības iesniedzējam nav nodarītas ciešanas, kas vērtējamas naudas izteiksmē.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 14.marta spriedumu (turpmāk – Spriedums) Lēmums atstāts negrozīts.

Tiesas spriedumā norādīti turpmāk minētie motīvi.

Lietā nav strīda, ka ceļš uz garāžām šķērso nekustamo īpašumu Ādažos, */adrese/* un nav strīda, ka pieteicējs ir uzstādījis ceļa zīmi Nr.301 ar papildzīmi Nr.842, lai ierobežotu piekļuvi savam īpašumam.

Ādažu novada būvvaldē ir atteikusies saskaņot ceļa zīmju izvietošanu, pieprasot ceļa lietošanas ierobežojumus saskaņot ar garāžu īpašniekiem un blakus īpašuma „*/Nosaukums 4/*", pie kura piekļūt var pa ceļu, kas ir *J.Š.* īpašumā. Atļauju ceļa zīmes Nr.301 ar papildīzmi Nr.842 izvietošanai nav saņemta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, līdz ar to ceļa zīmju ir prettiesiska.

Pārkāpums pierādīts ar Protokolu (*lietas 9.lapa*), Valsts policijas inspektores *S.G.* 2010.gada 7.jūlija ziņojumu (*lietas 12.lapa*), Ādažu novada Būvvaldes komisijas 2010.gada 9.jūnija aktu (*lietas 13.lapa*) un foto fiksācija, no kuras redzams, ka pie iebrauktuves uz garāžām uzstādīta ceļa zīme Nr301 ar papildzīmi Nr.842 (*lietas 15.lapa*).

Piemērojot naudas sodu Ls 75, Administratīvā komisija nav konstatējusi vainu mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus, bet izvērtējot, ka tiek skartas ievērojama skaits garāžu īpašnieku un blakus īpašuma „*/Nosaukums 4/*" īpašnieku tiesiskās intereses, pamatoti secināts, ka pārkāpums ir būtisks.

Prasījums atlīdzināt morālo kaitējumu Ls 5000 ir nepamatots, jo pamata prasījums par Lēmuma atcelšanu ir noraidīts, bet prasījumam par zaudējumu atlīdzināšanu ir aksesuārs raksturs.

[6] Pieteicējs par spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, kura lūgts vispusīgi, godīgi un pilnīgi izskatīt lietu un atcelt pirmās instances spriedumu.

[7] Administratīvā komisija rakstveida paskaidrojumā norāda, ka apelācijas sūdzība ir nepamatotu un lūdz lēmumu atstāt negrozītu.

[8] Apelācijas sūdzības iesniedzējs iesniegumā, kas apgabaltiesā saņemts 2013.gada 21.februārī norāda, ka nepiekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā un pieprasa, lai lieta tiek izskatīta tiesas sēdē.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{21}panta otro daļu apelācijas sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā un apgabaltiesa nekonstatē tādus apstākļus, kas būtu par pamatu mainīt lietas izskatīšanas veidu.

Motīvu daļa

[9] Latvijas APK 289.^{22}panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa taisa nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atbilstoši šā kodeksa divdesmit trešās "a" nodaļas prasībām.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir atstājams negrozīts, jo iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to apgabaltiesa, saskaņā ar Latvijas APK 289.[13]panta trešo daļu pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai un izvērstāku argumentu izklāstu nenorāda.

Pirmās instances tiesa ir pareizi novērtējusi lietas apstākļus un taisījusi pamatotu spriedumu, tādēļ apgabaltiesa neatkārto Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 14.marta spriedumā ietvertos motīvus.

Apelācijas sūdzībā nav norādīti tādi apstākļi, kurus nebūtu izvērtējusi iestāde Lēmumā un pirmās instances tiesa spriedumā, līdz ar to papildus argumentācija nav nepieciešama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]pantu un 289.[22]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Ādažu novada domes Administratīvās komisijas 2010.gada 26.augusta lēmumu Nr.B68-12/20 par *J.Š.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 463325) par Latvijas APK 140.panta pirmās daļas pārkāpumu, bet *J.Š.* pieteikumu par lēmuma atcelšanu.

Spriedums nav pārsūdzams, un tas stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis referents *(paraksts)* M.Vīgants

Tiesnese *(paraksts)* I.Kaļiņina

Tiesnese *(paraksts)* R.Paegle

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis M.Vīgants
2013.gada 25.martā.