Lietas Nr. 11331044313
Lietas arhīva Nr. K26-0301-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē, 2013.gada 13.decembrī

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I.Dzindzuks,

piedaloties prokurorei I.Naglei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C/**, /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli narkotisko un psihotropo vielu ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, un proti:

2013.gada 13.martā ap plkst. 16.35, /pers. C/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties psihotropās vielas – metamfetamīna, kurš saskaņā Latvijas Republikas Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma 1.saraksta 2.5.3. punktu ir iekļauts amfetamīnu grupā un pieskaitāms pie psihotropām vielām un prekursoriem, un vielu ar narkotisko iedarbību - hašiša (marihuānas) kanabinoīdu, kas atbilstoši iepriekš minēto noteikumu 1.4.4. punktu ir augu valsts produkts ar narkotisku iedarbību, ietekmē, Rēzeknē pa Atbrīvošanas aleju, Kr.Valdemāra ielas virzienā vadīja transportlīdzekli „VW Passat Variant", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/.

Tādā veidā ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja tīšu kriminālpārkāpumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (Krimināllikuma redakcijā līdz 01.04.2013.).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd.

Ņemot vērā prokurores viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. C/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot sodu /pers. C/, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. C/ izdarīja kriminālpārkāpumu (Krimināllikuma redakcijā līdz 01.04.2013.), agrāk kriminālsodīts, tajā skaitā ar Latgales apgabaltiesas 2007.gada 16.novembra spriedumu par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu, ar mantas konfiskāciju, ieskaitot apcietinājumā pavadīto laiku no 03.08.2005. līdz 30.09.2005., spriedums stājies spēkā 14.05.2009., 12.07.2012. atbrīvots pēc soda izciešanas no ieslodzījuma vietas, pamatsods un papildsods izciesti, sodāmība nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā (lietas 36.-39.lapa);

agrāk administratīvi sodīts, tajā skaitā par pārkāpumiem ceļu satiksmē, sodāmība nav dzēsta (lietas 40.lapa), precējies. Tiesas sēdē /pers. C/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka precējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus, reģistrēts kā bezdarbnieks Nodarbinātības valsts aģentūrā, psihiatra un narkologa kabinetā uzskaitē nesastāv, veselības problēmu viņam nav. Turklāt /pers. C/ paskaidroja, ka pēc nodarījuma izdarīšanas viņš ieguva transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu /pers. C/ atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzina to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. C/, tiesa ņem vērā 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikuma" Pārejas noteikumu 4.punktu, kas nosaka, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, *sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā* ...

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot sodu /pers. C/, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību (agrāk kriminālsodīts, sodāmība nav noņemta vai dzēsta; strādā gadījuma darbus), viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu (savu vainu atzina, veicināja tiesas procesa norisi, lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi), noziedzīgā nodarījuma smagumu (izdarīts kriminālpārkāpums), raksturu, izdarīšanas veidu un apdraudējuma pakāpi, t.i., apstākli, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts dienas laikā, pilsētas teritorijā un ceļu satiksmes drošības jomā, kas uzskatāms par paaugstināto bīstamības avotu, sekas (mantiskais zaudējums nevienam nav nodarīts). Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – var panākt apsūdzētajam /pers. C/ piespriežot Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēto pamatsodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sods par kriminālpārkāpumu piemērojams tikai izņēmuma gadījumā, kad par apsūdzēto tiek iegūtas tik negatīvas raksturojošas ziņas, ka soda mērķi nevar sasniegt nosakot citu vieglāku soda veidu. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nepieciešams piespriest visbargāko sodu – brīvības atņemšana, jo tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais agrāk nebija kriminālsodīts par noziedzīgiem nodarījumiem ceļu satiksmes drošības jomā, līdz ar to soda mērķi var panākt nosakot citu, vieglāko soda veidu. Turklāt tiesa secinājusi, ka apsūdzētajam bija iemaņas transportlīdzekļa vadīšanā, jo drīz pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas viņš saņēma transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētājam nav iespējams piespriest pamatsodu naudas soda veidā, jo viņam nav regulāru ienākumu. Līdz ar to tiesai pastāv šaubas par naudas soda izpildi likumā noteiktajos termiņos un tas būtiski ietekmēs apsūdzētā mantisko stāvokli.

Līdz ar to par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. C/ piespriežams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais pamatsods – piespiedu darbs, piemērojot papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 46.panta trešajā daļā noteikts, ka, nosakot soda mēru, jāņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tā kā tiesa nav konstatējusi apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus, bet ir konstatēts apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis, tad piespiedu darbu /pers. C/ jānosaka virs vidēja sankcijā paredzētā termiņa.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punktu, 368.panta pirmo daļu un ar Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 32. un 33.punktu no apsūdzētās par labu Valsts policijai piedzenami procesuālie izdevumi Ls 77,10 apmērā, kas saistīti ar narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi (lietas 5., 6., 7.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu, taisot spriedumu, daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību, apsūdzētajai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem,bez mantas konfiskācijas.

Piedzīt no /pers. C/ Valsts policijas labā procesuālos izdevumus Ls 77,10 (septiņdesmit septiņu latu 10 santīmu) apmērā, maksājumu veicot jebkurā bankas iestādē kā saņēmēju norādot - saņēmēja iestāde: Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, Valsts kase, Bankas kods: TRELLV22, konts: LV67TREL2140091031000, maksājuma mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11331044313.

Noteikt /pers.C/ termiņu sprieduma, daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību, labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks