Lieta Nr.C110**980**13 C – 0**209** – 14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 30. aprīlī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

ar tiesas sēdes sekretāri B. Zīli

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ un /pers. B/ prasībā pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Būvnieks OJ" par darba algas un atvaļinājuma kompensācijas piedziņu.

Aprakstošā daļa

28. 10. 2013. prasītāji /pers. A/ un /pers. B/ iesnieguši tiesā prasību pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā–SIA) „Būvnieks OJ" par darba algas un atvaļinājuma kompensācijas piedziņu.

Prasības pieteikumā /pers. A/ (turpmāk tekstā–Prasītājs 1) norādījis, ka ar SIA „Būvnieks OJ" (turpmāk tekstā — Atbildētājs**)** 2013. gada 21. maijā noslēdzis darba Līgumu Nr. 05/03 (turpmāk tekstā — Līgums 1). Līgumā l tika noteikts, ka Prasītājs 1 strādā pie Atbildētāja par brigadieri (1.1. punkts), darbs tiek uzsākts 2013. gada 21. maijā (1.3. punkts) un Atbildētājam ir pienākums maksāt Prasītājam l darba samaksu, kas noteikta Līguma 1 pielikumā Nr. 1 (3.1.3. punkts). Darba attiecības starp pusēm tika izbeigtas 2013. gada 16. augustā, kura bija Prasītāja 1 pēdējā darba diena saskaņā ar pušu vienošanos. Atbildētājs nav samaksājis Prasītājam l nolīgto darba samaksu un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu.

Prasības pieteikumā /pers. B/ (turpmāk tekstā–Prasītājs 2) norādījis, ka ar Atbildētāju 2013. gada 21. maijā noslēgts darba Līgums Nr. 05/01 (turpmāk tekstā — Līgums 2), kurš tika izbeigts 2013. gada 16. augustā, kura bija Prasītāja 2 pēdējā darba diena saskaņā ar pušu vienošanos. Prasītāja 2 amats saskaņā ar Līgumu 2 bija cauruļvadu montētājs.

Prasībā norādīts, ka Prasītājam l un Prasītājam 2 (turpmāk tekstā — Prasītāji) tika noteikta vienāda darba samaksa, proti, kanalizācijas vadu montāža LVL 2,50 par vienu metru, ūdensvadu montāža LVL 1,25 par vienu metru un betondarbi (bez precīzi definētas darba samaksas).

Prasītāji norādījuši, ka darba tiesiskās attiecības starp Prasītājiem un Atbildētāju izbeigtas 2013. gada 16. augustā, tomēr darba devējs nav izmaksājis Prasītājiem pilnu darba samaksu un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu.

Civilprocesa likuma 75. panta pirmā daļa paredz tiesības vairākiem, prasītājiem (līdzprasītājiem)

celt kopīgu prasību, līdz ar to Prasītāji kā līdzprasītāji ceļ prasību pret Atbildētāju.

Prasītāji norādījuši, ka darba devējs kā apakšuzņēmējs tika nolīgts objekta ar nosaukumu „Tranzīta maršruta Pils iela rekonstrukcija Alūksnes pilsētā" (turpmāk tekstā — Objekts**)** ūdensvadu izbūves, lietus kanalizācijas izbūves un citu darbu veikšanai.

Prasītāji norādījuši, ka darba devējs Objektā norīkojis divas brigādes darbu veikšanai.

Vienā brigādē vienlaikus strādājuši četri darbinieki: brigadieris — Prasītājs l, cauruļvadu montētājs — Prasītājs 2, cauruļvadu montētājs — /pers. C/ līdz 18. 07. 2013., cauruļvadu montētājs – /pers. D/ pēc 18.07.2013. un ekskavatora mašīnists /pers. E/.

Otrā brigādē vienlaikus strādājuši pieci cilvēki. Prasītāji norāda, ka brīdī, kad darbus uzsāka Prasītāji (2013. gada 21. maijā), otrajā brigādē bijis viens sastāvs, kas tika nomainīts nomainīts pret citu sastāvu (2013. gada jūlija mēnesī).

Prasītājiem darba līgumos un pielikumos noteikta vienāda darba samaksa un Prasītāji veikuši vienādu darba apjomu, tāpēc aprēķins un pamatojums norādīts vienāds. Atšķirīgs ir tas, ka Atbildētājs ir izmaksājis Prasītājam 2 mazāku darba samaksu kā Prasītājam 1.

Prasītāji ar Atbildētāju mutiski vēl pirms darba līgumu noslēgšanas vienojās, ka darba līgumu Pielikumā Nr. l noteiktais izcenojums jeb darba samaksa būs pēc visiem nodokļu ieturējumiem un Darba devējs visus nodokļus nomaksās papildus.

Prasītāji no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 29. jūlijam (ieskaitot), kopā 49 darba dienas veica ūdensvada izbūves un lietus ūdens kanalizācijas izbūves darbus, par ko saskaņā ar darba līguma pielikumu Nr. l Prasītājiem pienācās samaksa par katru paveikto metru (saskaņā ar izcenojumu). No 2013. gada 30. jūlija līdz 2013. gada 16. augustam (ieskaitot) Prasītāji veica citus darbus, par ko darba samaksa nav izteikta metros, bet arī darba līgumos nav noteikta konkrēta samaksa, kopā 14 darba dienas.

Prasītāju rīcībā ir Objekta rasējums, kurā redzami veicamo darbu metri, ūdensvadu, kanalizācijas, notekūdeņu u.c. garumi. Objekta rasējuma kopgarums ir uz deviņām lapām, bet tā kā Prasītāju brigāde neveica darbus visā Objekta garumā, tad tiesai tiek iesniegtas tikai tās rasējuma lapas, kurās Prasītāji veica savus pienākumus saskaņā ar darba līgumu. Lapu numerācija atrodama katras A3 lapas labajā apakšējā stūrī (1.-2., 1.-3., 1.-6., 1.-7. un lapa 1.-8., vēl 2 lapas rasējumi, kopā septiņas lapas).

Prasībā norādīts, kaPrasītāji laika posmā no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 29. jūlijam (ieskaitot) veica šādus darbus:

a) lietus ūdens kanalizācijas vadu montāžu no izlaides grāvī (1.-6 .lapā) caur aku ar apzīmējumu K2-57 līdz akai K2-61 ieskaitot (1.-7. lapā), kopā 182.5 metri;

b) izbūvēts pēc projekta izmaiņām — lietus ūdens kanalizācijas vadu montāžu no akas K2-61 līdz akai K2-62 ieskaitot (1.-7. lapā), kopā 50 metri;

c) lietus ūdens kanalizācijas vadu montāžu no akas K2-62 līdz akai K2-69 ieskaitot (1-7 lapā), kopā 243 metri;

d) lietus ūdens kanalizācijas vadu montāžu (lapa 1.-2.) no akas K2-9 līdz akai K2-11 ieskaitot (27,8 metri), no akas LKE-10a līdz akai K2-10 (7,5 metri) un no akas LKE-1 līdz akai K2-12 (23,2 metri), kopā 58.5 metri;

e) lietus kanalizācijas (gūliju) izbūvi, kopā 92.5 metri:

K2-62 — lietus kanalizācijas uztvērēja aka ar resti (plastmasas caurtekas vietā), garums 10m;

K2-63 (G-95, G-96), garums 2m un 5m;

K2-64 (G-98, G-97), garums 2m un 5m;

K2-65 (G-99, G-100), garums 2m un 6m;

K2-66 (G-100 uz Siguldas ielu), garums llm;

K2-67 (G-103, G-102), garums 3m un 5m;

K2-6S (G-104, G-105), garums 5,5m un 2m;

K2-69 (G-106, G-107), garums 2m un 5,5m;

K2-57 (G-85, G-86), garums 4m un 4m;

K2-58 (G-87, G-88), garums 2,5m un 5m;

K2-59 (G-89, G-90), garums 2,5m un 5,5m;

K2-60 (G-91), garums 3m;

f) ūdensvada montāžu (1-3 lapa) no piketa 6+90 līdz piketam 8+30, kopā 140 metri.

Prasītāji no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 29. jūlijam (ieskaitot), t.i., 49 darba dienās, veica: kanalizācijas vadu montāžas darbus (a-e punkts) kopā 626,5 metru garumā, par ko atbilstoši darba līguma pielikumam Nr. l katram Prasītājam pienākas LVL 1566,25 pēc nodokļu ieturējumiem (neto) jeb LVL 2299,61pirms nodokļu ieturējumiem (bruto) un arī ūdensvada montāžas darbus (f punkts) kopā 140 metru garuma, par ko atbilstoši darba līguma pielikumam Nr. l katram Prasītājam pienākas LVL 175,00 pēc nodokļu ieturējumiem (neto) jeb LVL 301,48pirms nodokļu ieturējumiem (bruto).

Saskaņā ar Darba likuma 75. panta septīto daļu, dienas vidējo izpeļņu rēķina no darba samaksas par nostrādātajām dienām, tās kopsummu dalot attiecīgi ar šajā periodā nostrādāto dienu skaitu. Tātad katram Prasītājam vidējā dienas izpeļņa sastādīja LVL 53.08 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto).

Prasītāji norādījuši, ka laikā no 2013. gada 30. jūlija līdz 2013. gada 16. augustam (ieskaitot**)** veikuši darbus, par ko nav bijusi noteikta konkrēta samaksa, un darbus, kas nebija atrunāti līgumā. Tā kā šādu darba pienākumu veikšana un darba samaksa netika noteikta ne Līgumā 1 un Līgumā 2, ne arī līgumu pielikumā Nr. 1, tad saskaņā ar Darba likuma 57. panta otro daļu Atbildētājam bija pienākums izmaksāt katram Prasītājam atbilstošu darba samaksu, kuras apmērs nedrīkst būt mazāks par darbinieka iepriekšējo vidējo izpeļņu.

Prasītāji norādījuši, ka par laiku no 2013. gada 30. jūlija līdz 2013. gada 16. augustam (ieskaitot), t.i., 14 darba dienām Atbildētājam ir pienākums katram Prasītājam izmaksāt LVL 53,08 par katru no 14 darba dienām, t.i., katram Prasītājam LVL 743,12 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto).

Prasītāji norādījuši, ka Atbildētājam bija pienākums izmaksāt katram no Prasītājiem par visu nostrādāto darba laiku LVL 3344,21 pirms nodokļu ieturējumiem bruto. Darba samaksa nav pilnā apmērā samaksāta.

Atbildētājam, saskaņā ar darba līguma pielikumu Nr. l, bija pienākums darba samaksu izmaksāt katra mēneša 1. datumā. Atbildētāja aprēķināto darba samaksu izmaksāja neregulāri un nepilnā apmērā, pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas nav izmaksāta kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu.

Atbildētājs /pers. A/ samaksājis pēc nodokļu ieturēšanas 13.06.2013. Ls 270,00; 02.07.2013.

Ls 70.00; 12.07.2013. Ls 310.91; 17.07.2013. Ls 71.91 un 19.08.2013. Ls 146.08, kopā saņemta darba samaksa pēc nodokļu ieturēšanas Ls 868.90, kas atbilst LVL 1268,90 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto).

Prasībā norādīts, ka no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk tekstā — VSAA) izziņas izriet, ka Atbildētāja ir aprēķinājusi /pers. A/ kopējo darba samaksu LVL 1247,51 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto), bet par 2013. gada augustu darba samaksa nav aprēķināta vispār, kaut darba tiesiskās attiecības tika izbeigtas 16. augustā.

Prasītājs 1 norāda, ka, ņemot vērā to, ka Atbildētājam bija pienākums izmaksāt /pers. A/ darba samaksu kopā LVL 3344,21 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto), bet izmaksāts tika tikai LVL 1268,90 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto), tad no Atbildētāja par labu /pers. A/ ir piedzenama neizmaksātā darba samaksa LVL 2075,31 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto).

Atbildētājs arī nav izmaksājis /pers. A/ kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu par darba periodu no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 16. augustam par 63 darba dienām, par ko pienākas 4,9 atvaļinājuma dienas. 4,9 dienas x LVL 53,08 — LVL 260,09pirms nodokļu ieturējumiem (bruto).

Savukārt Civillikuma 1635.pants noteic, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir noteikts seši procenti no simta gadā.

Prasītājs /pers. A/ norādījis uz to, ka Atbildētājs nav samaksājis viņam darba samaksu LVL 2075,31 un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu LVL 260,09, kas kopā sastāda LVL 2335,40 un lūdz to piedzīt no atbildētāja viņa labā. Norāda, ka no LVL 2335,40 aprēķināmi arī likumiskie procenti jeb 6% gadā par laiku no 2013. gada 17. augusta līdz prasības celšanas dienai par 69 dienām LVL 26,49. Lūdz noteikt prasītāja /pers. A/ tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas. Prasība precizēta 2014. gada 3. martā, lūdzot piedzīt likumiskos procentus par laiku no 2013. gada 17. augusta līdz 2014. gada 3. martam Ls 76.39 jeb 108.69 EUR.

Prasītājs /pers. A/ lūdz tiesu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 205. panta pirmās daļas 2. punktu, nekavējošu sprieduma izpildi daļā par darba samaksas piedziņu.

Prasītājs /pers. B/ norāda, ka atbildētājs samaksājis par darbu 13. 06. 2013. Ls 270.00; 05. 07. 2013. izmaksājis komandējuma naudu Ls 140.00; 17. 07. 2013. Ls 315,18 un 19. 08. 2013. Ls 146,08, kopā samaksājot Prasītājam 2 LVL 731,26 pēc nodokļu ieturējumiem (neto) atbilst LVL 1065,13 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto).

Prasībā norādīts, ka no VSAA izziņas izriet, ka Atbildētājs ir aprēķinājis /pers. B/ kopējo darba samaksu LVL 894,02 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto), bet par 2013. gada augustu darba samaksa nav aprēķināta , kaut darba tiesiskās attiecības tika izbeigtas 16. augustā.

Prasītājs /pers. B/ norāda, ka Atbildētājam bija pienākums izmaksāt /pers. B/ darba samaksu kopā LVL 3344,21 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto), bet izmaksāts tika tikai LVL 1065,13 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto) un lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu /pers. B/ neizmaksāto darba samaksu LVL 2279,08 pirms nodokļu ieturējumiem (bruto).

Prasībā norādīts, ka /pers. B/ nav izmaksāta kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu par darba periodu no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 16. augustam par 63 darba dienām, par ko pienākas 4,9 atvaļinājuma dienas. 4,9 dienas x LVL 53,08 = LVL 260,09 pirms nodokļu ieturējumiem

(bruto), kuru lūdz piedzīt no Atbildētāja Prasītāja 2 labā.

Prasītājs /pers. B/ lūdz piedzīt no Atbildētāja likumiskos procentus no neizmaksātās darba algas un atvaļinājuma kompensācijas LVL 2539,17 par laiku no 2013. gada 17. augusta līdz prasības celšanas dienai par 69 dienām Ls 28,80. Prasība precizēta 2014. gada 3. martā, lūdzot piedzīt likumiskos procentus par laiku no 2013. gada 17. augusta līdz 2014. gada 3. martam Ls 83.06 jeb 118.18 EUR.

Prasītājs /pers. B/, saskaņā ar Civilprocesa likuma 205. panta pirmās daļas 2 .punktu, lūdz tiesu noteikt, ka spriedums daļā par neizmaksātās darba samaksas izpildāms nekavējoties.

Prasītāji lūdz tiesu izsaukt uz tiesas sēdi lieciniekus:

/pers. K/, darbu vadītāju; /pers. E/ ekskavatora mašīnistu; /pers. C/ cauruļvadu montētāju; /pers. D/, cauruļvadu montētāju.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 105. panta otro daļu Prasītāji paskaidrojuši, ka liecinieki strādāja pie Atbildētāja laikā, kad Prasītāji bija nodarbināti pie Atbildētāja un varēs sniegt skaidrojumus par veiktajiem darbiem.

Prasītājs 1 bija lūdzis nodrošināt prasību LVL 2335,40, apmērā, savukārt Prasītājs 2 bija lūdzis tiesu nodrošināt prasību LVL 2539,17 apmērā, apķīlājot Atbildētājam piederošas kustamas mantas un skaidru naudu (Civilprocesa likuma 138. panta pirmās daļas 1. punkts), ierakstot aizlieguma atzīmi kustamas mantas reģistrā — aizliegums atsavināt, ieķīlāt vai citādi apgrūtināt īpašumu, apķīlājot maksājumus, kas Atbildētājam pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās.

Prasītājs 1 lūdz tiesu piedzīt no SIA „Būvnieks OJ" par labu /pers. A/ darba samaksu LVL 2075,31, kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu LVL 260,09 un likumiskos procentus par laiku no 2013. gada 17. augusta līdz 2014. gada 3. martam Ls 76.39 jeb 108.69 EUR, nosakot nekavējošu tiesas sprieduma izpildi daļā par darba samaksas piedziņu.

Prasītājs 1 lūdzis noteikt tiesības /pers. A/ saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Prasītājs 2 lūdzis piedzīt no SIA „Būvnieks OJ" par labu /pers. B/ darba samaksu LVL 2279,08, kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu LVL 260,09 un likumiskos procentus par laiku no 2013. gada 17. augusta līdz 2014. gada 3. martam Ls 83.06 jeb 118.18 EUR, nosakot nekavējošu tiesas sprieduma izpildi daļā par darba samaksas piedziņu.

Prasītājs 2 lūdzis noteikt tiesības /pers. B/ saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas,

Prasītāji lūguši piedzīt no Atbildētāja Prasītāju labā visus tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Darba likuma 57. panta otro daļu, 75. panta septīto daļu, Civillikuma 1635. , 1756. un 1765. pantu.

Prasītāju /pers. A/ un /pers. B/ pilnvarotais pārstāvis uz mutiska pilnvarojuma pamata /pers. M/ tiesas sēdē celto prasību uzturēja spēkā pamatojot to ar prasības pieteikumā norādītiem apstākļiem, izteiktajiem argumentiem un apsvērumiem. Pārstāvis lūdza nopratināt lieciniekus, kuri kopā ar prasītājiem strādājuši Alūksnē Pils ielas rekonstrukcijā, kur montējuši lietus kanalizācijas, ūdensvada un notekūdeņu kanalizācijas caurules un veikuši citus darbus.

Pārstāvis lūdza prasību apmierināt pilnībā, norādīja, ka Atbildētājs nav samaksājis prasītājiem darba algu un atvaļinājuma kompensāciju.

Atbildētāja – SIA „BŪVNIEKS OJ" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesas sēdi atlikt nav lūdzis, par neierašanās iemesliem nav tiesai paziņojis. Par tiesas sēdi paziņots savlaicīgi un likumā paredzētajā kārtībā, ar ierakstītu tiesas pavēsti. Līdz ar to atzīstams, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta otro daļu.

Atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu, nav cēlis iebildumus pret prasību.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītāju pārstāvi, pārbaudījusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos, atzīst, ka prasība ir pamatota pierādīta un apmierināma.

2013. gada 21. maijā Prasītājs 1 un Prasītājs 2 noslēguši darba līgumus ar atbildētāju uz nenoteiktu laiku, ko apstiprina lietā iesniegtais darba līgums (10.– 11. un 16.–17. lietas lapas).

No Valsts sociālās apdrošināšanas Valmieras reģionālās nodaļas 21. 10. 2013. paziņojuma Nr. 13/2327400, kas izsniegts pēc darba devēja piestādītam ziņām secināms, ka /pers. A/ strādājis pie Atbildētāja SIA „BŪVNIEKS OJ" laikā no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 16. augustam (15. lietas lapa). Savukārt no Valsts sociālās apdrošināšanas Valmieras reģionālās nodaļas 21. 10. 2013. paziņojuma Nr. 13/2327433, kas izsniegts pēc darba devēja sniegtajām ziņām secināms, ka /pers. B/ strādājis pie atbildētāja SIA „BŪVNIEKS OJ" laikā no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 16. augustam (20. lietas lapa).

No noslēgtiem darba līgumu pielikumiem (12. un 18. lietas lapas) secināms, ka darba devējs apņēmies maksāt Prasītājiem darba algu par padarīto darbu vienu reizi mēnesī katra mēneša 1. datumā, par kanalizācijas vadu montāžu LVL 2.50 par vienu metru, par ūdensvadu montāžu LVL 1,25 par vienu metru un nav noteikta konkrēta samaksa par betonēšanas darbiem. Darba devējs darba samaksas pierādījumus nav iesniedzis.

Ar liecinieku /pers. K/, /pers. E/, /pers. C/ un /pers. D/ liecībām tiesas sēdē apstiprinājās, ka Prasītāji tiešām strādājuši un veikuši ūdensvada un kanalizācijas sistēmas izbūves darbus Alūksnes pilsētā projektā „Tranzīta maršruta Pils ielas" rekonstrukcija. Liecinieki pārliecinoši pēc iesniegtām shēmām liecināja gan kura laika periodā, gan kuros ielas posmos tika veikti darbi, kā arī zināja nosaukt aptuveno metrāžu, kādā tika veikti kanalizācijas un ūdensvada montāžas darbi un liecināja, ka kanalizācijas un ūdensvada montāžas darbus veica Prasītāji.

Ar lietā iesniegto Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rūpe" 12. 02. 2014. apliecinājumu apstiprinās tas, ka 2013. gadā maija, jūnija, jūlija mēnešos Prasītāji strādāja Alūksnes pilsētā projektā „Tranzīta maršruta Pils ielas" rekonstrukcijas objektā veicot kanalizācijas un ūdensvada montāžas darbus (35.–36. lietas lapas).

Darba likuma 28. panta pirmā daļa nosaka, ka darba devējs un darbinieks savstarpējās darba tiesiskās attiecības nodibina ar darba līgumu.

Civillikuma 2178. pants nosaka, ka ar darba līgumu viena puse uzņemas strādāt otrai darbu par atlīdzību.

Saskaņā ar Civillikuma 2187.pantu darba devējam jāsamaksā darbiniekam par darbu attiecīgā atlīdzība.

Atbilstoši Darba likuma 59. pantam darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Darba likuma 128. panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem: „Atlaižot darbinieku no darba, visas naudas summas, kas viņam pienākas no darba devēja, izmaksājamas atlaišanas dienā. Ja darbinieks atlaišanas dienā nav veicis darbu, viņam pienākošās naudas summas izmaksā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc tam, kad darbinieks pieprasījis aprēķinu. Ja, atlaižot darbinieku no darba, radies strīds par viņam pienākošos naudas summu apmēru, darba devējam šā panta pirmajā daļā noteiktajā laikā ir pienākums izmaksāt to naudas summu, kuru puses neapstrīd."

Saskaņā ar Darba likuma 69. pantu: „Darba devējam ir pienākums izmaksāt darba samaksu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī."

Atbilstoši Darba likuma 149. pantam, izbeidzot darba attiecības, izmaksājama arī atvaļinājuma kompensācija.

Prasītāji prasības pieteikumā un tās papildinājumos ir ietvēruši sava prasījuma aprēķinus, kurus tiesai nebija pamata apšaubīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu – pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1765. panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tad, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par to, ka Prasītājiem būtu izmaksāta nolīgtā darba alga saskaņā ar darba līgumiem un to pielikumiem, līdz ar to atzīstams, ka pamatoti Prasītāji lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku no 2013. gada 17. augusta līdz 2014. gada 3. martam,jo no lietas materiāliem redzams, ka prasītāji ar atbildētāju darba tiesiskās attiecības izbeiguši 2013. gada 16. augustā.

Prasība apmierināma un no Atbildētāja Prasītāju labā piedzenama neizmaksātā darba alga par laiku no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 16. augustam – par labu /pers. A/ darba alga LVL 2075.31, atvaļinājuma kompensācija LVL 260.09, likumiskie procenti LVL 76.39 jeb EUR 108.69; par labu /pers. B/ darba alga LVL 2279.08, atvaļinājuma kompensācija LVL 260.09, likumiskie procenti LVL 83.06 jeb EUR 118.18.

Prasītājiem, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Pēc Prasītāju lūguma un saskaņā ar Civilprocesa likuma 205. panta pirmās daļas 2. punktu par darba samaksas piedziņu nosakāma nekavējoša sprieduma izpilde.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmās daļas nosacījumiem no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva, kas aprēķināta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta nosacījumiem no EUR 7162,75 un sastāda EUR 520.86 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 21.15, no kuru samaksas Prasītāji, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 1. punktu ir atbrīvoti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta nosacījumiem atbildētājam SIA „BŪVNIEKS OJ" nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz *euro* ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā „operējot" ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/ un /pers. B/ prasību pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „BŪVNIEKS OJ" par darba algas un atvaļinājuma kompensācijas piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BŪVNIEKS OJ" par labu /pers. A/ darba algu par laiku no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 16. augustam LVL 2075.31 jeb EUR 2952.90 (divi tūkstoši deviņsimt piecdesmit divi *euro* un 90 centi) pirms nodokļu nomaksas, nosakot šajā daļā nekavējošu tiesas sprieduma izpildi.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BŪVNIEKS OJ" par labu /pers. A/ atvaļinājuma kompensāciju LVL 260.09 jeb EUR 370.07 un likumiskos procentus par laiku no 2013. gada 17. augusta līdz 2014. gada 3. martam Ls 76.39 jeb 108.69 EUR, kopā piedzīt EUR 478.76 (četrsimt septiņdesmit astoņi *euro* un 76 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BŪVNIEKS OJ" par labu /pers. B/ darba algu darba algu par laiku no 2013. gada 21. maija līdz 2013. gada 16. augustam LVL 2279.08 jeb EUR 3242.84 (trīs tūkstoši divsimt četrdesmit divi *euro* un 84 centi) pirms nodokļu nomaksas, nosakot šajā daļā nekavējošu tiesas sprieduma izpildi.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BŪVNIEKS OJ" par labu /pers. B/ atvaļinājuma kompensācija LVL 260.09 jeb EUR 370.07 un likumiskos procentus par laiku no 2013. gada 17. augusta līdz 2014. gada 3. martam Ls 83.06 jeb 118.18 EUR, kopā piedzīt EUR 489.08 (četrsimt astoņdesmit deviņi *euro* un 8 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt /pers. A/ tiesības saņemt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BŪVNIEKS OJ" par laiku līdz sprieduma izpildei sešus (6) % gadā no neatmaksātā pamatparāda LVL 2075.31 jeb EUR 2952.90, to nepārsniedzot.

Noteikt /pers. B/ tiesības saņemt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BŪVNIEKS OJ" par laiku līdz sprieduma izpildei sešus (6) % gadā no neatmaksātā pamatparāda LVL 2279.08 jeb EUR 3242.84, to nepārsniedzot.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BŪVNIEKS OJ" valsts labā valsts nodevu EUR 520.86 (piecsimt divdesmit *euro* un 86 centi), tiesāšanās izdevumus EUR 21.15 (divdesmit viens euro un 15 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā no pilna tiesas sprieduma sastādīšanas dienas 2014. gada 7. maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese