Lietas arhīva Nr. C-3488-21/4
ECLI:LV:RLPT:2021:1115.C29348821.3.S
Lieta Nr.C29348821
Lietvedības Nr.C-3488-21/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2021.gada 15.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese S.Hrebtova
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Autoriepu nams" prasībā vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret SIA „NOA BŪVE LTD".

Aprakstošā daļa

2021.gada 3.jūnijā SIA „Autoriepu nams", turpmāk – prasītājs, vērsās tiesā ar prasību vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret SIA „NOA BŪVE LTD", turpmāk – atbildētājs.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 30. novembrī prasītājs izrakstīja Pavadzīmi-Rēķinu Nr.ARN 029666 (turpmāk-Pavadzīme) par summu 867,76 EUR par preci un sniegto pakalpojumu atbildētājam.

Saskaņā ar pavadzīmi apmaksas termiņš iestājās 2018.gada 30.decembrī. Atbildētājs savas saistības par summu 567,76 EUR nav izpildījis, parāda apmaksu nav veicis.

2020.gada 6. oktobrī, prasītājs, ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par parāda samaksu, līdz šī pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētājs parādu nav samaksājis.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 567,76 EUR; tiesas izdevumus – valsts nodevu 85,16 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,00 EUR, kancelejas nodevu 5,00 EUR, kā arī izdevumus par juridisko palīdzību piedziņas atgūšanai 150,00 EUR, kopā 247,16 EUR, kā arī noteikt prasītāja tiesības no atbildētāja līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus (6 %) gadā no piespriestās, bet vēl nesamaksātās pamatparāda summas.

Prasība pamatota saskaņā ar Civillikuma 1.pantu, 1756.pantu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 24.pants, 26.panta otrā daļa, 74.pants, 130.pants, 137.pants, 138.pants un 195.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu 2021.gada 11.jūnijā atbildētājam ierakstītā vēstulē uz juridisko adresi nosūtīti dokumenti – prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojumu veidlapa, paziņojums par lietas ierosināšanu un paskaidrojumu sniegšanu. Paziņojumā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām un pienākumiem (lietas 26.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2021.gada 27.septembrī prasītāja pārstāvim uz prasības pieteikumā norādīto elektroniskā pasta adresi un atbildētājam uz juridisko adresi (lietas 32. – 35.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 4.punktu uzskatāms, ka prasītāja pārstāvim tiesas dokumenti izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrajai daļai saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda 567,76 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, 1425.pantu, 1431.pantu, 1756.pantu, 1765.pantu, 1828.pantu, 1838.pantu, 2109.pantu, Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta pirmajai daļai pēc prasītāja lūguma prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā (Civillikuma 1765.pants) no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai). Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 85,16 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu 7 EUR, kopā tiesas izdevumi 92,16 EUR.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja arī kancelejas nodevu 5 EUR. Prasības pieteikumam ir pievienots maksājuma dokuments par kancelejas nodevas 5 EUR samaksu (lietas 13.lapa). Ne no prasības pieteikuma, ne no maksājuma uzdevuma nav iespējams konstatēt, par kādām darbībām ir maksāta kancelejas nodeva 5 EUR. Konkrētajā civillietā nav veiktas nekādas procesuālas darbības, par kurām būtu maksājama kancelejas nodeva 5 EUR, līdz ar to kancelejas nodevas 5 EUR piedziņai no atbildētāja par labu prasītājam nav pamata, jo prasītājs samaksu veicis kļūdaini.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja arī izdevumus par juridisko palīdzību piedziņas atgūšanai 150 EUR.

Pamats ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanai atbilstoši Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 1.punktam un 44.panta pirmās daļas 1.punktam ir zvērināta advokāta sniegta juridiskā palīdzība.

Šāds minēto procesuālo normu tulkojums nostiprināts judikatūrā (sk. Senāta 2011.gada 23. novembra spriedumu lietā Nr. SKC377/2011).

Advokatūras likuma 48.[1] pantā ir noteikts, ka zvērināta advokāta pilnvarojumu un tā apjomu apliecina orderis. Tādējādi zvērināta advokāta orderis ir dokuments, kas apliecina, ka attiecīgā persona, kura ir veikusi pārstāvību vai sniegusi juridisko palīdzību ir advokāts.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.augusta spriedumā lietā Nr.SKC-187/2015 atzīts, ka personas advokāta statusu apliecina orderis (Latvijas Republikas Advokatūras likuma 48.[1]pants), tāpēc tas, un nevis pilnvara, ir dokuments, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktam rada tiesības procesā vinnējušajai pusei pieprasīt izdevumu advokāta palīdzības samaksai piedziņu no zaudējušās puses.

Prasītājs prasības pieteikumā nav norādījis, ka juridisko palīdzību būtu sniedzis advokāts, kā arī lietas materiāliem nav pievienots ne zvērināta advokāta izrakstīts orderis, ne zvērināta advokāta izrakstīts rēķins par juridiskās palīdzības sniegšanu prasītājam, ne arī maksājuma uzdevums, ka prasītājs būtu veicis jebkādu samaksu par juridisko palīdzību. Ievērojot minēto, izdevumu par juridiskās palīdzības sniegšanu, atlīdzināšanai nav pamata, jo nav pierādījumu, ka prasītājam tādi vispār būtu radušies, un ka prasītājam juridisko palīdzību būtu sniedzis advokāts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētajam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 194.panta pirmās daļas 3.punktu, 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību vienkāršotajā procedūrā apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no SIA „NOA BŪVE Ltd", reģistrācijas Nr.50103727641 par labu SIA „Autoriepu nams", reģistrācijas Nr. 40103281482, galveno parādu 567,76 EUR (pieci simti sešdesmit septiņi *euro* 76 centi) un tiesas izdevumus 92,16 EUR (deviņdesmit divi *euro* 16 centi), pavisam kopā piedzīt 659,92 EUR (seši simti piecdesmit deviņi *euro* 92 centi).

Samaksa izdarāma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Autoriepu nams" norēķinu kontā Nr.LV73HABA0551027921996, AS "Swedbank".

Noteikt SIA „Autoriepu nams" reģistrācijas numurs 40103281482, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) no simta gadā no piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt SIA "NOA BŪVE Ltd" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 15.novembrī.

Ar šo saīsināto spriedumu tiesa norāda, ka pusēm ir tiesības 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, iesniegt sprieduma sastādīšanas lūgumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, tiesas spriedums, kas sastādīts atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 15.decembrī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Hrebtova