Lietas Nr. 112032013
Lietas arhīva Nr. 1-0320-13/9

LĒMUMS

Daugavpilī 2013. gada 3. decembrī

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale

ar sekretāri A. Abarasu

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par

/pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese A/,

saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā,

k o n s t a t ē j a

[1] 2013. gada 7. novembrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļas vecākā inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 845466 par to, ka 2013. gada 7. novembrī plkst. 00.20 /pers. A/ neatradās pēc dzīvesvietas, tas ir, neviens neatvēra durvis, ar ko tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus. /pers. A/ darbības tika kvalificētas kā administratīvais pārkāpums, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā.

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā pārkāpuma izdarīšanā neatzina un paskaidroja, ka pārbaudes laikā viņš atradās mājās, bet gulēja, tādēļ nedzirdēja, kāds bija atnācis. Viņš kopj māti - invalīdi, tādēļ ļoti nogurst un naktī varēja nedzirdēt, ka kāds ir atnācis. Turklāt šajā mājā dzīvo sociāli nelabvēlīgās ģimenes, sakarā ar ko naktī ir bail atvērt durvis. Par šiem apstākļiem /pers. A/ bija stāstījis policijas inspektorei, kura kontrolē viņa uzvedību.

[3] Noklausījusies/pers. A/paskaidrojumus, liecinieka /pers. C/ liecības, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama turpmāk norādīto motīvu dēļ.

[3.1] Atbildība pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. panta iestājas gadījumā, ja persona, kurai noteikta policijas kontrole, tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

[3.2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2005. gada 14. jūnija spriedumu /pers. A/ tika atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā un 176. panta trešajā daļā, un viņam tika noteikts sods brīvības atņemšana uz astoņiem gadiem un vienu mēnesi, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz vienu gadu.

Tātad /pers. A/ir noteikta policijas kontrole. Tomēr lietā nav iesniegti pierādījumi faktam, kad /pers. A/ tika atbrīvots no cietuma, sakarā ar ko nav iespējams secināt, vai tiesas piespriestais policijas kontroles sods administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā datumā vēl ir izciešams, vai tas jau tika izciests.

[3.3] Lietā esošais pārbaudes akts apliecina, ka 2013. gada 7. novembrī, pulksten 00.30, pārbaudot /pers. A/ pēc dzīvesvietas, tika noskaidrots, ka dzīvokļa /adrese/, neviens neatvēra.

Tomēr lietā nav iesniegti pierādījumu faktam, ka /pers. A/ tika piemērots policijas kontroles ierobežojums nakts laikā atrasties savā dzīvesvietā.

[3.4] Turklāt ar /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē un liecinieka /pers. C/ liecībām ir pierādīts, ka /pers. A/ dzīvo kopā ar māti – invalīdi, kuru viņš kopj, kā arī /pers. A/ pašam ir konstatēta smaga slimība, sakarā ar to /pers. A/ naktīs atrodas mājās, bet durvis neatvēra tādēļ, ka gulēja un nedzirdēja, ka kāds ir atnācis.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietā nav iegūti pierādījumi faktam, ka protokolā norādītas pārkāpums ir izdarīts tīši.

[3.5] Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka /pers. A/ darbībās nav administratīvā pārkāpuma sastāva, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā.

[4] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239. panta 1. punktā noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ rīcībā nav administratīvā pārkāpuma sastāva, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā, lietvedība izskatāmajā lietā ir izbeidzama.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177., 289.^{13}, 289.^{16} pantu, 239. panta 1. punktu, tiesa

n o s p r i e d a

Izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, administratīvā pārkāpuma sastāva trūkuma dēļ.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesai.

Pilns spriedums tiks sastādīts 2013. gada 13. decembrī.

Tiesnese J.Baufale