Lietas Nr. 11120097814
Lietas arhīva Nr. K10-0274-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2015. gada 7. decembrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri L.Saulīti
piedaloties prokuroram A.Stāmeram
advokātam G.Gailim

2015. gada 7.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. E/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas (naudas) piesavināšanos nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2014. gada septembrī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā, Rīgā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā, /pers. E/ ievietoja portālā www.draugiem.lv paziņojumu, ka pārdod savu mobilo tālruni iphone 4 par 70 *euro.*

2014. gada 20.septembrī /pers. F/ iepazīstoties ar minēto portālā www.draugiem.lv /pers. E/ paziņojumu, nolēma minēto mobilo tālruni nopirkt, tāpēc sazinājās ar /pers. E/ un vienojās, ka pārskaitīs uz /pers. E/ kontu SEB bankā, izmantojot internetbanku, naudu 75 *euro,* bet /pers. E/ minēto tālruni nosūtīs viņai pa pastu.

2014. gada 20. septembrī saņemot no /pers. F/ naudu 75 *euro,* /pers. E/ viņai minēto mobilo tālruni nenosūtīja, bet naudu iztērēja savām vajadzībām.

/pers. E/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajai /pers. F/ nodarīts mantiskais kaitējums 75 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. E/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurors un apsūdzētā aizstāvis G.Gailis. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. E/ darbība pamatoti kvalificēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais piesavinājies svešu naudu un naudas apmērs nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru *360 euro*, kā to paredz Krimināllikuma 180. panta dispozīcija.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46. panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. E/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. E/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. E/ agrāk nav sodīts, noziedzīgo nodarījumu izdarījis būdams nepilngadīgs, nestrādā un nemācās, viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. E/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā.

Piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.46), /pers. E/ atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Cietusī/pers. F/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, savā iesniegumā norādīja, ka uztur kaitējuma kompensāciju 70 *euro* apmērā. Tiesa uzskata, ka cietušās pieteiktā kaitējuma kompensācija 70 *euro* apmērā ir apmierināma, to atzina arī apsūdzētais.

Pirmstiesas procesa laikā, apsūdzēto /pers. E/ aizstāvēja zvērināts advokāts R.Cakars, krimināllietai pievienoti paziņojumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas kriminālprocesā (l.l.43-45, 57-59) un aizstāvim ir izmaksāta atlīdzība 56,92 *euro*. Tiesai aizstāvis zvērināts advokāts G.Gailis iesniedza paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu iztiesāšanas laikā un no valsts budžeta līdzekļiem viņam izmaksājama atlīdzība 47,67 *euro*. /pers. E/ ir sasniedzis pilngadību un procesuālie izdevumi par saņemto juridisko palīdzību valsts labā ir piedzenami no viņa, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts daļa un 368.panta pirmā daļa.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 60 stundām.

Piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. E/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā

Piedzīt no /pers.E//pers.F/labā 70 *euro*.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā 104,59 *euro* par advokātu sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas procesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2015.gada 7.decembrī

Tiesnese