Krimināllieta Nr. 11520028316

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 2.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar sekretāru Kristapu Radkēviču, tulci Ditu Eņģeli,

piedaloties prokuroram Pēterim Urbānam,

atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.[1]panta pirmās daļas, un

noskaidroja

Apsūdzētais /pers. A/, būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs vai narkotisko, psihotropo un citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes šādos apstākļos.

2016.gada 27.aprīlī ap plkst.11.23 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasības, bez attiecīgas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu „/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un brauca ar to Rīgā pa /adrese A/ no /adrese B/ puses /adrese C/ virzienā, kur viņu pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas aizturēja policijas darbinieki, pēc tam viņš tika nogādāts uz Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs", Rīgā, Tvaika ielā 2, medicīniskās pārbaudes veikšanai narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, kur, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmās daļas prasības, atteicās no medicīniskās pārbaudes.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262[1]panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz apsūdzību.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē attiecībā uz apsūdzību.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa, nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Sevišķās daļas 262.[1]panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu, kurš vērsts pret satiksmes drošību.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas nepilsonis, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, ar vidējo izglītību, nestrādā, kriminālī sodīts, pēdējās trīs reizes:

- 2014.gada 13.martā Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2014.gada 13.martā. Piespiedu darbs atstrādāts 2014.gada 9.aprīlī;

- 2014.gada 19.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Noteiktajā sodā ieskaitīts pilnībā izciestais sods 120 piespiedu darba stundas, kas noteikts ar 2014.gada 13.marta Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 15.novembrī. Brīvības atņemšanas sods izciests 2014.gada 5.novembrī;

- 2015.gada 19.februārī Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2015.gada 19.februārī. Piespiedu darbs atstrādāts 2015.gada 5.aprīlī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. un 48.pantu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Par apsūdzētā personu pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Tāpat tiesas ieskatā apsūdzētā personību pozitīvi raksturo savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Ņemot vērā apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošās ziņas, konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli, novērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka nav piemērojams inkriminētā panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods tā bardzības dēļ, savukārt naudas sods nav nosakāms, izvērtējot apsūdzētā iespējas izciest naudas sodu atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai. Bez tam tiesa nodibina, ka /pers. A/ iepriekš noteiktos sodus piespiedu darba veidā ir izcietis, kas liecina, ka viņš tomēr saprot sodīšanas mērķi, kā arī vienlaicīgi ar šādu sodu deva sabiedrībai labumu.

Ievērojot iepriekš minēto tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nosakāms alternatīvais sods – piespiedu darbs, pietuvinot to maksimālam apmēram, ar aizliegumu iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Apsūdzētajam pirmstiesas procesā piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams, jo tiesvedības gaitā apsūdzētais savus procesuālos pienākumus pildīja.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantā noteikto.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 512., 523., 527. un 528.panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.[1]panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Atcelt /pers. A/piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā.

Lietisko pierādījumu – 1 (vienu) CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, spriedumam stājoties likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Gaidukēvičs