Lietas Nr. C33623116
Lietas arhīva Nr. C-1743-17/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2017.gada 28.februārī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /nosaukums/ prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret SIA "/nosaukums/", un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 19.jūlijā tiesā saņemts prasītājas SIA /nosaukums/ prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret SIA "/nosaukums/", prasības priekšmetu norādot parāda piedziņa par neapmaksāto preču pavadzīmi-rēķinu.

Prasītāja norādījusi, ka 2015.gada 8.oktobrī atbilstoši atbildētājas pieprasījumam, prasītāja pārdevusi atbildētājai preci, ko apliecina pavadzīme sērija Nr.TAB001221 par kopējo summu 132,44 *euro*, bet atbildētāja no savas puses apņēmusies to apmaksāt pavadzīmē noteiktajā kārtībā līdz 2015.gada 11.oktobrim.

Pieteikumā norādīts, ka līdz šim brīdim atbildētāja nav atmaksājusi pamatparāda summu, kā arī nav izrādījusi ieinteresētību savu saistību izpildīšanā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1588.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 317,90 *euro* apmērā; piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā.

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2016.gada 22.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājai uz tās juridisko adresi /adrese/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 16.lapa).

2016.gada 30.augustā atbildētājai adresētais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas pasta darbinieka norādi, ka adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums pastkastē, beidzies glabāšanas laiks (lietas 18.lapa).

2016.gada 3.oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums par sprieduma saņemšanas datumu 2017.gada 28.februārī (lietas 22.lapa).

2016.gada 8.novembrī atbildētājai uz tās juridisko adresi nosūtītais paziņojums atsūtīts tiesai ar Latvijas pasta darbinieka norādi, ka adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums pastkastē, beidzies glabāšanas laiks (lietas 23.lapa).

Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa noteic, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā atbildētājai par tiesā izskatāmo lietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, paziņojumu nosūtot uz tās juridisko adresi, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās.

M o t īv u d a ļ a

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Atbilstoši Civillikuma 2021.pantam no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No lietas materiāliem izriet, ka, pamatojoties uz 2015.gada 8.oktobrī SIA /nosaukums/ izrakstīto un SIA /nosaukums/ piestādīto Pavadzīmi Nr.TAB001221, atbildētāja nav veikusi izrakstītās Pavadzīmes apmaksu 132,44 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem pievienotās 2015.gada 8.oktobra Pavadzīmes Nr.TAB001221 redzams, ka SIA /nosaukums/ piegādājusi SIA /nosaukums/ preces par kopējo summu 132,44 *euro*, apmaksas veids: pārskaitījums, apmaksas termiņš 2015.gada 11.oktobris (lietas 10.lapa).

To, ka atbildētāja preci saņēmusi, apliecina tās pārstāvja paraksts pavadzīmē.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāja veikusi parāda apmaksu saskaņā ar prasītājas izrakstīto pavadzīmi.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja no atbildētājas lūgusi piedzīt arī līgumsodu 185,46 *euro* apmērā.

2015.gada 8.oktobra pavadzīmē Nr.TAB001221 norādīts, ka pavadzīmei ir līguma juridisks spēks. Par katru apmaksas termiņa nokavēto dienu klients maksā soda naudu 0,5% apmērā no pavadzīmē norādītās apmaksas.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar minētā panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījuma praksei.

Savukārt Civillikuma 1720.panta 1. un 2.punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kā tika konstatēts, tad atbildētāja pavadzīmi ir parakstījusi.

Lai arī no lietas materiāliem izriet, ka preces pirkuma līgums starp pusēm nav noslēgts, minētajā pavadzīmē norādīts, ka pavadzīmei ir līguma juridisks spēks, un tajā ir iekļauts atbildētāja pienākums maksāt līgumsodu apmaksas termiņa kavējuma gadījumā.

Atbildētāja nav apstrīdējusi pavadzīmē iekļauto noteikumu maksāt līgumsodu maksājumu kavējuma gadījumā.

Tā kā atbildētāja savas uzņemtās saistības pienācīgi nav pildījusi un pieļāvusi maksājuma kavējumu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības lūgt no atbildētājas piedzīt līgumsodu, taču atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešās daļas noteikumiem līgumsods nevar pārsniegt 10% no pamatparāda.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods 13,24 *euro* apmērā, bet prasība par līgumsoda 172,22 *euro* piedziņu ir nepamatota un noraidāma.

Tā kā atbildētāja prasības pieteikumā norādītos faktus nav apstrīdējusi, nav iesniegusi iebildumus par tiesā celto prasību, arī prasības summu nav apstrīdējusi, un nav iesniegusi pierādījumus tam, ka savas parādsaistības pret prasītāju ir nokārtojusi, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētājas prasītājas labā piedzīt parādu 132,44 *euro* un līgumsodu 13,24 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro,* valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro.*

Tiesa uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteiktajam, no atbildētājas prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma saraksta redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 6,07 *euro* , tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos (4,70 *euro*), 1,37 *euro* apmērā valsts labā piedzenami no atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 132,44 *euro* (viens simts trīsdesmit divi *euro* un 44 centi), līgumsodu 13,24 *euro* (trīspadsmit *euro* un 24 centi), un tiesas izdevumus 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 221,52 *euro* (divi simti divdesmit viens *euro* un 52 centi), nosakot, ka samaksa veicama SIA /nosaukums/ kontā, AS "Swedbank", HABALV22, konta Nr./numurs/.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 172,22 *euro* (viens simts septiņdesmit divi *euro* 22 centi) piedziņu.

Piedzīt no SIA /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,37 *euro* (viens *euro* un 37 centi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2017.gada 28.februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I.Riekstiņa