Lietas Nr. 11088181315
Lietas arhīva Nr. K29-0781-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 21.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Tupureins,
ar sekretāri S.Pudāni,
piedaloties prokurorei A.Melliņai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253^2.panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a,

ka /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropu vielu bez realizācijas nolūka, un proti:
/pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 1.augustā, no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai, bez nolūka realizēt, baltas krāsas pulverveida vielu, kopējais svars 0,5465 g, kas satur 27% jeb 0,147 g psihotropo vielu – metamfetamīnu (metamfetamīns ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkigrupu (vielu grupa „Amfetamīni")). Neatļauti iegādāto metamfetamīnu, safasētu vienā polimēra materiāla maisiņā, neatļauti glabāja pie sevis plecu somā līdz 2015.gada 1.augustam plkst.20.05, kad tika aizturēts Rīgā, /adrese/, nogādāts VP RRP Rīgas Latgales iecirknī, Rīgā, Gogoļa ielā 7a, kur administratīvi aizturētās personas mantu apskates laikā minētā aizliegtā viela tika atrasta un izņemta.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko un psihotropo vielu, un proti:
/pers. A/, 2015.gada 12.martā saukts pie administratīvās atbildības pēc Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas, par psihotropo vielu – metamfetamīna neatļautu lietošanu, kas konstatēts 2014.gada 4.decembrī plkst.00.10, Rīgā, /adrese/, un būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2015.gada jūlija beigās augustā sākumā neatļauti lietoja psihotropo vielu – metamfetamīnu, par ko aizturēts 2015.gada 21.augustā plkst.20.05, Rīgā, /adrese/.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.
Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ atzina sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, lūdza lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.
Apsūdzētā vaina viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 253^2.panta pirmās daļas ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.
Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais izdarīja neatļautu psihotropo vielu iegādi un glabāšanu un neatļauti lietoja narkotisko un psihotropo vielu, viņa vaina inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pilnībā pierādīta, un šādas apsūdzētās darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253^2.panta pirmās daļas un par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.
Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.
Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā klasificējams kā mazāk smags noziegums.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā klasificējams kā kriminālpārkāpums.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati: dzimis /datums/, Gulbenē, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 45.lapa), bez deklarētās dzīvesvietas (lietas 46.lapa), pēdējā zināma adrese /adrese A/ (lietas 98.lapa), strādā gadījuma darbus, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu personu nav, ar 11.klašu izglītību, administratīvi sodīts (lietas 47.lapa), agrāk sodīts un tiesāts (lietas 48.-49., 89.-91., 110.-129.lapa), pēdējās reizes 2015.gada 1.aprīlī ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīts ar piespiedu darbiem uz 100 (simts) stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 14.aprīlī (lietas 37.-38., 39., 130.lapa); 2015.gada 10.augustā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un sodīts ar piespiedu darbiem uz 200 (divi simti) stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 28.augustā (lietas 131.-133.lapa); 2015.gada 30.oktobrī ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 51.pantu un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un piespiedu darbiem uz 168 (viens simts sešdesmit astoņām) stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 17.novembrī. Brīvības atņemšanas sods izciests

2016.gada 28.janvārī (lietas 134.-136.lapa); 2015.gada 2.novembrī ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīts ar piespiedu darbiem uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 13.novembrī (lietas 137.-139.lapa). Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 1.marta lēmums, ar kuru /pers. A/ noteikts sods pēc vairākiem spriedumiem, uz lietas izskatīšanas dienu nav stājies spēkā. VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvā nodaļas uzskaitē nesastāv. Medikamenti nav izrakstīti (lietas 27.lapa); no Centrālcietuma un Brasas cietuma raksturots negatīvi (lietas 63., 70.lapa), no Daugavgrīvas cietuma administrācijas raksturots neitrāli (lietas 34.lapa).

No apsūdzētās vārdiem noskaidrots, ka viņš neoficiāli strādā celtniecībā par palīgstrādnieku, nedēļā pelna ap EUR 50-70. Ir šķīries, viena meita jau ir pilngadīga, savu divu nepilngadīgo bērnu audzināšanā nepiedalās, alimentus nemaksā. Norādīja, ka veselības stāvoklis ir normāls, lai gan slimo ar epilepsiju. Iepriekš astoņas reizes tiesāts, ieslodzījumā pavadījis deviņus gadus, narkotikas nelieto no janvāra beigām, ar atkarību ticis galā paša spēkiem. Izdarīto nožēloja, lūdza piemērot sodu piespiedu darbu veidā. Iepriekš piespriestos sodus piespiedu darbu veidā nav nostrādājis, jo nav no VPD saņēmis uzaicinājumu ierasties soda izpildei, kad vienreiz pats bija ieradies Valsts probācijas dienestā, dienestam neesot bijusi informācija par viņam noteikto sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos abu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojusi savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08)*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.pkt. par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam.

Sods naudas soda veidā apsūdzētajam nav piemērojams, jo kā norādīja apsūdzētais, oficiālu darbu viņš nestrādā.

Tiesas ieskatā sods piespiedu darbu veidā nav piemērojams, jo, ka redzams no 2015.gada 13.augusta Valsts probācijas dienesta paziņojuma, krimināls sods - piespiedu darbi uz 100 (simts) stundām, kas tika piespriests ar 2015.gada 1.aprīļa Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu nav nostrādāts, un 2015.gada 23.jūlijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesai tika nosūtīts iesniegums par piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu /pers. A/ (lietas 30.lapa). Arī no 2016.gada 7.marta VPD izziņas redzams, ka /pers. A/ nav ieradies pieteikties piespriestā soda izciešanas pēc vairākiem spriedumiem.

Apsūdzētā norādi, ka iepriekš piespriestos sodus piespiedu darbu veidā viņš nav nostrādājis, jo nav no VPD saņēmis uzaicinājumu ierasties soda izpildei, un, kad vienreiz pats bija ieradies Valsts probācijas dienestā, dienestam neesot bijusi informācija par viņam noteikto sodu, tiesa vērtē kā apsūdzētā vieglprātību un bezatbildību.

Tiesa, ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piesprežamā soda veidu un mēru, ievērojot lietas apstākļus, /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošos apstākļus, to, ka sodi par administratīvajiem pārkāpumiem nav nomaksāti, tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, /pers. A/ ir sodāms ar brīvības atņemšanas sodu Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros un ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam galīgais sods ir nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, un, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, skaitu, smagumu un apsūdzētā personību, sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tiesas ieskatā sods uzskatāms par individuālu un humānu un ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Kriminālprocesa ietvaros apsūdzētais tika aizturēts 2015.gada 1.augustā plkst.20.05 un 2015.gada 2.augustā plkst.00.25 ievietots Īslaicīgās aizturēšanas birojā (lietas 13.lapa). 2015.gada 3.augustā plkst.10.00 atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas biroja (lietas 19.lapa). 2015.gada 3.augustā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis- pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Drošības līdzeklis pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanas. Soda izciešana skaitāma no aizturēšanas brīža.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtajā daļā noteikto, soda izciešanas termiņā ieskaitāms šajā lietā aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 1.augusta līdz 2015.gada 3.augustam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskos pierādījumus – pēc VP Kriminālistikas pārvaldes 02.08.2015 eksperta atzinuma Nr.1511226, un 05.01.2016. eksperta atzinuma 05.01.2016, atlikušie 0,45 g 27% metamfetamīna saturošas vielas iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi L14-0885109, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē reģistrācijas Nr.15.-712. no 05.01.2015., pēc sprieduma stāšanas spēkā - iznīcināt.

Vielas iepakojums ievietots aploksnē ar drošības uzlīmi L14-0696796, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanas- iznīcināms.

Procesuālie izdevumi lietā nav, arests mantai nav uzlikts.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 15 (piecpadsmit) dienām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts 253^2.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un **galīgo sodu noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 20 (divdesmit) dienām ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtajā daļā noteikto, soda izciešanas termiņā ieskaitāms šajā lietā aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada

1.augusta līdz 2015.gada 3.augustam.

Drošības līdzeklis pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanas. Soda izciešanu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Lietiskos pierādījumus – pēc VP Kriminālistikas pārvaldes 02.08.2015 eksperta atzinuma Nr.1511226, un 05.01.2016. eksperta atzinuma 05.01.2016, atlikušie 0,45 g 27% metamfetamīna saturošas vielas iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi L14-0885109, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē reģistrācijas Nr.15.-712. no 05.01.2015, pēc sprieduma stāšanas spēkā - iznīcināt.

Vielas iepakojumu ievietotu aploksnē ar drošības uzlīmi L14-0696796, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanas - iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2016.gada 5.maijā.

Tiesnesis **M.Tupureins**