Lietas arhīva Nr. 1-0068-17
ECLI:LV:MART:2017:0922.123006817.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Madonā 2017. gada 22. septembrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis
ar tiesas sēžu sekretāri D.Bikši,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai,
2017. gada 29. jūnijā, 8. un 22.septembrī izskatīja Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa iesniegto administratīvā pārkāpuma lietu par Sodīt/pers. A/ personas kods /personas kods/.

**konstatēja**

2017. gada 14. jūnijā Madonas rajona tiesā saņemta administratīvā pārkāpuma lieta, kurai pievienots administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 140471. Tas sastādīts 2017. gada 15. jūnijā par to, ka Sodīt/pers. A/ 2017. gada 26. aprīlī ap pulksten 00:41 Madonas novadā, Praulienas pagastā, pa ceļu Lazdona- Ļaudona- Jēkabpils 3. kilometrā, virzienā no Lazdonas uz Ļaudonas pusi vadījis transportlīdzekli /TL marka/ 728 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ un nepakļāvies policijas darbinieka vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, aizbēdzis un ieskrējis mežā. Tādējādi izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^5$ panta piektajā daļā paredzētais pārkāpums.

Lietas izskatīšanas laikā Sodīt/pers. A/ neatzina savu vainu protokolos minētā pārkāpuma izdarīšanā. Automašīna ar kuru izdarīts pārkāpums piederot viņam, taču protokolā norādītajā laikā un vietā viņš automašīnu neesot vadījis.

Policijas darbinieks /pers. B/ tiesas sēdē norādīja, ka protokolā norādītajā datumā, pildot dienesta pienākumus, izbraucot no apdzīvotas vietas Lazdona, policijas darbinieku uzmanību piesaistījusi tumšas krāsas BMW automašīna, kura, kā noskaidrojies pārbaudot datu bāzes, bijusi "noņemta no uzskaites". Policijas darbinieks /pers. C/ apturējis minēto transportlīdzekli, taču tuvojoties apturētajai automašīnai, tā uzsākusi kustību. Policijas darbinieki, ieslēdzot bākugunis un skaļrunī izsakot vairākkārtēju aicinājumu autovadītājam apturēt transportlīdzekli, uzsākuši pakaļdzīšanos. Automašīnas vadītājs strauji palielinājis braukšanas ātrumu un iebraucis apdzīvotā vietā Lazdona. Vietā Stūres Krogs transportlīdzeklis apstājies šķērsām ceļam un piebraucot pie automašīnas vadītāja puses sānu durvīm labi bijusi redzama pie transportlīdzekļa stūres sēdošā persona. Automašīna atkal uzsākusi kustību turpinot braukt uz Ļaudonu. No Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes saņemta informācija par to, ka automašīnu var vadīt Sodīt/pers. A/, kas ir izsludināts meklēšanā. Netālu no robežas ar Krustpils novadu, ceļa Madona- Lazdona- Ļaudona- Jēkabpils 25. kilometrā, automašīna nogriezusies uz dubļaina zemes ceļa un pazudusi no policijas darbinieku redzesloka. Pēc laika konstatēts, ka automašīna atrodas grāvī, savukārt tās vadītājs izkāpis no automašīnas. Policijas darbinieks automašīnas vadītājam sekojis mežā, vienā brīdī pietuvojoties bēgošajai personai piecu metru attālumā. Tas, ka pie stūres ir bijis Sodīt/pers. A/ neesot šaubu.

Analogu paskaidrojumu par administratīvā pārkāpuma protokolā fiksēto pārkāpumu tiesas sēdē sniedza arī /pers. C/.

VP Vidzemes reģiona pārvaldes pilnvarotā persona /pers. E/ tiesas sēdē norādīja, ka neesot nekādu šaubu par to, ka protokolā norādītajā vietā un laikā automašīnu ir vadījis tieši Sodīt/pers. A/.

Liecinieki/pers. F/ un /pers. G/ uz tiesas sēdi aicināti divas reizes, taču nav ieradušies un nav informējuši tiesu par neierašanās iemesliem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantā noteikts, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^5$ panta piektās daļas, ir jākonstatē, ka transportlīdzekļa vadītājs nepakļāvās tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus.

Lietā esošie pierādījumi, kā arī tiesas sēdē sniegtās policijas darbinieku liecības apstiprina, ka viņš nav pakļāvies policijas darbinieku prasībai apturēt transportlīdzekli /TL marka/ 728 ar reģistrācijas Nr. GG7054. Nav apstrīdams, ka policijas darbinieku rīkojums Sodīt/pers. A/ apturēt transportlīdzekli bijis likumīgs un pamatots. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka automašīnu būtu vadījusi kāda cita persona. Sodīt/pers. A/ tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi, kuros viņš norādījis, ka automašīnu vadījusi cita persona, ka viņam ir zināms kā norisinājušies notikumi faktiski, vērtējami kā teikti ar nolūku izvairīties no administratīvās atbildības.

Tiesai nav pamata neticēt policijas darbinieku sniegtajām liecībām. Abu policijas darbinieku tiesas sēdē sniegtās liecības apstiprina arī lietas materiāliem pievienotajos policijas darbinieku ziņojumos sniegto informāciju (12., 13.-14. l.l.). Lietā nav informācijas par to, ka kāds no abiem policijas darbiniekiem būtu tieši ieinteresēts Sodīt/pers. A/ saukšanā pie administratīvās atbildības.

Lietas materiāliem pievienots /pers. H/ paskaidrojums, kurā viņš ir norādījis, ka 2017. gada 26. aprīlī ar viņam piederošo transportlīdzekli ir braucis Sodīt/pers. A/, kuram automašīnu paskaidrojuma sniedzējs esot pārdevis (9.l.l.).

Saskaņā ar 1991.gada 4.jūnija likuma „Par policiju" 12.panta 20. punktu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības apturēt transportlīdzekli un izdarīt tā apskati, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

Sodīt/pers. A/ ir ignorējis ieslēgtas zilās un sarkanās bākugunis ar skaņas signālu, kā arī nav apturējis automašīnu pēc vairākiem norādījumiem to izdarīt. Sodīt/pers. A/ nav izpildījis policijas darbinieku likumīgās prasības, jo bēdzis. Tādējādi atzīstama par pierādītu viņa vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^5$ panta piektajā daļā, izdarīšanā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība un viņa vainas pakāpe, kā arī atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. pantā norādītie personas atbildību mīkstinošie apstākļi un 34. pantā norādītie atbildību

pastiprinošie apstākļi lietā netiek konstatēti.

Kā redzams no administratīvā pārkāpuma protokola Sodīt/pers. A/ pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības tādējādi, tiesa atzīst par iespējamu Sodīt/pers. A/ piemērot sodu minimālajā sankcijā paredzētajā apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 275., pantu 289.[6] panta septīto daļu, 289.[16] pantu, 276., 281.[1], 289.[18] pantu, tiesa

**nosprieda**

Sodīt/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[5]panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā.

/pers. J/ pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[5]panta piektās daļas ar administratīvo arestu uz 10 (desmit ) diennaktīm, naudas sodu EUR 1200,00 (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods samaksājams mēneša laikā no šī sprieduma izsniegšanas dienas. Sods iemaksājams Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, BIC TRELLV22, ar norādi „naudas sods" Madonas rajona tiesā.

Pēc naudas soda nomaksas maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Madonas rajona tiesā, Avotu ielā 8, Madonā.

Par šo spriedumu desmit darba dienu laikā no tā pieejamības dienas var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai Madonā, Poruka ielā 1. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Ja apelācijas sūdzība netiek iesniegta, spriedums stājas spēkā. Līdz ar sprieduma stāšanos spēkā Sodīt/pers. A/ nekavējoties jāierodas administratīvā aresta izciešanai Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa dežūrdaļā Madonā, Avotu ielā 8.

Šis spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2017. gada 22. septembra.

Tiesnesis A. Stienis