Nr.11352039119

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2020.gada 9.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža,
piedaloties prokurorei E.Novikovai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/, personas kods /pers. kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.
/pers. A/, 2019.gada 1.augustā ap plkst.18.40, atrodoties SIA "Anvis" piederošajā veikalā "Elvi", kas atrodas Babītes novadā, Piņķos, Rīgas ielā 8, tirdzniecības zālē, kur, realizējot nodomu, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, mantkārīgā nolūkā, tīši, apzinoties savu darbību prettiesiskumu un būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa darbības, brīvi piekļūstot, no tirdzniecības zāles plauktiem paņēma šādas preces:
-trīs 0,7 l pudeles viskija "*BALLANTINES*" 40 %, viena viskija vērtība 13,99 EUR, kopējā vērtība 41,97 EUR;
-0,7 l viskiju "*JACK DANIELS*" 40%, 23,99 EUR vērtībā;
-divus 0,5 l Cēsu alus "*BRŪŽA PLŪMJU*", viena alus vērtība 1,19 EUR, kopējā vērtība 2,38 EUR;
-4 iepakojumus maltas kafijas "*JACOBS KRONUNG*", viena iepakojuma vērtība 5,75 EUR, kopējā vērtība 23 EUR;
-4 iepakojumus maltas kafijas "*LAVAZZA ORO"* 500 gr., viena iepakojuma vērtība 7,99 EUR, kopējā vērtība 31,96 EUR.
Paņemto preci, /pers. A/ atrodoties veikala tirdzniecības zālē paslēpa savā mugursomā un zem sava apģērba, pēc kā pagāja garām kasei, nesamaksājot par precēm. Zādzības rezultātā /pers.A/SIA "Anvis" nodarīja materiālo zaudējumu par kopējo summu 123.30 EUR.
Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Nožēloja izdarīto.

[3] Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, par kura izdarīšanu viņš saukts pie kriminālatbildības, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurore neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums lietā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

[4] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības, atzītu par noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[5] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgo pantu sankcijas, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie mazāk smaga noziedzīga nodarījuma.

[7] Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, neprecējies, apgādībā personu nav, ar vidējo - tehnisko izglītību, pirms apcietinājuma strādāja SIA /nosaukums/" par šuvēju (lietas 88.-89.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Administratīvi sodīts (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Iepriekš sodīts. Pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 13.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas daļēji saskaitot sodu, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 18.septembra spriedumu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana 11 mēneši. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2019.gada 8.augusta līdz 2019.gada 9.augustam, un apcietinājumā pavadītais laiks 2019.gada 18.augusta līdz 2019.gada 15.decembrim, kā arī izciestā soda daļa no 2019.gada 16.decembra šī sprieduma spēkā stāšanās dienai (*Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 18.septembra spriedums)* (Tiesu informatīvās sistēmas dati). Uz saīsinātā sprieduma taisīšanas brīža, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 13.janvāra spriedums nav stājies spēkā, līdz ar to nav pamata ieskaitīt to šajā spriedumā.

[8] Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[8.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto.

[8.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[9] Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods, īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši panta sankcijai.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka tieši un tikai šāds soda veids var sasniegt Krimināllikumā noteikto soda mērķi, kriminālatiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, un panākt, ka apsūdzētais turpmāk atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[10] Nosakot soda veidu, tiesa izvērtē noziedzīgā nodarījuma raksturu, ar noziedzīgo nodarījumu radītās sekas, vainīgā personību raksturojošos datus, to, ka apsūdzētais vairākkārt sodīts par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, apsūdzētā attieksmi pret apsūdzību, to, ka apsūdzētais jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, to, ka apsūdzētajam ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, kā arī atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesas ieskatā tieši īslaicīgas brīvības atņemšanas sods atturēs apsūdzēto no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nākotnē.

[10.1] Pārējos panta sankcijās noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu.

[11] Apsūdzētais lietā netika aizturēts.

[12] Apsūdzētajam šajā lietā nav piemērots drošības līdzeklis, un tiesa to nepiemēro.

[13] Lietā nav lietisko pierādījumu. Kaitējuma kompensācija nav pieteikta.

[14] Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts, procesuālie izdevumi lietā nav radušies.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 520.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodu noteikt īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem.

Drošības līdzekli, nepiemērot.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas tiesas kancelejā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams tiesā 2020.gada 8.maijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža